

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200567
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120200567.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu : Poštová poisťovňa, a. s. so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 405 410, práv. zast. Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Bratislave- Ružinov, Košická 56 proti žalovanej: Q. W., občianka SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom U. N., E. X/XX o zaplatenie 35,88€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 26,67 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,67 € od 02.02.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á proti žalovanej právo na náhradu trov konania 48,64 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.01.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 35,88€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 2.2.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca je poisťiteľom poskytujúcim služby poistenia v súlade s Občianskym zákonníkom a Všeobecnými poisťovacími podmienkami (ďalej ako „VPP“) . Žalovaná uzavrela so žalobcom poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2016 so začiatkom poistenia od 1.9.2016. Na základe poisťovňu zmluvy sa žalobca zaviazal k poisťovnému krytiu žalovanej vo veci produktu Poistenie pohrebných nákladov a žalovaná sa za túto službu zaviazala platiť poisťovné v zmysle § 788 ods.1 Obč. zákonníka. Žalovaná poisťovné riadne a včas neuhrádzala a dlhuje žalobcovi poisťovné za obdobie od 1.10.2017 do 1.2.2018. Poisťovné bolo splatné vždy k 1.dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka a žalovaná bola riadne vyzvaná na zaplatenie poisťovného ako aj jeho alikvotnej časti do jeho zániku dňa 1.2.2018. V zmysle ust. § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má poisťoviteľ -žalobca právo na poisťovné do zániku poistenia, s tým, že v zmysle § 801 ods.2 Obč. zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením výzvy. Výzva obsahuje aj upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené a to isté platí ak bude zaplatená len časť poisťovného. Žalobca je oprávnený žiadať aj úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného v oznámení o zániku poistenia , t.j. odo dňa 2.2.2018. Svoj nárok preukazoval návrhom zmluvy poistenie pohrebných nákladov, poisťovňou č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na úhradu poisťovného zo dňa 19.12.2017 s e-Poukazom na úhradu, oznámením o zániku poisťovňu zmluvy zo dňa 19.2.2018 a predžalobnou upomienkou.

2. Okresný súd Trenčín vydal dňa 2.3.2020 pod č.k. 14Csp/3/2020-20 platobný rozkaz, ktorým žalovanú zaviazal na úhradu sumy 35,88€ spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 2.2.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu s tým, že žalovaná podala

včas odpor s odôvodnením vo veci samej. Namietala, že poistné uhrádzala od 9/2016 do 10/2017 a v novembri 2017 jej bola zaslaná výzva, teda o mesiac mala byť zmluva ukončená. Ona však ešte uhradila z účtu sumu 8,89€ ešte v marci 2.3.2018. Uviedla, že si je vedomá zmluvne dojednaných podmienok avšak nie je ochotná platiť sumu 35,88€, teda za 4 mesiace po skončení zmluvy, keďže jej bola stiahnutá platba ešte aj po jej zániku, o čom predložila ako doklad výpis z účtu.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2016 mala začiatok poistenia od 1.9.2016 a zanikla dňa 1.2.2018. Žalovaná mala uhradené poistné do 30.9.2017 a dlhovala žalobcovi poistné za nasledovné poistné obdobia : 1.10.-31.10.2017 vo výške 8,89€, 1.11.-30.11.2017 vo výške 8,89€, 1.12.-31.12.2017 vo výške 8,89€ a 1.1.-31.1.2018 vo výške 8,89€. Ďalej žalobca na základe vyjadrení žalovanej preveril platby a zistil, že vo vzťahu k žalovanej vedie jednu nepriradenú platbu vo výške 8,89€ a túto započítal na najskoršie neuhradené poistné t.j. od 1.10.-31.10.2017 vo výške 8,89€. Žalovaná naďalej dlhuje žalobcovi poistné 3x po 8,89€ za obdobie od 1.11. 2017 do 31.1.2018. Preto sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť 26,67€ spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 2.2.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Predložil doručenkú o prevzatí výzvy.

4. Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 801 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

6. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov ako aj písomných vyjadrení strán a dospel k záveru, že bolo preukázané, že ide o spotrebiteľský spor, kde strany uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.7.2016 so začiatkom poistenia od 1.9.2016. Na základe poistnej zmluvy sa žalobca zaviazal k poistnému krytiu žalovanej vo veci produktu Poistenie pohrebných nákladov a žalovaná sa za túto službu zaviazala platiť poistné splatné vždy k 1.dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka vo výške 8,89€. Poistné neplatila riadne v lehote jeho splatnosti od 1.10.2017 a preto jej dňa 19.12.2017 bola zaslaná výzva na úhradu poistného za poistné obdobie od 1.10.-31.10.2017 (splatné 1.10.2017) a od 1.11.-30.11.2017 (splatné 1.11.2017) s upozornením, že poistenie zanikne v prípade jeho nezaplatenia uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia tejto výzvy, takže ju žalobkyňa nemohla prevziať v novembri 2017 ale až 2.1.2018 (doručenkú opatrenú jej podpisom sa nachádza na č.l. 35 spisu) a listom zo dňa 19.2.2018 bol žalobkyňi oznámený zánik tejto zmluvy pre neplatenie poistného s požiadavkou na úhradu poistného do zániku poistnej zmluvy k 1.2.2018 vo výške 35,88€. Nebolo sporné, že k zániku poistnej zmluvy došlo k 1.2.2018 (zásielka bola uložená na pošte už 29.12.2017) a že dňa 2.3.2018 žalobkyňa uhradila jednu platbu po 8,89€ (iba preto, že nezrušila realizáciu trvalého príkazu na úhradu poistného odpísaním zo svojho účtu), ktorú žalobca započítal na najskôr dlžné poistné za obdobie od 1.10.-31.10.2017 v sume 8,89€ a aktuálne dlh za poistné do zániku poistenia predstavuje 3x po 8,89€, spolu sumu 26,67€. Vzhľadom k tomu, že dlžné poistné 26,67€ do konca poistného obdobia žalovaná v tejto výške nezaplatila v zmluvne dohodnutej lehote, súd žalovanú k tejto povinnosti zaviazal a vo zvyšku, v ktorej žalobca nevzal žalobu späť, hoci mal časť pohľadávky uhradenú už pred podaním žaloby vo výške 8,89€ v marci 2018, ktorú na dlh pri podaní žaloby nezapočítal, túto žalobu zamietol. Žalovaná mal zaplatiť dlžné poistné k 1.2.2018, keďže tak neurobila, dostala sa dňom 2.2.2018 do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úrok z omeškania z dlžnej sumy od 2.2.2018, vo výške 5% ročne (§ 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.).

10. Podľa § 255 ods.2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Žalobkyňa mala vo veci len čiastočný úspech , pretože ku dňu vyhlásenia rozsudku si uplatnila spolu s vyčísleným úrokom z omeškania pohľadávku vo výške 40,69€ a súd jej priznal len 30,24€, teda v 74,32% mala žalobkyňa úspech vo výške 25,68% neúspech a pomer úspechu a neúspechu je 48,64% trov, ktoré bude žalovaná povinná uhradiť žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).