

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200520
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200520.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. T. G., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, Č. a otca N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. M.. Š. XX, T. I. T. D. o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e sa vyživovacia povinnosť otca na mal. T. G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur na sumu 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 17.02.2020 do 26.06.2020 a na sumu 120,- Eur s účinnosťou od 27.06.2020, ktoré výživné je otec povinný platiť mesačne vždy do 15. dňa vopred k rukám matky.

II. N e d o p l a t o k na zročnom výživnom z titulu jeho zvýšenia za obdobie od 17.02.2020 do 07.10.2020 v sume 204,20 Eur je otec povinný zaplatiť matke v splátkach vo výške 20,- Eur popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 4C/86/2011-71 zo dňa 03.07.2012, v časti týkajúcej sa určenia výživného na mal. T..

IV. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom matka požadovala zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. T., nar. XX.XX.XXXX z doterajšej sumy 100,- eur na sumu 170,- eur s účinnosťou od 01.09.2017. Zároveň žiadala, aby súd otcovi uložil povinnosť prispievať na tvorbu úspor mal. T. sumou 30,- eur mesačne.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že na strane dcéry nastala podstatná zmena pomerov. O výške výživného doposiaľ súd rozhodoval iba raz, pri určení otcovstva a úprave práv a povinností rodičov. Matka bližšie konkretizovala výdavky, ktoré mala s maloletou počas jej pobytu v materskej škole a výdavky, ktoré boli spojené s nástupom do prvého ročníka. Maloletá t.č. navštevuje 3 ročník základnej školy. Pravidelne navštevuje kardiológiu, alergiológiu a má zvýšené výdavky u zubára. Potrebuje tiež prerobiť izbu, do ktorej potrebuje nový nábytok. Otec sa s dcérou vôbec nestretáva. Dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré matka požadovala upraviť výživné aj za obdobie pred podaním návrhu od 01.09.2017, pričom návrh bol podaný dňa 17.02.2020, spočívali v tom, že maloletá má zhoršený zdravotný stav, matka s ňou bola doma do veku šiestich rokov. Chcela by, aby otec znášala na polovicu mimoriadne výdavky súvisiace so starostlivosťou o mal. T. najmä výdavky na zubára a lieky.

3. Otec s návrhom nesúhlasil. Poukázal na skutočnosť, že výživné bolo v čase určenia otcovstva stanovené v nadštandardnej výške a platil ho aj v čase keď mu to jeho príjmové pomery nedovoľovali, napr. keď bol nezamestnaný. Od posledného určenia výživného mu pribudla vyživovacia povinnosť voči dvom deťom pochádzajúcim zo súčasného manželstva a rovnako tak voči manželke. Jeho príjem je poznačený tým, že ostáva často s mal. dieťaťom na OČR, pretože je to pre rodinu finančne výhodnejšie, keďže manželka ma vyšší príjem.

4. Kolízny opatrovník s návrhom na zvýšenie výživného súhlasil. Navrhol zvýšiť výživné na sumu 130,- eur za obdobie od podania návrhu do 26.06.2022, t.j. do dňa keď sa otcovi narodilo tretie dieťa a od tohto dátumu určiť výživné v sume 120,- eur. V časti výživného požadovaného matkou spätne za obdobie pred podaním návrhu navrhol návrh matky zamietnuť nakoľko táto nepreukázala existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré by takéto rozhodnutie súdu odôvodňovali.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením rodných listov mal. detí T. G., ako aj D. Z. D. Y.X., potvrdenia o príjme matky, výplatných pásoch matky, dokladov o jej výdavkoch na bývanie a na školské potreby, lekárskeho správ o zdravotnom stave mal. T., potvrdenia o príjme otca, výplatných pásoch otca, prehľadu otcových exekúcií, dokladov o výdavkoch otca, a potvrdenia Sociálnej poisťovne o výške poberaných dávok, ako aj ostatným obsahom spisu. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Naposledy boli práva a povinnosti k mal. T. G. upravené rozhodnutím tunajšieho súdu 4C/86/2011-71 zo dňa 03.07.2012, ktorý bolo určené otcovstvo k mal. T., Táto bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne.

7. V čase poslednej úpravy výživného mala mal. T. jeden a pol roka. Bola v sústavnej osobnej starostlivosti matky, ktorá bola v tom čase poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 194,70 eur. Otec bol samostatne zárobkovo činnou osobou, jeho príjem dosahoval podľa daňového priznania za rok 2011 výšku 162,38 eur mesačne. Bol slobodný a okrem T. nemal žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

8. V súčasnosti je mal. T. žiačkou 4. ročníka základnej školy. Navštevuje školský klub detí ktorý stojí 5,- eur mesačne, v škole chodí na obedy za 10,- eur. Vo voľnom čase chodí do ZUŠ - výtvarný odbor. Je vedená v ambulancii imunológie, z dôvodu histamínovej intolerancie berie pravidelne lieky a má aj obmedzenia v strave. Ďalej je sledovaná v kardiologickej ambulancii a má zvýšené výdavky na zubára. Má atopický ekzém, berie lieky a potrebuje špeciálnu kozmetiku. Matka jej mesačne formou poistenia sporí sumu 30,- eur. Osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výhradne matka, otec sa s dcérou vôbec nestretáva, od narodenia maloletej sa nezrealizovalo ani jedno stretnutie. Výživné je t.č. vymáhané exekučne.

9. Matka je v súčasnosti zamestnaná v spol. KJG a.s., jej priemerný čistý mesačný príjem dosahuje výšku 656,- eur. Je poberateľkou prídavku na deti vo výške 24,95 eur. Spolu s výživným a daňovým bonusom teda celkovo príjem matky dosahuje výšku 803,50 eur. Matka v súčasnosti býva s mal. dcérou spolu so svojimi rodičmi v nájomnom byte. Rodičom prispieva na bývanie sumou 150,- eur, taktiež zakupuje do domácnosti stravu a hygienické potreby. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutel'né veci výraznejšej hodnoty, mesačne si sporí sumou 30,- eur. Okrem mal. T. nemá inú vyživovaciu povinnosť.

10. Otec je v súčasnosti zamestnaný vo Vertiv Slovakia a.s. Jeho čistý mesačný príjem dosahuje výšku 665,45 eur. Zároveň mal súd preukázané, že za obdobie od 11/2019 doposiaľ poberal dávky nemocenského a ošetrovného v celkovej výške 1.131,50 eur čo v priemere predstavuje sumu 94,- eur za mesiac. Príjem otca tak celkovo dosahuje priemernú výšku 759,45 eur. Manželka otca mal. T. je od 5/2020 na materskej dovolenke, výška t.č. poberá materskú dávku vo výške cca 840,- eur. Z príjmu otca sú okrem bežného výživného exekučne vymáhané viaceré pohľadávky. Celková výška záväzkov otca presahuje podľa potvrdenia zamestnávateľa sumu 10.300,- eur. S manželkou a 2 maloletými deťmi býva v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve manželky a jej otca. Pravidelné mesačné náklady spojené s bývaním otec preukázal v obvyklej výške (inkaso 2015,- eur, televízia 5,90 eur, internet 11,50 eur, električka 32,50 eur). Okrem mal. T. má otec vyživovaciu povinnosť k mal. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. D., nar. XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 veta prvá a ods. 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods. 1 veta tretia ZoR výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je z časti dôvodný. Od poslednej úpravy výživného uplynulo značné časové obdobie osem rokov, počas ktorých sa potreby maloletej výrazne zvýšili. Maloletá T. má okrem bežných výdavkov primeraných 9 ročnému dieťaťu zvýšené výdavky, ktoré súvisia z jej zhoršeným zdravotným stavom. Tieto predstavujú nielen náklady na lieky a náklady spojené s návštevou lekára, ale aj zvýšené výdavky na stravu kvôli histamínovej intolerancii a výdavky na špeciálnu kozmetiku kvôli atopickému ekzému. Matkou deklarované výdavky na starostlivosť o maloletú mal súd za preukázané a považoval ich za odôvodnené. Napriek tomu však dospel k záveru, že nie je možné určiť výživné v matkou požadovanej výške, nakoľko to nedovoľujú súčasné pomery na strane otca ako osoby povinnej plniť vyživovaciu povinnosť. Na strane otca došlo taktiež k podstatnej zmene pomerov, jeho príjem sa zvýšil zo sumy 162,38 eur na súčasných 759,45 eur (k tomuto súd poznamenáva, že neprihliadal na exekúcie vykonávané z príjmu otca, nakoľko výživné má v zmysle zákona prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča), zároveň mu však pribudli dve vyživovacie povinnosti. Súd neprihliadal na vyživovaciu povinnosť voči manželke, nakoľko vyživovacia povinnosť voči deťom predchádza vyživovaciu povinnosť medzi manželmi. Pre úplnosť súd dodáva, že matke maloletej v porovnaní s posledným určením výživného rovnako vzrástol príjem. V čase ostatného rozhodovania súdu bola na rodičovskej dovolenke v súčasnosti je riadne zamestnaná s mesačným príjmom cca 650,- eur. Na strane druhej matka od narodenia maloletej zabezpečuje všetku osobnú starostlivosť o mal. T.. Otec sa s dcérou vôbec nestretáva, nad rozsah súdom určeného výživného, (exekúčne vymáhaného) nijakým spôsobom neprispieva. Na rozdiel od otca má matka iba jednu vyživovaciu povinnosť.

17. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd čiastočne vyhovel návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. T. sumou 130,- eur za obdobie odo dňa podania návrhu do dňa, kedy sa otcovi narodilo tretie dieťa. Od tohto dátumu výživné určil v sume 120,- eur. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Súd sa nestotožnil s názorom matky, že v posudzovanom prípade nastali dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by malo byť priznané zvýšené výživné spätne za obdobie pred podaním návrhu, pretože matkou uvádzané dôvody, zdravotný stav maloletej a zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť nepovažoval za dôvody, ktorý by matke bránili podať si návrh na zvýšenie výživného skôr.

18. Zároveň súd určil výšku nedoplatku na zročnom výživnom z titulu jeho zvýšenia za obdobie za obdobie od 17. 02.2020 do 26.06.2020 v celkovej výške 127,7 eur a za obdobie od 27.06.2020 do 07.10.2020 vo výške 76,50 eur. Celkovú sumu nedoplatku vo výške 204,20 eur súd vzhľadom na súčasnú majetkovú a príjmovú situáciu otca tomuto umožnil splácať v splátkach po 20,- eur spolu

s bežným výživným. Dospel k záveru, že aktuálne nie je v možnostiach otca uhradiť túto sumu jednorazovo. Urobil tak však pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

19. Týmto spôsobom došlo k zmene ostatného rozhodnutia upravujúceho vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu a to rozsudku Okresného súdu tunajšieho súdu, a to č.k. 4C/86/2011-71 zo dňa 03.07.2012, v časti týkajúcej sa určenia výživného na mal. T..

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorý sa tohto práva výslovne vzdal.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.