

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120205180
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5120205180.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. P. R., nar. XX.XX.XXXX, Y. G. R., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov, matka T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., N. XXXX/X a otec X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. O. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 9P/88/2020-367 zo dňa 14.09.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.08.2020, ktorým žiadal zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom na minimálnu výšku. Zároveň žiadal iným spôsobom upraviť styk maloletých detí s ním ako otcom. Súd prvej inštancie zamietnutie návrhu odôvodnil s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 324 až § 326 CSP s poukazom tiež na ustanovenia Zákona o rodine. V odôvodnení uznesenia uviedol, že nezistil také neodkladné záležitosti, pre ktoré by bolo nutné rozhodnúť o znížení výživného neodkladným opatrením, nakoľko sa vedie konanie, kde súd preskúma všetky relevantné dôvody, na ktoré poukazuje otec maloletých detí ohľadom zníženia jeho príjmu. Od poslednej úpravy výživného (október 2019) nemal súd z tvrdení otca maloletých detí preukázané, že by sa závažným spôsobom zmenila jeho finančná situácia, keď aj v minulosti pri schvaľovaní dohody rodičov ohľadom výšky výživného a úpravy styku jeho príjem v zmysle daňového priznania predstavoval mesačne 183,00 Eur. Obdobne súd nevzhladol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali a osvedčovali naliehavosť neodkladného opatrenia vo vzťahu k úprave styku otca s maloletými deťmi, ktorý momentálne je upravený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/165/2018 zo dňa 21.08.2019. V ďalšom súd uviedol, že vo veci návrhu na zníženie výživného bude konať a v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania o návrhu rozhodne.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že v čase schválenia dohody o výške výživného, kde sa zaviazal prispievať na maloleté deti výživné vo výške 140,00 Eur a 120,00 Eur mesačne, mal prisľúbené viaceré pracovné ponuky, preto s výškou výživného súhlasil a svoju povinnosť si plnil, aj keď už v tom čase to bolo preňho komplikované. Od 01.01.2020 sa však jeho finančná situácia výrazne zmenila, jeho príjem je 200,00 Eur mesačne a kvôli situácii s koronavírusom bol tri mesiace úplne bez príjmu. Na tieto skutočnosti Okresný súd v Žiline vôbec neprihliadol, pritom plniť si vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške je preňho priam likvidačné. Žiadal, aby súd prehodnotil jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia a vo veci mu vyhovel.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 65 a § 66 CMP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil (v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

4. V tomto prípade súd prvej inštancie rozhodoval na základe návrhu otca maloletých detí o tom, či je potrebné neodkladným opatrením znížiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom na zákonom stanovené minimum, prípadne iným spôsobom upraviť styk otca s deťmi. Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, že neboli ani len osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Samotné neodkladné opatrenie umožní rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. V tomto prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu otec maloletých detí nijakým spôsobom ani len neosvedčil, prečo je potrebné v rámci konania, ktorým požiadal o zníženie výživného, rozhodnúť aktuálne o znížení výživného neodkladným opatrením. V návrhu nijakým spôsobom neuviedol, z akého dôvodu je v situácii, keď nedosahuje príjem, z ktorého by mohol výživné hrať. Pokiaľ v októbri 2019 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie, ktorým bola schválená dohoda rodičov zahŕňajúca v sebe úpravu výživného a úpravu styku, nie je zrejmé, prečo už od 01.01.2020 otec v dohodnutej výške výživné nie je schopný platiť. Uviedol len, že sa znížil jeho príjem, avšak bez akéhokoľvek vysvetlenia, na základe akých dôvodov sa tak stalo. Odvolateľ tieto dôvody nespresnil a neuviedol ani v odvolaní, preto odvolací súd vychádzal len z údajov, ktoré mal k dispozícii súd prvej inštancie. V konaní o výživnom súd v prvom rade prihliada na záujmy maloletých detí a následne na možnosti a schopnosti rodičov. Súhlasne so závermi súdu prvej inštancie aj odvolací súd uvádza, že od poslednej úpravy výživného nebola preukázaná taká zmena, či už na strane maloletých detí alebo na strane navrhovateľa, aby bolo možné neodkladným opatrením rozhodnúť o znížení výživného na minimálnu výšku stanovenú zákonom.

5. Keďže neboli osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. K tomuto ešte odvolací súd dodáva, že týmto rozhodnutím neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

6. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súdu podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).