

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202464  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202464.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobkyne: J. T. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XB, XXX XX R. proti žalovanému: Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.06.2020 domáhala voči žalovanému určenia, že úver číslo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2017 je bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 28.09.2017 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 25.500,- Eur, pričom zmluva neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a to adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, ani všetky predpoklady pre výpočet RPMN, medzi ktoré podľa názoru žalobkyne patrí aj matematický výpočet (vzorec), ako dospel veriteľ k RPMN uvedenej v zmluve, pričom matematický výpočet sa v zmluve nenachádza. Tiež uviedla, že ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa a žalovaný s odbornou starostlivosťou neskúmal bonitu žalobkyne, schopnosť splácať úver. Žalovaný nevyžadoval od žalobkyne žiadne zdokladované mesačné výdavky pred podpisom zmluvy.

3. Žalobkyňa zároveň poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/29/2018 zo dňa 22.05.2018, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/141/2018 zo dňa 28.02.2019, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/22/2019 zo dňa 31.07.2019, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/65/2019, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/273/2017 zo dňa 12.07.2018 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp/1/2020 zo dňa 25.02.2020.

4. Žalobkyňa k žalobe pripojila zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XX.XX.XXXX. zo dňa 28.09.2017.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 14.07.2020 poprel námietku žalobkyne, že zmluva o úvere neobsahuje predpísanú náležitosť, a to adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ

uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a tvrdil, že uvedenie sídla žalovaného (Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava) v záhlaví zmluvy o úvere je aj adresou žalovaného, na ktorej môže spotrebiteľ (žalobca) uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ide o adresu, na ktorej môže pošta žalovanému doručiť zásielku, alebo na ktorej možno žalovaného osobne navštíviť s cieľom podať tam reklamáciu alebo sťažnosť. Zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/230/2017 zo dňa 12.12.2018 a sp. zn. 25Co/14/2019 zo dňa 03.12.2019 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/143/2018 zo dňa 26.02.2019. Uvedenie sídla žalovaného v záhlaví zmluvy o úvere celkom nepochybne spĺňa požiadavku uvedenia adresy, na ktorej je možné prostredníctvom poštového podniku alebo osobne podať reklamáciu alebo sťažnosť.

6. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe uviedla, že zmluva o úvere neobsahuje predpísanú náležitosť a to „všetky predpoklady pre výpočet RPMN (matematický výpočet)“, žalovaný tvrdil, že zmluva o úvere obsahuje všetky predpoklady pre výpočet RPMN a to výšku úveru, počet mesačných splátok, termín konečnej splatnosti, dátum prvej splátky, termín splatnosti mesačnej splátky, úrokovú sadzbu, anuitnú splátku, dátum zmluvy. Zmluva o úvere obsahuje údaj o RPMN vo výške 17,80 % ročne a tiež údaj o priemernej RPMN na trhu vo výške 9,08 % ročne, oba údaje aktuálne ku dňu podpisu zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch nepožadoval a ani nepožaduje uvádzať v zmluve konkrétny matematický výpočet RPMN.

7. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobkyni boli v deň podpisu zmluvy o úvere poskytnuté kompletne informácie o požadovanom úvere a to prostredníctvom Formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka (v časti 3 sa uvádza postup pri výpočte RPMN), Súhrnnej informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka a Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov. Žalobkyňa potvrdila prevzatie dokumentov súvisiacich so zmluvou o úvere na doklade s názvom Zoznam prevzatých dokumentov. Zmyslom zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nie je bezúčelový formalizmus alebo vnucovanie náležitosti zmluvy bez akéhokoľvek konkrétneho účelu. Účelom zákona je dosiahnuť zrozumiteľnosť zmluvy pre spotrebiteľa, aby bol schopný posúdiť rozsah svojho záväzku, pričom predmetná zmluva obsahovala dostatočné a zrozumiteľné vymedzenie náležitostí pre žalobkyňu ako spotrebiteľa, ktorá ani nenamietala, že by bolo pre ňu nezrozumiteľným niektoré ustanovenie zmluvy o úvere. Na podporu uvedených tvrdení žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15Co/94/2018 zo dňa 19.11.2019, v ktorom odvolací súd prijal záver zhodný s tvrdením žalovaného.

8. Žalobkyňa v žalobnom návrhu ďalej uviedla, že ročná úroková sadzba je v zmluve o úvere uvedená v neprospech spotrebiteľa. Vo svojej žalobe sa však vytykáanou náležitosťou ďalej vôbec nezaoberala, svoj názor bližšie nezdôvodňuje a preto žalovaný nebol podľa svojho vyjadrenia schopný konkrétne sa vyjadriť k danej žalobnej námietke žalobkyne.

9. K námietke žalobkyne, že žalovaný s odbornou starostlivosťou neskúmal jej bonitu - schopnosť splácať úver, žalovaný poukázal na obsah žiadosti o spotrebiteľský úver podpísanej žalobkyňou dňa 19.09.2017 a sprostredkovateľom žalovaného dňa 20.09.2017, v ktorej žalovaný skúmal bonitu žalobkyne v súlade so zákonnými požiadavkami. V predmetnej žiadosti skúmal žalovaný u žalobkyne nasledovné údaje: rodinný stav, počet vyživovaných detí, druh bývania, dosiahnuté vzdelanie, stav zamestnania, adresu zamestnávateľa, typ zamestnaneckého pomeru (doba určitá/neurčitá), druh vykonávanej práce, čistý mesačný príjem a iné príjmy. Výdavky žalobcu skúmal žalovaný v žiadosti (časť 2. bod 2.01 na strane 3/11) s názvom Príjmy a výdavky Žiadateľ 1. V procese zisťovania bonity žalobkyne zisťoval aj rozsah jej záväzkov, ktoré majú byť uspokojené u iných finančných inštitúcií z poskytnutého úveru (časť 2. bod 2.3). Ďalším krokom žalovaného bolo skúmanie v informačnom systéme inkasnej spoločnosti EOS KSI. Podľa názoru žalovaného skúmaním vyššie uvedených údajov boli splnené zákonné požiadavky týkajúce sa posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

10. Podľa názoru žalovaného zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, žiadna zo žalobných námietok uvedených v žalobe nie je dôvodná, poskytnutý úver nemožno pre údajnú absenciu náležitostí uvádzaných žalobkyňou sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou a preto žiadal žalobu žalobkyne celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť a žalovanému priznať právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Žalovaný k vyjadreniu pripojil Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, Súhrnnú informáciu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, zoznam prevzatých dokumentov, žiadosť o spotrebiteľský úver,

12. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zopakovala argumentáciu obsiahnutú v žalobe a trvala na to, aby súd rozsudkom určil, že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.09.2017 je bezúročný a bez poplatkov.

13. Následne dňa 06.08.2020 žalovaný doručil súdu podanie označené ako „Doplnenie dokazovania“, v ktorom uviedol, že zasiela údaje získané zo Spoločného registra bankových informácií (SRBI - založený od roku 2004 bankami za účelom uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi a za účelom preverovania bonity, dôveryhodnosti a platobnej disciplíny ich klientov), týkajúce sa skúmania bonity žalobkyne v súvislosti s uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XX.XX.XXXX. zo dňa 28.09.2017.

14. Žalovaný tvrdil, že predložením pripojených údajov preukázal splnenie jeho povinnosti skúmať s odbornou starostlivosťou bonitu klienta (žalobkyne), v dôsledku čoho je žalobná námietka žalobkyne uvedená v jej žalobe nedôvodná. Žalovaný ďalej uviedol:

- žalobkyňa žalovaný poskytol úver lepšia splátka vo výške 25.500,- Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 476,85 Eur,
- žalobkyňa mala v čase žiadosti o úver viacero úverov, pričom žalovaný jej týmto úverom refinancoval 3 už existujúce a splácané spotrebiteľské úvery v celkovej zostatkovej sume 24.591,13 Eur, splátka 540,75 Eur,
- na základe komplexného posúdenia príjmov, existujúcich finančných záväzkov žalovaný žalobkyňi poskytol spomínaný úver, najmä z dôvodu, že žalobkyňa má už existujúce úverové splátky o 63,90 Eur mesačne,
- žalobkyňa v žiadosti o úver deklarovala dva pomery zo závislej činnosti za 840,- Eur a 1.007,- Eur mesačne, žalovaný údaj overil z externého nezávislého zdroja a akceptoval sumárny príjem vo výške 1.847,- Eur,
- žalovaný nevyžadoval od žalobkyne žiadne podklady k preukazovaniu uvedených príjmov, nakoľko si ich vedel overiť z externého nezávislého zdroja,
- žalobkyňa podpisom na úverovej žiadosti deklarovala okrem iného aj to, že má dané uvedené príjmy z dvoch zamestnaní, rodinný stav rozvedená a žiadne vyživované deti, nemá žiadne výdavky,
- v rámci posudzovania mal žalovaný k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch žalobkyne (výdavky) zo spoločného registra bankových informácií,
- finančná analýza, platná v danom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie dotknutého úveru a plne postačovala na splácanie ostávajúcich, nerefinancovaných úverov a dotknutého úveru.

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný posúdil bonitu žalobkyne, ako aj jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver adekvátne a s primeranou odbornou starostlivosťou v súlade so znením § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný považuje za nedôvodné tvrdenie žalobkyne, že v jej prípade postupoval neobzretne a neprihliadol na jej celkovú finančnú, majetkovú, ako aj sociálnu situáciu, najmä ak poskytnutím predmetného úveru došlo na strane žalobkyne k zníženiu jej celkových mesačných splátok úverov.

16. Žalobkyňa sa na pojednávanie dňa 07.10.2020 nedostavila, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené dňa 18.09.2020, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

17. Súd konštatuje, že deň po súdnom pojednávaní, na ktorom bolo vyhlásené meritórne rozhodnutie, t.j. dňa 08.10.2020 o 9.30 hod. bolo elektronickými prostriedkami do podateľne Okresného súdu Lučenec doručené podanie (e-mail) žalobkyne, v ktorom ospravedlňuje neúčast' na súdnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov a žalobkyňa zároveň uviedla, že dňa 06.10.2020 vo večerných hodinách začala mať zdravotné problémy, v dôsledku ktorých v ranných hodinách navštívila lekára, ktorý skonštatoval, že by sa mohlo jednať o infekčné ochorenie a preto musí zostať v domácej liečbe a izolácii, pričom zároveň súdu zaslala potvrdenie o svojej práceneschopnosti. V ranných hodinách od 7.00 hod. do 8.30 hod. sa

žalobkyňa snažila telefonicky kontaktovať súd, čo sa jej ani po viacnásobných telefonátoch nepodarilo. Vzhľadom na zdravotný stav nebola schopná túto situáciu ďalej riešiť.

18. Súd v tejto súvislosti uvádza, že podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Keďže súdu nebolo v čase začatia pojednávania doručené žiadne podanie, ktoré by odôvodňovalo odročenie pojednávania, nebol dôvod, aby súd nepristúpil k prejednaniu veci. Súd poznamenáva, že ak sa žalobkyňa v deň 07.10.2020 v priebehu 1,5 hodiny nepodarilo telefonicky skontaktovať so súdom, je nutné uviesť, že vhodnejším sa javilo zaslať súdu e-mail, ako to urobila žalobkyňa o deň neskôr, a ospravedlniť svoju neúčast takouto formou, pričom ospravedlnenie by bolo súdu doručené prakticky v okamihu jeho odoslania. Bez ohľadu na túto skutočnosť však súd konštatuje, že z obsahu elektronického podania žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa mala v úmysle oznámiť svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní a požiadať o ospravedlnenie. Z ničoho nemožno dovodiť, že by úmyslom žalobkyne bolo aj žiadať o odročenie pojednávania.

19. Procesný úkon účastníka adresovaný súdu, ktorým (len) žiada o ospravedlnenie svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní a (iba) vysvetľuje jej dôvod bez toho, aby zároveň požiadal o odročenie tohto pojednávania, nemožno považovať za žiadosť účastníka o odročenie súdneho pojednávania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky už v uznesení z 26. februára 1998 sp.zn. 3 Cdo 1/98, ktoré bolo uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky pod č. 120/1999, dospel k záveru, že za postup odnímajúci účastníkovi možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f) O.s.p.) nemožno označiť, keď súd vec prejedná v neprítomnosti účastníka, ktorý síce zaslal súdu lekárske potvrdenie o svojom ošetrovaní a práceneschopnosti, ale nepožiadaval o odročenie pojednávania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/345/2012 zo dňa 06.02.2013).

20. Dôsledky nedostavenia sa na nariadené pojednávanie bez náležitého riadneho a včasného ospravedlnenia by sa mohli prejavíť v civilnom spore napríklad vydaním rozsudku pre zmeškanie na návrh žalovaného. Keďže sa však v tomto prípade jedná o spotrebiteľský spor, pričom vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech spotrebiteľa (v tomto prípade žalobkyne) neprichádza do úvahy (§ 299 ods. 1 CSP), súd vec riadne prejednal v rozsahu uplatnenej žaloby. Žalobkyňa okrem vyžiadania dokladov od žalovaného o skúmaní jej bonity, ktoré žalovaný predložil, nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie.

21. Žalovaný na súdnom pojednávaní trval na tom, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Nad rámec argumentácie obsiahnutej v písomných podaniach uviedol, že adresa na uplatnenie reklamácií a sťažností je uvedená priamo v zmluve a je presne definovaná na tento účel. Pokiaľ ide o námietku žalobkyne týkajúcu sa toho, že žalovaný nekonal s odbornou starostou, žalovaný súdu dostatočne preukázal predložením výpisu z bankového registra, že mal dostatočný prehľad o záväzkoch žalobkyne, nepotreboval si zisťovať jej príjem, pretože tento mal zistený z externých zdrojov, konkrétne zo Sociálnej poisťovne, ktorú dopytoval 22.09.2019, jednalo sa o odpoveď na 23 štandardných otázok. Pokiaľ ide o námietku týkajúcej sa ročnej úrokovej sadzby, ktorá bola podľa uvedenia žalobkyne v neprospech spotrebiteľa, žalovaný nevedel vyhodnotiť, čo týmto žalobkyňa myslí. Úrokovú sadzbu považoval za dojednanú v súlade s platnou legislatívou v čase uzavretia zmluvy. Žalobkyňa o úrokovej sadzbe vedela zo Štandardných európskych informácií, ako aj zo zmluvy, s ktorou sa oboznámila. Úroková sadzba nebola dojednaná ako neprípustná, žalobkyňa to ani nijakým spôsobom nepreukázala. Žalovaný podotkol, že žalobkyňa si mohla zvoliť aj iného partnera na poskytnutie úveru. Pokiaľ sa týka námietok ohľadne absencie predpokladu výpočtu ročnej percentuálnej miery nápadov a matematického výpočtu RPMN, túto argumentáciu považuje žalovaný za účelovú. Zákon neukladá povinnosť uvádzať matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov do zmluvy, s judikatúrou Krajského súdu Prešov, ktorú žalobkyňa uviedla, nesúhlasil. Účelom zákona je poznať všetky parametre pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, čo bolo splnené. Je nezmyselné, že by uvádzanie výpočtu RPMN, ktorý je komplikovaný, z matematického hľadiska odborný, pomohlo žalobkyňi pri rozhodovaní o uzavretí zmluvy. Všetky predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov boli uvedené v zmluve, ktoré sú rozhodujúcimi parametrami pre spotrebiteľa. Žalobkyňa nenapáda ani správnosť výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalovaný považoval žalobu za účelovú s tým, že žalobkyňa je zrejme motivovaná treťou osobou, ktorá sa ju za odplatu snaží podnieť k dosiahnutiu úveru zadarmo, v situácii, keď zďaleka nemá splatenú ani istinu úveru, keďže od novembra 2019 žalobkyňa vôbec nespláca splátky úveru. Žalovaný mal za to, že sa jedná o nekalý úmysel a nepoctivý zámer, pre ktorý žalobkyňa podala túto žalobu.

22. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami žalobkyne a žalovaného a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

23. Dňa 28.09.2017 uzavrela žalobkyňa so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 25.500,- Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 476,85 Eur. Úver bol dojednaný bez poistenia. Dátum prvej splátky bol 20.10.2017, konečná splatnosť 20.09.2025, fixná úroková sadzba 16,40 % p.a., RPMN 17,80 % p.a., priemerná RPMN 9,08 % p.a., odplata za poskytnutie úveru 16,40 % p.a., najvyššia prípustná hodnota odplaty 18,16 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť, 45.777,27 Eur. Jednalo sa o účelový úver určený na refinancovanie 3 úverov (kontokorentného úveru v Slovenskej sporiteľni vo výške 1.350,71 Eur, úveru Lepšia splátka v Poštovej banke vo výške 13.210,13 Eur a spotrebného úveru v nebankovej spoločnosti Consumer Finance Holding - Quatro - Triangel vo výške 9.640,19 Eur). Zmluva je riadne podpísaná zmluvnými stranami.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

26. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

33. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

34. Podľa § 19 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

35. Podľa § 19 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

36. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

37. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

38. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 28.09.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalovaný konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

41. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2017 je bezúročný a bez poplatkov. Procesná prípustnosť predmetnej určovacej žaloby je odôvodnená ustanovením § 137 písm. d) CSP, v zmysle ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Osobitným predpisom v danom prípade sa rozumie ustanovenie § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase začatia konania. Uvedená právna norma umožňuje spotrebiteľovi domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

42. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 25.500,- Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 16,40 %, ktorý sa žalobkyňa zaviazal splácať 96 mesačnými splátkami vo výške 476,85 Eur počnúc od 20.10.2017 a s termínom konečnej splatnosti 20.09.2025.

43. Medzi stranami bolo sporné, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaj o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, či obsahuje všetky predpoklady pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, konkrétne matematický výpočet (vzorec) RPMN, či ročná úroková sadzba v zmluve o úvere je uvedená v neprospech spotrebiteľa, a či žalovaný s odbornou starostlivosťou skúmal bonitu žalobkyne - schopnosť splácať úver.

44. Preskúmaním obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že údaj o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, je nepochybne v zmluve o spotrebiteľskom úvere obsiahnutý, konkrétne v jej čl. 4 bode 4.11 poslednej vete, kde sa uvádza, že „Dlžník/Spoludlžník si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na adrese: Poštová banka, a.s., oddelenie starostlivosti o klienta, Karloveská 34, 841 04 Bratislava.“.

45. Žalobkyňa ďalej namietala, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky predpoklady pre výpočet RPMN, kam podľa jej názoru patrí aj matematický výpočet RPMN (vzorec), ako dospel veriteľ k RPMN, pričom matematický výpočet sa v zmluve nenachádza. Žalobkyňa pritom nenamieta správnosť výpočtu RPMN v úverovej zmluve, namieta len absenciu matematického výpočtu RPMN podľa vzorca. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch) alebo uvedenie nesprávnej ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch). Uvedenie presného matematického výpočtu RPMN podľa vzorca obsiahnutého v prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepatrí.

46. Vzorec pre výpočet RPMN, uvedený v prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, je nasledovný:

$$\sum_{k=1}^m C_k (1 + X)^{-tk} = \sum_{l=1}^{m'} D_l (1 + X)^{-Sl}$$

Význam symbolov:

- X je ročná percentuálna miera nákladov,
- m je číslo posledného čerpania,
- k je číslo čerpania, preto  $1 \leq k \leq m$ ,
- $C_k$  je výška čerpania k,
- tk je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto  $t_1 = 0$ ,
- $m'$  je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov,
- l je číslo splátky alebo platby poplatkov,
- $D_l$  je výška splátky alebo platby poplatkov,
- Sl je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov.

47. Ročná percentuálna miera nákladov, ktorá sa uvádza v percentuálnych bodoch, vyjadruje porovnateľné číslo, ktoré má slúžiť spotrebiteľovi pre porovnanie ponúk rôznych finančných inštitúcií a tým mu umožniť vybrať si najvýhodnejší úver podľa svojich potrieb (táto sa vypočíta z výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré sú so spotrebiteľským úverom spojené). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že vzorec pre matematický výpočet RPMN je zložitý, pre priemerného spotrebiteľa ťažko pochopiteľný. Overenie správnosti výpočtu RPMN prostredníctvom vzorca je obtiažne aj pre súd, keďže dostupné internetové kalkulačky nemožno v tomto prípade použiť pre ich nepresnosť a nespoľahlivosť, pričom do výpočtu RPMN vstupujú predpoklady a vstupné možnosti, ktorými sú často sprevádzané okolnosti uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Správnosť výpočtu RPMN preto aj súd spravidla overuje dopytom na Národnú banku Slovenska.

48. Pre úplnosť súd uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.09.2017 obsahuje predpoklady použité pre výpočet RPMN, a to výšku úveru, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti splátky, úrokovú sadzbu, anuitnú splátku, poplatok za poskytnutie úveru (bezplatne), dátum zmluvy. Zmluva uvádza RPMN vo výške 17,80 %, ako aj výšku priemernej RPMN ku dňu podpisu zmluvy vo výške 9,08 %. Rovnako tak zmluva obsahuje aj ďalšiu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže obsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov v samotnom texte zmluvy: výška anuitnej splátky 476,85 Eur/mesačne, termín 1. anuitnej splátky: 20.10.2017, počet anuitných splátok: 96, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky: mesačne, v 20. deň v mesiaci. Z uvedeného je zrejmé, že počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a určené termínom splatnosti anuitnej splátky. To platí aj pre údaj o výške splátky. Okrem toho veriteľ kedykoľvek počas trvania zmluvy poskytne spotrebiteľovi bezodplatne výpis z účtu formou amortizačnej tabuľky.

49. K námietke žalobkyne ohľadne „úrokovej sadzby v neprospech spotrebiteľa“ súd poznamenáva, že s účinnosťou od 01.06.2014 bola v § 53 ods. 6 OZ upresnená najvyššia prípustná odplata za peňažné prostriedky poskytované na základe spotrebiteľských zmlúv a to odkazom na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktoré s účinnosťou od 01.06.2014 v § 1 ods. 1 určovalo, že odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov. Na účely stanovenia najvyššie prípustnej výšky odplaty sa potom s účinnosťou od 01.06.2014 použije priemerná hodnota RPMN bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. S účinnosťou od 01.09.2014 potom najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovuje § 1a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. tak, že táto odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Odplata je teda pojem širší ako úrok z úveru. V zmluve je uvedená úroková sadzba 16,40 %. Súd zastáva názor, že v tomto prípade (zmluva o úvere bola uzavretá dňa 28.09.2017) úroková sadzba vo výške 16,40 % nie je v rozpore so zákonom. Je potrebné prihliadnuť aj k výške úveru, k tomu, že úver nebol žiadnym spôsobom zabezpečený, pričom dohodnutá úroková sadzba 16,40 %

ročne nepresahuje dvojnásobok váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN. Ministerstvom financií Slovenskej republiky zverejnené „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2017, stav k 30.06.2017 - pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške viac ako 6500 eur“ uvádzajú RPMN vo výške 8,96 %. Dohodnutý úrok 16,40 % je nižší ako priemerná výška RPMN pri obdobných spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti súd poukazuje na rovnaký právny názor vyslovený napríklad v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/23/2019-186 zo dňa 25.07.2019.

50. Žalobkyňa ako dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru uviedla tiež skutočnosť, že žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou, keď neskúmal jej schopnosť splácať úver.

51. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že pred uzavretím zmluvy veriteľ (žalovaný) zisťoval bonitu žalobkyne, dôkazom čoho je žiadosť o spotrebiteľský úver vyplnený a podpísaný žalobkyňou dňa 20.09.2017, aj údaje zo Spoločného registra bankových informácií (SRBI) zo dňa 22.09.2017. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver vyplýva, že žalobkyňa je rozvedená, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, od 01.02.2015 je zamestnaná v spoločnosti Delnet Slovakia s.r.o., Trenčín, IČO: 46 576 657 na dobu neurčitú s mesačným príjmom 840,- Eur, pričom má aj ďalší príjem zo zamestnania vo výške 1.007,- Eur. Zrážky, výživné ani iné výdavky žalobkyňa neuviedla, rovnako tak neuviedla ani úvery na splatenie. Z údajov získaných dopytom do registra SRBI mal žalovaný preukázané informácie o všetkých úveroch žalobkyne (existujúcich, ukončených, predčasne ukončených vrátane žiadostí o úver). Z uvedeného dokumentu sú zrejmé aj existujúce úvery žalovanej vrátane profilu splácania, t.j. úverového rámca, zostávajúcej sumy, počtu nesplatených splátok, príp. počtu dní po splatnosti splátky. Súd na okraj poznamenáva, že aj úver v zmysle úverovej zmluvy zo dňa 28.09.2017 bol poskytnutý žalobkyňi na refinancovanie troch iných úverov. Žalovaný teda preukázal, že riadne zisťoval a preveroval bonitu žalobkyne pred uzavretím zmluvy, pričom súd nezistil u žalovaného hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré by malo za následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 vety druhej zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je možné súhlasiť s názorom žalobkyne o absencii preverovania jej bonity zo strany žalovaného, keď žalovaný v konaní preukázal, akým spôsobom posudzoval schopnosť splácať úver žalobkyňou, zisťoval jej záväzky aj voči iným úverovým veriteľom, osobné pomery, a uvedené vyhodnotil v pomere k jej príjmom prihladiac na úverové zaťaženie (výška deklarovaného príjmu žalobkyne 1.847,- Eur; výška splátky spotrebiteľského úveru 476,85 Eur).

52. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobu žalobkyne o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako nedôvodnú zamietol.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol, žalovanému ako úspešnej strane sporu priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.