

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204664
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419204664.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Ing. Dávid Kondicz - KONFER networks, so sídlom Dvory nad Žitavou, Skautov 10, IČO: 43 040 187, právne zastúpený JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD, LL.M. - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, G. Czuczora 4, IČO: 51 816 865, v mene ktorej koná JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - konateľ a advokát, proti žalovanému: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, o zaplatenie 211,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 26,60 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu 184,80 eur, spolu s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania:

vo výške 5,00 % zo sumy 16,50 eur ročne od 16.09.2016 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 16,50 eur ročne od 16.10.2016 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 16,50 eur ročne od 16.11.2016 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 16,50 eur ročne od 16.12.2016 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.08.2017 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.09.2017 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.10.2017 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.11.2017 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.12.2017 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.01.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.02.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.03.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.04.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.05.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.06.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.07.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.08.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.09.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.10.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.11.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.12.2018 až do zaplatenia,
vo výške 5,00 % zo sumy 6,60 eur ročne od 16.01.2019 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74%, voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.09.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatať istiny 211,40 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 24.04.2015 žalobca uzatvoril ako poskytovateľ so žalovaným podľa ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní služieb, sprístupnení siete č. 86032015, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému službu: KONFER TV a Internet KONFER networks a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnutú službu mesačne vo výške 16,89 eur s DPH s dobou viazanosti 33 mesiacov. Žalovaný si svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a časti V. Všeobecných podmienok poskytovania služieb a sprístupnenia siete podnikateľom porušil, lebo prestal platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Žalovaný si svoju povinnosť neplnil za obdobie 09/2016 - 12/2016, 08/2017 - 01/2019 riadne a včas i napriek opakovaným výzvam žalobcu, a preto žalobca využil svoje oprávnenie a v zmysle ustanovenia § 44 odsek 11 písmena b) zákona č. 351/2011 Z. z. s poukazom na Čl. 4 odsek 13 bodu 1/ Časti III. VPP KONFER networks a odstúpil od zmluvy uzatvorenej dňa 24.04.2015 so žalovaným. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, ani ju žiadnym spôsobom nenamietal a ani nepredložil žiadne listinné dôkazy na svoju obranu.

3. Dňa 07.10.2020 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorý mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, Zmluvou o poskytovaní služieb, sprístupnení siete, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania služieb a sprístupnenie siete podnikateľom, platobným rozkazom, uznesením z č. I. 106, čiastočným späťvzatím žaloby žalobcu, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu 18.08.2020 uviedol, že berie späť žalobu v časti o zaplatať istiny 26,60 eur, za 10 automatických upomienok vo výške po 2,66 eur s DPH za obdobie 09/16, 10/16, 12/16, 08/17, 10/17, 01/18, 03/18, 04/18 a 05/18 a v tejto časti žiada konanie zastaviť podľa ust. § 144 a § 145 odsek 2 C.S.P. a zotrval na zaplatať sumy 184,80 eur spolu s príslušenstvom tak, ako si ju podrobne vyčíslil na tomto podaní.

Súd konanie v časti o zaplatať 26,60 eur zastavil podľa ust. § 145 odsek 2 C.S.P.

6. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, nakoľko medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah podľa Zmluvy o poskytovaní služieb, sprístupnení siete zo dňa 24.04.2015, podľa ktorej žalobca poskytoval žalovanému sprístupnenie internetu a TV služby a žalovaný sa zaviazal pravidelne žalobcovi platiť za tieto služby mesačne spočiatku sumu 16,50 eur, čo bolo za využívanie služby internetu a TV a neskôr, keď žalobca zistil, že žalovaný nevyužíva službu internetu, tak mu účtoval iba službu za poskytovanie TV vo výške 6,60 eur. Žalovaný prestal platiť za služby poskytované žalobcom od septembra 2016, odkedy žalobca neviduje žiadnu úhradu a opakovane bezvýsledne vyzýval žalovaného na úhradu nezaplatených faktúr. V prípade úspechu žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

7. Vykonaným dokazovaním a to predovšetkým listinnými dôkazmi, ktoré do konania predložil spolu so žalobou žalobca súd zistil, Zmluvou o poskytovaní služieb, sprístupnení siete zo dňa 24.04.2015, že takúto uzatvoril žalobca so žalovaným, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému službu pod názvom KONFER TV a Internet KONFER networks a žalovaný sa zaviazal platiť mesačne paušálny poplatok s DPH 16,89 eur s dobou viazanosti 33 mesiacov. Neskôr účtoval žalobca žalovanému iba za poskytovanie služby KONFER TV vo výške 6,60 eur.

- Všeobecnými podmienkami poskytovania služieb a sprístupnenia siete podnikateľom: Dávid Kondicz - KONFER networks, súd zistil, že sa zaoberali podrobným vymedzením jednotlivých práv a povinností pre účastníkov zmluvného vzťahu.

- Faktúrami žalobca preukázal, že žalovaný neplatiť mesačné úhrady za služby poskytované žalobcom v súlade so zmluvou za sporné obdobie 09/2016 - 12/2016, 08/2017 - 01/2019.

- Súd prvej inštancie vydal dňa 15.10.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/124/2019-78, keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplatať sumy 211,40 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania zaviazal žalovaného k zaplatať sumy 87,83 eur s tým, že platobný rozkaz

nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, a preto bol uznesením sp. zn. 9Csp/124/2019-106 zo dňa 18.05.2020 zrušený, podľa ust. § 265 odsek 1 § 266 odsek 1,3 C.S.P.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

11. Podľa § 52 odsek 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

odsek 3) dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o poskytovaní služieb, sprístupnení siete zo dňa 24.04.2015 tým, že prestal platiť riadne a včas žalobcovi za poskytnuté služby KONFER TV a Internet KONFER networks mesačne vo výške spočiatku 16,89 eur s DPH, s dobou viazanosti 33 mesiacov a neskôr s mesačnou platnou 6,60 eur iba za službu KONFER TV, a preto sa dostal aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy od septembra 2016, odkedy žalobca neviduje žiadnu úhradu od žalovaného napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu, a preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,00 % p. a. v súlade s VPPS a sprístupnia siete podnikateľom a Zmluvy a v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, a to od splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 2 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 74 % voči žalovanému, nakoľko išlo o úspech pomerný, lebo pôvodne sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 211,40 eur a následne v priebehu konania zobral späť žalobu o zaplatenie sumy 26,60 eur, v ktorej časti súd konanie zastavil a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 184,80 eur s príslušenstvom, úspech žalobcu bol 87 %, neúspech 13 % a rozdiel úspechu a neúspechu predstavuje 74 % (87% - 13%) podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).