

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Pc/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202641
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v právnej veci navrhovateľky: F., proti osobe oprávnenej na výživné: F., o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k oprávnenej určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11C/52/2014-102 zo dňa 28.4.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/467/2015-126 zo dňa 30.03.2016 počnúc dňom 01.08.2020.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka v návrhu podanom súdu dňa 24.4.2020 žiadala súd, aby zrušil vyživovaciu povinnosť k dcére počnúc dňom 1.5.2020 z dôvodu, že ukončila štúdium na vysokej škole.
2. Oprávnená s podaným návrhom v písomnom vyjadrení zo dňa 5.6.2020 nesúhlasila, pretože jej štúdium ešte nebolo ukončené, o čom potvrdila potvrdenie SPU v Nitre, fakulta ekonomiky a manažmentu zo dňa 29.5.2020, podľa ktorého je štúdium ukončené v mesiacoch máj až august 2020.
3. Súd pojednával v neprítomnosti oprávnenej, ktorá neúčast' ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v neprítomnosti. Zároveň v písomnom vyjadrení zo dňa 16.9.2020 na základe zmenených skutočností so zrušením výživného súhlasila, avšak k dátumu, kedy nadobudla trvalý pracovný pomer, t.j. od 1.8.2020. Potvrdila, že do spomínaného dňa navrhovateľka výživné voči nej riadne platila a voči oprávnenej nemá žiadne peňažné záväzky.

Vykonaním dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Naposledy bolo určené výživné k oprávnenej rozsudkom Okresného Levice č.k. 11C/52/2014-102 zo dňa 28.4.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/467/2015-126 zo dňa 30.3.2016, ktorým bola navrhovateľke uložená povinnosť prispievať na výživu plnoletej dcéry sumou 130 € mesačne.
 5. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 10.8.2020 vyplýva, že oprávnená požíva akademický titul Ing. a dňom 1.8.2020 sa vyraduje z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu preukázania, že jej dňa 1.8.2020 vznikol pracovný pomer so zamestnávateľom Manuvia Jobliner, s.r.o. so sídlom v Bratislave.
 6. Navrhovateľka na pojednávaní súhlasila so zrušením výživného odo dňa 1.8.2020 v súlade s návrhom oprávnenej.
 7. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.
- Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

9. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k zmene pomerov došlo na strane oprávnenej, ktorá ukončila vysokoškolské štúdium druhého stupňa a počnúc dňom 1.8.2020 jej vznikol pracovný pomer, a teda je schopná sama sa živiť. Súd si tiež osvojil zhodné tvrdenia účastníkov a podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom vyživovaciu povinnosť zrušil dňom 1.8.2020 v súlade so zhodným návrhom účastníčok konania.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.