

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/165/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417217630  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4417217630.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: World reality, s. r. o., so sídlom Komárno, Ul. Práce 447/65, IČO: 46 036 954, právne zast. Mgr. Danou Hankovou, advokátkou, so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 3, proti žalovanému: L. F., J.. XX. XX. XXXX, G. J. L.S., Z.. H. XX, Q. N., právne zast.: JUDr. Zuzana Baková, advokátka, so sídlom Dvory nad Žitavou, A. Józsefa, IČO: 33661910, o vypratanie nehnuteľnosti, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania 259,62 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/165/2017- 39 zo dňa 26.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Krajský súd v Nitre uznesením 9Co/2/2019-113 zo dňa 30.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2019 rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného uznesenia súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného uznesenia.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej d) predžalobná výzva.

6. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2020 uplatnil náhradu trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania nasledovne:

1.) súdny poplatok vo výške 99,50 eur;

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 160,12 eur ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm.

a) citovanej vyhlášky vo výške 70,85 eur a režijný paušál vo výške 9,21 eur;

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - zaslanie vyjadrenia na odvolanie žalovaného proti rozsudku podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 70,85 eur a režijný paušál vo výške 9,21 eur;

8. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 259,62 eur.

9. V danom prípade súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania prvej inštancie a trovy odvolacieho konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 259,62 eur.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.