

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010217  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010217.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného Y. Ď. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 07.10.2020, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
Y. Ď. Q. X. U. Š., narodený XX.XX.XXXX v J.,  
trvale bytom J.,  
na slobode,

je vinný, že

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a to maloletú U..M., E...: XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/79/2011 zo dňa 28.06.2011, právoplatného dňa 06.07.2011, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- Eur vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám starej matky C. M., I. J. Č.. XXX, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že mal dostatočné príjmy zo zamestnania, napriek tomu si vyživovaciu povinnosť na dieťa u zamestnávateľa nenahlásil a ani inak na výživné dieťaťa neprispieval, čím mu za obdobie od 01.10.2019 do 07.10.2020, vznikol dlh na výživnom voči starej matke C. M. vo výške 600 Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/31/2019 zo dňa 05.04.2019 právoplatného dňa 09.10.2019 za taký čin odsúdený,

t e d a

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v znení č. 214/2019 Z.z..

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Y. Ď. (ďalej len obžalovaný). Hlavné pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko tento sa na predvolanie nedostavil a súd mal za to, že vec je možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a zároveň mu bola obžaloba ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie riadne a včas doručené, mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania a bol na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti upozornený. Na hlavnom pojednávaní tak súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne - poškodenej C. M. a oboznámením listinných dôkazov zabezpečených v spise.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku s úpravou skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania.

Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde pri výsluchu dňa 21.06.2020 uviedol, že sa skutku dopustil, ale ku skutku nebude vypovedať. Nemá žiadne prostriedky na uhradenie dlhu na výživnom.

Svedkyňa - poškodená C. M. vypovedala, že obžalovaný neplatí už od apríla 2018, vnučku vychováva ona, chodí do školy. Od 01.10.2019 doposiaľ nezaplatil nič. Dcéru už 3 roky nenavštevuje. Kým ešte býval v J., tak sem-tam prišiel. Nedával jej žiadne darčeky, ani na narodeniny. Nebezpečenstvom núdze maloletá netrpí.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy a to najmä:

- rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/79/2011-25, ktorým súd okrem iného zveril maloletú U..M.. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. M. zaviazal obžalovaného prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne vždy do 15 - toho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky
- Trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/31/2019-100, ktorým súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok. Zároveň mu uložil povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné,
- rodný list maloletej U..M..,
- potvrdenia o návšteve školy z ktorého vyplýva, že maloletá navštevuje Spojenú školu internátnu v J.,
- správa priebehu exekúcie od súdneho exekútora O.. Z. S. Z.., podľa ktorej doposiaľ neboli vymožené žiadne prostriedky na výživnom,
- správa ÚPSVaR J., správa Sociálnej poisťovne, z ktorých vyplýva, že obžalovaný nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané ÚPSVaR, náhradné výživné nie je vyplácané, bol registrovaný u zamestnávateľa U. F. S..X..F., U. U. S..X..F.,
- potvrdenie zamestnávateľa U. F. S..X..F., podľa ktorého obžalovaný pracoval ako pokladník a obsluha od 01.01.2018 do 31.03.2020, vyživovaciu povinnosť nenahlásil, spolu s potvrdeniami o výške mzdy, dohodami o vykonaní práce,
- potvrdenie zamestnávateľa J. X. C. S..X..F., kde je obžalovaný zamestnaný od 08.05.2020, vyživovaciu povinnosť nenahlásil, pracovná zmluva, potvrdenie o príjme,
- Správa Daňového úradu E., podľa ktorej obžalovaný nepodal daňové priznanie za rok 2019,
- úradný záznam z vykonanej lustrácie v živnostenskom registri s negatívnym výsledkom,
- lustrácia kataster portal, podľa ktorej obžalovaná nie je vlastníkom nehnuteľností na území SR
- úradný záznam, podľa ktorého obžalovaný nie je vlastníkom motorového vozidla,

- správa Centrálného depozitára cenných papierov SR, podľa ktorej obžalovaný nemá zriadený účet majiteľa cenných papierov, neviduje záložné právo k cenným papierom ani zabezpečovací prevod cenných papierov, nie je vedený ako akcionár listinných akcií na meno,
- odpis z registra trestov v ktorom má obžalovaný jeden záznam, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/31/2019 na trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok do 10.10.2020,
- lustrácia v evidencii priestupkov v ktorej nemá žiaden záznam,
- správa o povesti obec J., podľa ktorej sa tam obžalovaný od 26.06.2018 nezdržiava.

Súd sa tiež oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany 2T/31/2019 a to s obžalobou a trestným rozkazom sp.zn. 2T/31/2019-100, zo dňa 05.04.2019, ktorým súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok do 10.10.2020. Zároveň mu uložil povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

V súvislosti s ustálením výšky zaostaleho výživného, ktoré mal obžalovaný povinnosť zaplatiť k rukám starej matky maloletej C. M. vo výške 50 eur mesačne, určeným na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/79/2011-25, konštatoval súd s poukazom na vykonané dokazovanie, že za preukázané obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti mal vzniknúť obžalovanej celkový dlh na výživnom v sume 600 eur (12x50 eur). Súd tiež upravil skutkovú vetu oproti obžalobe s poukazom na to, že obžalovaný pokračoval v protiprávnom konaní až do vyhlásenia rozsudku (07.10.2020), teda s poukazom na § 122 odsek 13 Trestného zákona súd upravil obdobie v ktorom neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a to od 01.10.2019 do vyhlásenia rozsudku dňa 07.10.2020.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorá svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v znení č. 214/2019 Z.z., keď sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného - svoju maloletú dcéru U..M.. a spáchal čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/31/2019-100, zo dňa 05.04.2019, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola upravená súdom a teda oprávnenej osobe neposkytol včas a riadne to, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. Ku dňu konania hlavného pojednávania obžalovaný dlh na výživnom, ktorý mu vznikol za obdobie od 01.10.2019 do 07.10.2020 nezaplatil, a to aj napriek výzve, zákonnému poučeniu o účinnej ľútosti.

Zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v znení č. 214/2019 Z.z., je obžalovaný usvedčovaný jednak priznaním, že sa skutku dopustil a taktiež svedeckou výpoveďou svedkyne poškodenej C. M. a oboznámenými listinnými dôkazmi. Obžalovaný pracuje, u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa si svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil. Momentálne je evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti J. X. C. S..X..F., pracuje ako predavač, má tak príjem, svoju vyživovaciu povinnosť si ale riadne neplní, napriek tomu že pracuje. Na svoju obranu neuviedol žiadne skutočnosti.

Z judikátu R 33/1960 vyplýva, že trestný súd pri posudzovaní otázky zavinenia zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3204829-3204836&f=2>> nie je viazaný rozhodnutím súdu, ktorý vo veciach občianskoprávných stanovil skôr výšku vyživovacej povinnosti. Trestný súd musí vychádzať z reálnych možností obžalovaného pre plnenie vyživovacej povinnosti, a teda posúdiť otázku zavinenia samostatne ako predbežnú otázku v zmysle § 7 odsek 1 Trestného <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3207312-3207312&f=2>>poriadku. Súd tak môže vychádzať i z iného rozsahu vyživovacej povinnosti páchatel'a, než aký bol určený právoplatným rozhodnutím vydaným v civilnom konaní a tak musí prihliadnuť na rôzne skutočnosti vrátane toho, či sa páchatel' bez dôležitého dôvodu vzdal

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a rovnako aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré prípadne páchatel na seba prevzal. Súd však v danej veci neriešil predbežnú otázku podľa § 7 Trestného poriadku, v rámci ktorej by pre trestné konanie určil výšku výživného, nakoľko z vykonaného dokazovania, najmä z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/79/2011-25 mal dostatočne preukázané, že s týmto sa už súd vysporiadal v rámci konania o návrhu na úpravu práv a povinností k maloletej a súd po vykonanom dokazovaní nevzhladol skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov na strane obžalovaného. Obžalovaný v súčasnosti pracuje ako predavač, v minulosti taktiež pracoval a tak si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť v stanovenom rozsahu.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - zanedbaním povinnej výživy svojej maloletej dcéry, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Obžalovaný svojim úmyselným konaním, napriek tomu, že vedel že je povinný platiť výživné na maloletú dcéru U..M.. k rukám starej matky C. M., svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a tak naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v znení č. 214/2019 Z.z., keďže najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je zamestnaný ako predavač v spoločnosti J. X. C. S..X..F... Doposiaľ bola raz súdne trestaná, v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/31/2019, kde bol trestným rozkazom sp.zn. 2T/31/2019-100, zo dňa 05.04.2019, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok, ktorá plynula do 10.10.2020. Nespáchal žiaden priestupok. Komisiou verejného poriadku riešený nebol.

Čo sa týka rozhodovania o treste, súd nevzhladol u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť ani priťažujúcu okolnosť. Pri ukladaní trestu tak súd aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona v základnej trestnej sadzbe 1 až 5 rokov. S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý sa okrem trených činov zanedbania povinnej výživy inej trestnej činnosti nedopustil, nespáchal ani žiaden priestupok, na jeho pomery a na závažnosť spáchaného trestného činu súd považoval za primeraný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 1 rok. Súd uložil obžalovanému trest za úmyselný trestný čin, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (s poukazom na obdobie počas ktorého neplatil výživné, t.j. od 01.10.2019 do 07.10.2020) ktorá plynula obžalovanému od 10.10.2019 do 10.10.2020 v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/31/2019, a tak neboli splnené podmienky na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody a preto súd obžalovaného v zmysle § 48 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti

sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.