

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17Pc/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220206214  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220206214.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci navrhovateľky: B.. M. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. G. XXXX/XX, N., t.č. R. X, L., právne zastúpená JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Čajakova č. 5 proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: Š.F. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. G. XXXX/XX, N., t.č. L. XXX, Č., za účasti maloletého dieťaťa: G. U. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, v konaní o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I. U r č u j e, že Š. A., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletej „. U.Č. A., nar. XX.X.XXXX z matky B.. M. A., nar. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.6.2020 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že Š. A. nie je otcom maloletej G. U. A., nar. XX.X.XXXX. Uviedla, že dňa XX.X.XXXX uzatvorila so Š. A., nar. XX.X.XXXX manželstvo. Ich manželstvo je rozvrátené, manželia spolu nežijú od 4.2.2018 a od uvedenej doby nie sú v žiadnom kontakte. Na Okresnom súde Košice II v konaní č. 14P/50/2019 prebieha konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. Od mája 2019 matka udržiava partnerský vzťah s G. K., s ktorým od augusta 2019 žijú v spoločnej domácnosti. Dňa XX.X.XXXX sa z tohto vzťahu narodila mal. Y. A.. Nakoľko manželovi svedčí prvá domnienka otcovstva, bol v rodnom liste zapísaný ako otec maloletej, i keď jej biologickým otcom nie je a ani byť nemôže. Nakoľko nevedela predložiť matričnému úradu súhlas manžela s určením krstného mena dcéry, táto nemá v rodnom liste meno určené, avšak ona jej určila meno Y..

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a svoju neúčast' neospravedlnil. Doručenie predvolania bolo riadne vykázané. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 180 CSP.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení súdu uviedol, že maloleté dieťa pochádza z družobného pomeru matky a jej partnera G. K., nar. X.XX.XXXX, ktorý býva s matkou a jej deťmi z predchádzajúceho manželstva v spoločnej domácnosti. Maloletej zabezpečujú starostlivosť spoločne a rovnako i deťom matky. Partner matky iné deti nemá. Pokiaľ dôjde k zapretiu otcovstva, dôjde k zápisu partnera matky do rodného listu maloletej ako otca súhlasným vyhlásením oboch rodičov. Odporučil, aby súd zaprel otcovstvo Š.F. A. voči mal. G. U. A., nar. XX.X.XXXX. Poukázal na to, že v zmysle čl. 7 ods. 1 Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa každé dieťa má od narodenia, pokiaľ je

to možné, právo poznať svojich rodičov. Poznanie biologického otca je pre budúcnosť maloletej dôležité. Biologický otec by si mal plniť svoje rodičovské práva a povinnosti.

4. Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/50/2019-249 zo dňa 17.7.2020 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania B. M. A., rod. K., nar. X.X.XXXX a Š. A., rod. A., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX, miesto uzavretia manželstvo N., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu obce N., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X bolo rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril mal. E. A., nar. XX.X.XXXX, mal. O. A., nar. XX.X.XXXX a mal. G. U. A., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. E. sumou vo výške 150,- eur mesačne, mal. O. sumou 100,- eur mesačne a na výživu mal. G. U. A. sumou vo výške 30 % životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Styk otca s mal. E., mal. O. a mal. G. U. A., nar. XX.X.XXXX súd neupravil. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 24.7.2020 právoplatnosť.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi s istotou tvrdila, že bývalý manžel nie je otcom maloletej z dôvodu, že od februára 2018 spolu nežili v spoločnej domácnosti a intímne sa nestýkali po dobu 3 rokov. Bývalý manžel v konaní tunajšieho súdu, predmetom ktorého bol rozvod ich manželstva sa vyjadril, že sa necíti byť biologickým otcom maloletej, a teda má za to, že so zapretím svojho otcovstva súhlasil. Biologický otec maloletej svoje otcovstvo uznáva. Po dobu 1,5 roka žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú starostlivosť maloletej dcéry, ako aj jej deťom pochádzajúcim z manželstva.

6. Svedok G. K. na pojednávaní súdu uviedol, že sa cíti byť biologickým otcom maloletej, G. U., A., nar. XX.X.XXXX. S matkou maloletej žili v spoločnej domácnosti už pred narodením dieťaťa. Pokiaľ dôjde k zapretiu otcovstva bývalého manžela matky, chce byť v rodnom liste maloletej uvedený ako jej biologický otec.

7. Podľa ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. Podľa ust. § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

9. Návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva bol podaný v zákonnej lehote pred uplynutím troch rokov narodenia dieťaťa. Za otca maloletej v rodnom liste bol zapísaný manžel matky Š. A. z dôvodu, že maloletá sa narodila počas trvania manželstva. V priebehu tohto konania tunajší súd v konaní č. 14P/50/2019 rozhodol o rozvode manželstva matky maloletej a Š. A.. V tomto konaní sa manžel matky dňa 17.7.2020 vyjadril, že nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, narodeného v G.Á. XXXX manželke, ktorú matka oslovuje Y. A.. Potvrdil, že zo spoločnej domácnosti odišiel vo februári 2018. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že matka sa s bývalým manželom nestýkali od februára 2018, a teda je vylúčené, aby bol otcom maloletej.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností súd má za preukázané, že otcom maloletej nie je Š. A., a preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Zapretie otcovstva manžela matky nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol v rodnom liste zapísaný jeho biologický otec. V tomto prípade je biologický otec maloletej známy a ten svoje otcovstvo nepopiera.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.