

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/138/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113209368  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2113209368.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobkyne: K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, zastúpená ustanoveným opatrovníkom pre konanie F. K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, zastúpená/ý JUDr. Petrom Harakálym, advokátom so sídlom Kováčska 28, Košice, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto:

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 72.647,59 € (suma 0,00 € bolestné, suma 484,63 € SSU uplatnené v konaní 37C/138/2013, suma 26.146,00 € SSU uplatnené v konaní 27C/238/2016, suma 46.016,96 € mimoriadne zvýšenie SSU), spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 26.146,00 € od 3.8.2016 do zaplataenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku (suma 4.532,00 € z titulu bolestného, suma 16.433,37 € z titulu SSU uplatneného v konaní 37C/138/2013, suma 3.876,00 € z titulu SSU uplatneného v konaní 27C/238/2016, suma 21.132,24 € z titulu mimoriadneho zvýšenia SSU, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.876,00 € od 3.8.2016 do zaplataenia) súd návrh zameiata.

III. Žalobkyni súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00% z prisúdenej sumy (72.647,59 €).

IV. Štátu súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republiky, na účet tunajšieho súdu, súdny poplatok vo výške 4.358,50 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1.  
Žalobkyňa návrhom došlým súdu dňa 9.4.2013 telefaxovým podaním (poštou došiel návrh dňa 10.4.2013) žiadala, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť jej z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 52.138,20 €, a trovy konania a právneho zastúpenia. Uviedla že pri dopravnej nehode dňa 26.1.2009, na ceste IM/5046 v smere Trnava - Zvončín ako vodička motorového vozidla BMW, ev.č. TT-XXXCS utrpela ťažké ublíženie na zdraví, keď vodič motorového vozidla P. Y., ev.č. GA-XXXCI O. H. v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy stavu a povahe vozovky (na ktorej bola námraza a sneh) dostal šmyk, prešiel do protismeru a narazil do protiídúceho motorového vozidla ktoré viedla žalobkyňa. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 29.1.2010 sp.zn. 4T 4/2010 bol vodič O. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, a ods. 2, písm. a) Trestného zákona; za škodu na zdraví žalobkyni zodpovedá nepoistený prevádzkovateľ a

vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a § 420 Občianskeho zákonníka - nároky poškodenej na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté zákonom o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák.č. 381/2001 Z.z, pričom priamy nárok proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov (žalovaný) na plnenie nárokov z garančného fondu je daný podľa § 24, ods. 2, písm. b), a ods. 3 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V dôsledku úrazu žalobkyňa utrpela zlomeninu lebečnej spodiny, zlomeninu sánky, zlomeninu nosových kostí, vyrazenie zubov, stlačenie hrudníka, zlomeninu I. rebra vpravo a vľavo, krvácanie do hrudníka, zlomeninu oblúka C6, zlomeninu krížovej kosti vľavo, zlomeninu femuru vľavo, zlomeninu prstov a poúrazové krvácanie do mozgu s následkom obojstranného kostného defektu, centrálnej spastickej kvadruparézy, ťažkej poruchy kognitívnych funkcií, stredne ťažkej poruchy reči a ťažkej funkčnej pľúcnej poruchy. V zmysle znaleckého posudku vypracovaného S.. S. bolo SSU ohodnotené vo výške 6.780 bodov, žalobkyňa bola žalovaným (poverenou spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) plnená náhrada za SSU vo výške 104.276,40 €. Žalobkyňa podaním zo dňa 8.4.2013 adresovaným spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. navrhla v zmysle § 6, ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. uzavrieť dohodu o vyrovnaní o náhrade za SSU - vzhľadom na invaliditu, jej vek 26 rokov v čase úrazu, rozsah a závažnosť následkov, obmedzenie a stratu spoločenského uplatnenia, trvalosť a nemožnosť nápravy následkov, navrhla žalobkyňa 50%-né zvýšenie SSU. Podľa § 5, ods. 5 zák.č. 437/2004 Z.z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa (akým je uznanie invalidity) môže súd náhradu za SSU zvýšiť najviac o 50% - úraz zanechal u žalobkyne také následky, ktoré degradovali kvalitu jej ďalšieho života v mladom veku, následkom úrazu sa stala úplne nesebestačná, odkázaná na pomoc druhých, je natrvalo vylúčená z doterajšieho a vzhľadom k jej veku aj budúceho plnohodnotného osobného, rodinného a spoločenského života; vážne zranenia ktoré žalobkyňa utrpela ju budú ohrozovať a obmedzovať po celý zvyšok života, nakoľko je pripútaná na lôžko, nedokáže zaujať polohu v sede, je inkontinentná, nesebestačná vo všedných základných hygienických činnostiach (nevie sa sama najesť a napiť, má problémy s prehĺtaním), trpí poruchou reči a pamäte. Pred úrazom žalobkyňa žila aktívnym životom, pracovala ako kadernička - kozmetička, plánovala založenie rodiny so svojim snúbencom; po úraze trpí žalobkyňa nespavosťou, náladovosťou, je ľútostivá, zle znáša odlúčenie od rodiny, pričom úraz s fatálnymi následkami utrpela vo veku 26 rokov, a následkom úrazu sa stala invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75%, bola jej určená miera funkčnej poruchy na 90%. Je preukázateľné že žalobkyňa utrpela mimoriadnu ujmu na zdraví (nemajetkovej povahy), je poškodená na svojej osobnosti, a má nárok na zadosťučinenie za túto ujmu - jednorazovo priznanou finančnou náhradou má byť po zvyšok života žalobkyňa kompenzovaná závažnosť poškodenia, fyzické a psychické strádanie a strata zdravotnej pohody. V náhrade za SSU sa neodráža skutočnosť že ťažkú dopravnú nehodu utrpela žalobkyňa v mladom veku, čo znamená tak hlboký zásah do jej fyzických a psychických schopností, že výkon akejkoľvek činnosti je u nej spojený s vynaložením zvýšeného úsilia, musí prekonávať osobitné obtiaže vyvolané nepriaznivým zdravotným stavom - odškodnenie v takomto prípade nemôže byť nahradené vhodnejším spôsobom zadosťučinenia. Zdravotný stav žalobkyne po úraze a následky z neho vyplývajúce sú svojou povahou výnimočné a predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 5, ods. 5 zák.č. 437/2004 Z.z., nakoľko u žalobkyne došlo k zmareniu dosiahnutia akéhokoľvek životného cieľa či snaženia, došlo tiež k podstatnému obmedzeniu resp. strate uspokojovania životných potrieb. Dôvody hodné osobitného zreteľa nie sú definované a ani taxatívne či demonštratívne uvedené, ide o pojem ktorý bližšie nie je obsahovo vymedzený, a jeho obsah i rozsah sa môže meniť v závislosti od okolností konkrétneho prípadu - rozhodnutie súdu o aplikácii uvedeného právneho výrazu tak bude výsledkom vykonaného dokazovania, pričom dôvod invalidity žalobkyne je len jedným z osobitných dôvodov hodných osobitného zreteľa. Na základe uvedeného navrhuje žalobkyňa aby súd zvýšil náhradu za SSU žalobkyne o 50%, čo pri bodovom hodnotení 6.780 bodov, predstavuje sumu 52.138,20 €.

K návrhu pripojila žalobkyňa kópiu Rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T 4/2010 zo dňa 29.1.2010, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 22.7.2010 o priznaní invalidného dôchodku žalobkyne vo výške 200,60 € mesačne, lekársku správu S.. S. I. zo dňa 10.6.2010 (celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť - 75% od 13.5.2010), komplexný posudok ÚPSVaR Pezinok zo dňa 11.5.2011 (miera funkčnej poruchy žalobkyne 90%), list právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 8.4.2013.

2.

Žalovaný sa vyjadril k návrhu podaním došlým na súd dňa 10.5.2013 v ktorom uviedol že dňa 26.1.2009 došlo na ceste Trnava - Zvončín k poistnej udalosti, kedy vodič motorového vozidla P. Y. EČ: A v

dôsledku neprispôsobenia vozidla stavu a povahe vozovky dostal šmyk, prešiel do protismeru, kde narazil do oproti idúceho motorového vozidla G. EČ: Y ktoré viedla žalobkyňa, pričom nárazom utrpela žalobkyňa ťažké poškodenia zdravia, v dôsledku ktorých bola uznaná za invalidnú, a podľa rozhodnutia N. poisťovne zo dňa 22.7.2010 od 13.5.2010 jej bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 200,60 €; rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T 4/2010 zo dňa 29.1.2010 (právoplatné dňom 29.1.2010) bola schválená dohoda o vine a treste medzi obvineným O. H. (vodič) a Okresnou prokuratúrou Trnava. Žalobkyňu zastupovala pri odškodňovaní škody na zdraví v Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. spoločnosť VOTUM Centrum Odškodnenia, a.s., pričom na základe znaleckých posudkov bola žalobkyni poskytnutá náhrada za bolesť vo výške 30.005,00 € (2.075 bodov). Hodnotenie SSU vykonal S. Z. De V., PhD., znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a neurochirurgia, a to dňa 21.3.2011.

Uvedeným znaleckým posudkom boli hodnotené

Pol. 251c - obojstranný kostný defekt lebky

250 bodov zvýšené o 50% (125 bodov) spolu 375 bodov

Pol. 253 - centrálna spast. Quadraparéza

1.560 bodov zvýšené o 100% (1.650 bodov) spolu 3.120 bodov

Pol. 253 - ťažká porucha kognitívnych funkcií

1.560 bodov zvýšené o 50% (780 bodov) spolu 2.340 bodov

Pol. 289 - strata dvoch zubov

30 bodov spolu 30 bodov

Pol. 297b - stredne ťažké porucha reči a symb. funkcií

850 bodov spolu 850 bodov

Pol. 301b - ťažká funkčná pľúcna porucha

1.000 bodov spolu 1.000 bodov,

spolu teda ohodnotenie SSU vo výške 7.715 bodov (zvýšenie položiek bolo určené podľa § 10, ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z.). Na základe uvedeného posudku dňa 1.7.2011 uhradila Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. žalobkyni za priznaných 2.838 bodov náhradu škody vo výške 43.649,00 €, keď náhrada škody bola poskytnutá za pol. 253 centrálna spast. Quadraparéza s navýšením o 80% (t.j. vo výške 2.808 bodov) a pol. 289 strata zubov (vo výške 30 bodov), následne bola dňa 3.10.2011 uhradená žalobkyni škoda vo výške 2.307,00 € (za pol. 393a ľahké obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu - 100 bodov s navýšením o 50% z dôvodu komplikácii pri liečbe); spolu teda Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. priznala za SSU 2.988 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje náhradu škody vo výške 45.955,44 € (2.988 x 15,38 €). Ďalší znalecký posudok ohľadom SSU vypracovaný MUDr. O. S., znalkyňou z odvetia psychiatria, bol predložený 2.8.2012. Uvedeným znaleckým posudkom boli hodnotené

Pol. 251c - obojstranný kostný defekt lebky

250 bodov zvýšené o 100% (250 bodov) spolu 500 bodov

Pol. 253 - vážne mozgové a duševné poruchy

1.560 bodov zvýšené o 100% (1.560 bodov) spolu 3.120 bodov

Pol. 289 - strata dvoch zubov

30 bodov zvýšené o 100% (30 bodov) spolu 60 bodov

Pol. 297 - porucha expresie reči

500 bodov zvýšené o 100% (500 bodov) spolu 1.000 bodov

Pol. 301b - ťažká funkčná pľúcna porucha

1.000 bodov spolu 1.000 bodov

Pol. 302b - srdcové poruchy

500 bodov spolu 500 bodov

Pol. 393c - obmedzenie pohyblivosti bedr. kĺbu

300 bodov zvýšené o 100% (300 bodov) spolu 600 bodov

spolu teda ohodnotenie SSU vo výške 6.780 bodov, pričom zvýšenie položiek hodnotila znalkyňa vzhľadom na vek, nemožnosť ďalšieho uplatnenia sa v živote. Z uvedeného hodnotenia Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. neuznala 1.000 bodov pri pol. 297 z dôvodu, že u žalobkyne nedošlo k úplnej strate reči a preto nebol na mieste postup podľa § 10, ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z. - priznaných bolo 500 bodov; neuznala 500 bodov pri pol. 302, nakoľko neboli zistené poruchy srdcového rytmu - priznaných bolo 350 bodov; pri pol. 393 z dôvodu preukázania ľahkého poškodenia bolo priznaných 100 bodov, naviac ľavostranné ochrnutie bolo už hodnotené v pol. 253 (kde boli priznané vážne mozgové poruchy). Celkový počet bodov pri SSU uznaný Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s. bol vo výške 5.580 bodov, a rozdiel do priznaného počtu bodov (t.j. 2.692 bodov) bol uhradený 24.8.2012 vo výške 41.403,00 €; žalobkyni teda bolo spolu za SSU priznaných 5.580 bodov, a vyplatená náhrada vo výške 87.359,00 €. Spoločnosť VOTUM akceptovala Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s. ustálený počet bodov vo výške

5.580 bodov za SSU, keď listom zo dňa 4.1.2013 predložila v zmysle § 6 zák.č. 437/2004 Z.z. návrh na uzavretie dohody na zvýšenie náhrady za SSU o 50%, čo je vo finančnom vyjadrení suma 43.679,50 € - po posúdení prípadu, lekárskeho správ, veku a spoločenského zapojenie žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. po súhlase udelenom žalovaným zaslala žalobkyni návrh dohody, kde akceptovala 40% zvýšenie z vyplatených náhrad za SSU, t.j. 34.944,00 €; spoločnosť VOTUM na návrh nereagovala. Dňa 10.4.2013 obdržala Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. list právneho zástupcu žalobkyne, kde navrhol uzavrieť dohodu o vyrovnaní o náhrade za SSU vo výške 50%, avšak zo sumy 104.276,40 € (teda 52.138,20 €), keď vychádzal z hodnotenia SSU S. O. S. - Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 23.4.2013 oznámila právnomu zástupcovi žalobkyne že akceptuje zvýšenie náhrady o 40%, t.j. 34.944,00 €, na čo právny zástupca žalobkyne nereagoval. Na záver uviedol že Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. neuhradila žalobkyni 104.276,40 € (ako sa uvádza v návrhu), ale 87.359,00 €.

Ďalej žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku - súd právoplatne rozhodol ohľadom danosti nároku žalobkyne medzitýmym rozsudkom, v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu, preto sa v odôvodnení tohto rozsudku už nebude zaoberať namietaným premlčaním nároku žalobkyne, ani hodnotením v tomto smere vykonaných dôkazov.

K vyjadreniu priložil žalovaný oznámenie zo dňa 26.3.2009, hlásenie škodovej udalosti, znalecký posudok č. 9/2011 vypracovaný MUDr. Z. De V., K., oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 15.6.2011, 1.7.2011 a 23.4.2013, list zástupcu žalobkyne zo dňa 1.8.2012, znalecký posudok č. 30/2012 vypracovaný MUDr. O. S., oznámenie zástupcu žalovaného o poukázaní náhrady škody zo dňa 30.9.2011 a 24.8.2012, návrh zástupcu žalobkyne na uzatvorenie dohody na zvýšenie náhrady za SSU zo dňa 4.1.2013, vyjadrenie zástupcu žalovaného zo dňa 31.1.2013, návrh dohody o náhrade za SSU, list právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 8.4.2013.

3.

Žalobkyňa sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 23.8.2013 v ktorom uviedla, že pri dopravnej nehode dňa 26.1.2009 utrpela ťažké ublíženie na zdraví, keď motorové vozidlo viedol vodič ktorý dopravnú nehodu spôsobil tým, že sa dostatočne nevenoval riadeniu, v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy stavu a povahe vozovky dostal šmyk, prešiel do protismeru a narazil do protiidúceho motorového vozidla ktoré viedla žalobkyňa. Rozhodnutie Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T 4/2010 zo dňa 29.1.2010, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste medzi obvineným vodičom O. Karabom a Q. prokuratúrou Trnava nadobudlo v ten istý deň právoplatnosť. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa podala žalobu o náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu zvýšenia SSU potom, čo navrhla v zmysle § 6, ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. uzavrieť dohodu o vyrovnaní o náhrade za SSU. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že na základe objednávky spoločnosti VOTUM znalec MUDr. Z. De V., K.. vypracoval dňa 21.3.2011 znalecký posudok na 7.715 bodov SSU. Žalovaný nerešpektoval znalecký posudok, a žalobkyni priznal za 5.580 bodov náhradu škody v sume 87.359,00 € (pri hodnote 15,38 € za jeden bod platnej pre rok 2011) - z obsahu vyjadrenia žalovaného je tak zrejmé že sám svojvoľne neuznal časť položiek bez toho, aby na zistenie skutočného rozsahu a následkov na poškodenom zdraví navrhol znalca (v zmysle § 7, ods. 6 zák.č. 437/2004 Z.z.). Žalobkyňa sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že ľavostranné ochrnutie už bolo hodnotené v položke 253, nakoľko takéto hodnotenie z daných položiek nevyplýva.

4.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej Zmluvu o spolupráci uzavretú medzi žalobkyňou ako príkazcom a spoločnosťou VOTUM Centrum Odškodnenia, a.s. ako príkazníkom dňa 7.12.2009, odborné vyjadrenie MUDr. S. P. zo dňa 20.1.2015, výpis z Obchodného registra žalovaného platný ku dňu 30.11.2017, výpis z Obchodného registra spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. platný ku dňu 30.11.2017, lustráciu žalobkyne z registra Sociálnej poisťovne.

5.

Na pojednávaní konanom dňa 13.11.2013 žalobkyňa (vzhľadom na rečovú indispozíciu žalobkyne je komunikácia s ňou obtiažna, veľmi slabo je jej rozumieť, nevie sa zrozumiteľne vyjadriť, niektoré záležitosti vysvetľuje posunkami) uviedla že sa pridrižiava návrhu - vzhľadom k tomu že pri dopravnej nehode bolo poškodené jej zdravie, žiada o zaplatenie náhrady. Mala výrazným spôsobom poškodené hrdlo a nohy, a operované brucho, dlho bola v nemocnici.

6.

Uznesením č. 37C/138/2013-82 zo dňa 4.2.2014 bol do konania ustanovený znalec S. S. N. ktorého úlohou bolo posúdiť či žalobkyňa v období od 26.1.2009 do 9.4.2011, a následne do 9.4.2013 trpela duševnou chorobou alebo poruchu, v prípade že áno tak akou, a od kedy ňou trpela, a akým spôsobom ovplyvňovala jej konanie a správanie sa, či zdravotný stav žalobkyne v uvedenom období vylučuje že by právny úkon v tomto období bol ňou vykonaný slobodne a vážne, resp. či v uvedenom období bola spôsobilá vykonávať právne úkony, či jej zdravotný stav v uvedenom období vylučuje, že by právnomu úkonu v tomto období ňou vykonanému nerozumela, nebol by pre ňu zrozumiteľný, nevedela by posúdiť jeho následky, či zdravotný stav žalobkyne v uvedenom období bol taký, že konala v duševnej poruche, ktorá by ju robila na vykonanie právneho úkonu neschopnou, resp. či je žalobkyňa toho času spôsobilá pred súdom ako účastníčka konať a chápať zmysel súdneho konania.

Znalec podal dňa 8.3.2014 znalecký posudok č. 38/2014.

Uznesením č. 37C/138/2013-108 zo dňa 2.4.2014 súd priznal znalcovi MUDr. S. N. odmenu za podanie znaleckého posudku č. 38/2014 vo výške 455,68 €.

7.

Uznesením č. 37C/138/2013-124 zo dňa 25.6.2014 súd ustanovil žalobkyni za opatrovníka pre konanie Ing. K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX.

8.

Na pojednávaní konanom dňa 10.12.2014 žalobkyňa na otázky splnomocneného zástupcu žalovaného uviedla (prejav žalobkyne je ťažko zrozumiteľný, pomáha si posunkami, niektoré vyjadrenia ozrejmuje jej určený opatrovník), že momentálne sa lieči z ochorenia na bedrovom kĺbe. Cez deň chodí do školy (jedná sa o denné stacionárne zariadenie) kde vyšívá, pozerá TV a číta knihy, chodí na internet, posielala maily; na bežné otázky pozná primeranú odpoveď.

Na pojednávaní konanom dňa 10.12.2014 ustanovený opatrovník žalobkyne uviedol že stav žalobkyne, v ktorom sa nachádza momentálne, sa ustálil koncom roka 2013 - dovtedy jej prejavy spočívali v kričaní, mrmlaní, posunkoch. Od roku 2011 rodina žalobkyňu učila čítať, písať, počítat'. V roku 2009 otec žalobkyne hľadal zástupcu, našiel na internete spoločnosť VOTMU - kto podpisoval zmluvu s VOTUMom nevie.

9.

Uznesením č. 37C/138/2013-155 zo dňa 5.5.2015 bola do konania ustanovená Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela Pezinok, znalecká organizácia z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorej úlohou bolo posúdiť či žalobkyňa v období od 26.1.2009 do 9.4.2011, a následne do 9.4.2013 (resp. ku dňu vypracovania znaleckého posudku) trpela duševnou chorobou alebo poruchu, v prípade že áno tak akou, a od kedy ňou trpela, a akým spôsobom ovplyvňovala jej konanie a správanie sa, či jej zdravotný stav v uvedenom období vylučuje, že by právny úkon v tomto období bol ňou vykonaný slobodne a vážne, resp. či v uvedenom období bola spôsobilá vykonávať právne úkony, či jej zdravotný stav v uvedenom období vylučuje, že by právnomu úkonu v tomto období ňou vykonanému nerozumela, nebol by pre ňu zrozumiteľný, nevedela by posúdiť jeho následky, či jej zdravotný stav v uvedenom období bol taký, že konala v duševnej poruche, ktorá by ju robila na vykonanie právneho úkonu neschopnou, či je žalobkyňa toho času spôsobilá pred súdom ako účastníčka konania konať a chápať zmysel súdneho konania, či je u žalobkyne možné konštatovať zlepšenie jej zdravotného stavu oproti predchádzajúcim obdobiam (od 26.1.2009).

Znalecká organizácia podala dňa 2.9.2015 znalecký posudok č. 6/2015.

Uznesením č. 37C/138/2013-199 zo dňa 16.10.2015 súd priznal Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok, znaleckej organizácii, odmenu za podanie znaleckého posudku č. 6/2015 vo výške 920,32 €.

10.

Podaním došlým súdu dňa 9.12.2015 žalobkyňa -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- navrhla rozšírenie žaloby tak, že súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu za bolesť v sume 14.532,00 €, náhradu za SSU v sume 16.918,00 €, zvýšenie náhrady za SSU v sume 52.138,20 €, a náhradu trov konania. Bolesť žalobkyne v príčinnej súvislosti s úrazom zo dňa 26.1.2009 bolo hodnotené v znaleckom posudku č. 58/2010 znalca MUDr. S. A. (stanovené bodové hodnotenie 2.075 bodov), následne bol vypracovaný znalecký posudok č. 9/2011 znalca MUDr. Z. De V., K., ktorý stanovil bodové hodnotenie bolestného na 3.080 bodov, v znaleckom posudku sa zároveň vyjadril ktoré skutočnosti neboli zohľadnené v bodovom hodnotení bolestného v znaleckom posudku MUDr. S.

A., a vzhľadom k tam uvedeným dôvodom je zrejmé, že žalobkyňa má nárok na náhradu za bolesť zodpovedajúcu bodovému hodnoteniu bolestného 3.080 bodov. Doposiaľ bola žalobkyni zo strany žalovaného poskytnutá náhrada za 2.075 bodov v celkovej sume 30.005,00 €. Pre stanovenie náhrady za bolesť je v zmysle § 5, ods. 2 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za SSU rozhodujúci rok 2009, a v zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 12284/2009-01 z 12.5.2009 bola pre rok 2009 platná hodnota bodu 14,46 €. Náhrade za bolesť za 3.080 bodov tak zodpovedá suma 44.537,00 € (3.080 bodov x 14,46 €) - vzhľadom na doteraz poukázané plnenie tohto nároku má tak žalobkyňa nárok na náhradu za bolesť ešte v sume 14.532,00 € (rozdiel medzi sumou 44.537,00 € a doteraz poukázaným plnením 30.005,00 €). SSU žalobkyne v súvislosti s úrazom zo dňa 26.1.2009 bolo hodnotené v znaleckom posudku č. 9/2011 znalca MUDr. Z. De V., K., kde bolo stanovené hodnotenie v počte 7.715 bodov, následne bolo toto bodové hodnotenie modifikované v znaleckom posudku č. 30/2012 znalkyne MUDr. O. Meszárosovej, kde bolo stanovené bodové hodnotenie X.XXX bodov. Žalovaný doteraz žalobkyni poskytol plnenie náhrady za SSU v zmysle § 5, ods. 1 a 2 zák.č. 437/2004 Z.z. len za 5.580 bodov, t.j. celkovo v sume 87.359,00 € - vzhľadom na SSU bodovo ohodnotené v znaleckých posudkoch v zmysle prílohy zák.č. 437/2004 Z.z. však žalobkyni patrí nárok na SSU minimálne v rozsahu 6.780 bodov (takýto počet bodov bol stanovený spôsobom predpokladaným zák.č. 437/2004 Z.z., § 7, ods. 6); žalovaný doteraz uvedený počet bodov za SSU nespochybnil, pričom však plnil menej, než na čo má žalobkyňa nárok. Rozhodujúcim obdobím pre stanovenie hodnoty bodu v zmysle § 5, ods. 2 zák.č. 437/2004 Z.z. je rok 2011, pričom v uvedenom roku bola hodnota jedného bodu v zmysle Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S4820-OL-2011 z 18.5.2011 vo výške 15,38 € (čo akceptoval aj žalovaný); bodovému hodnoteniu SSU za 6.780 bodov zodpovedá v zmysle § 5, ods. 1, a ods. 2 zák.č. 437/2004 Z.z. odškodnenie v sume 104.277,00 € (6.780 bodov x 15,38 €) - nakoľko žalovaný doteraz plnil žalobkyni len sumu 87.359,00 €, žalobkyňa má nárok na náhradu za SSU ešte v sume 16.918,00 € (rozdiel medzi náhradou v sume 104.277,00 € a doteraz plnenou náhradou v sume 87.359,00 €). Ďalej žalovaná uviedla že podľa § 3, ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov, má teda zohľadňovať všetky poškodenia na zdraví, ako aj celý rozsah ich liečby, podľa § 4, ods. 1 náhrada za SSU musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, v jej poskytovanom rozsahu sa musia odrážať všetky následky na zdravotnom stave poškodenej osoby, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že touto náhradou sa jednorazovo odškodňujú nepriaznivé dôsledky poškodenia zdravia znamenajúce obmedzenia pre poškodeného pre celý nasledujúci priebeh života. K podaniu priložila žalobkyňa znalecký posudok č. 58/2010 vypracovaný dňa 10.4.2010 MUDr. S. A., znalecký posudok č. 9/2011 vypracovaný MUDr. Z. De V., K., znalecký posudok č. 30/2012 vypracovaný dňa 8.3.2012 MUDr. O. S., list žalovaného zo dňa 4.8.2010, 29.9.2010, 1.7.2011, 30.9.2011 a 24.8.2012. Uznesením č. 37C/138/2013-237 zo dňa 13.1.2016 súd pripustil zmenu petitu návrhu v nasledovnom znení:

„Žalovaný je povinný do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobkyni náhradu za bolesť v sume 14.532,00 €, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 16.918,00 €, zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 52.138,20 €, a náhradu trov konania.“

11.

Rozsudkom č. 37C/138/2013-245 zo dňa 20.6.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 10Co/395/2016-290 zo dňa 6.12.2017 súd určil, že základ žalobného nároku žalobkyne je opodstatnený; v rozsudku súd vyriešil otázku namietaného premlčania uplatnenia nároku žalobkyne tak, že jej nárok nie je premlčaný.

12.

Žalobkyňa podala dňa 18.10.2016 ďalšiu žalobu voči žalovanému, ktorou žiada o náhradu škody na zdraví z titulu SSU vo výške 30.022,00 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 3.8.2016 do zaplatenia, a za zvýšenie SSU vo výške 15.011,00 €.

Tu na úvod uviedla okolnosti dopravnej nehody, jej následkov, a zodpovednosti za škodu (opísané už v pôvodnej žalobe). Ďalej uviedla, že z dôvodu vážnych mozgových a duševných porúch, a poruchy sexuálnej funkcie, MUDr. O. U. dňa 1.3.2016 vypracovala lekársky posudok o SSU, na základe ktorého ohodnotila položku č. 253 - vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy vo výške 3.120 bodov (táto náhrada už bola žalovaným odškodnená v plnej výške), a položku 323a - porušenie súvislosti panvového prstenca u žien do 45 rokov (použitá analogicky pre poruchu sexuálnych funkcií) vo výške 1.700 bodov. V zmysle § 5, ods. 2 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade

za sťaženie spoločenského uplatnenia výška náhrady za jeden bod sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom vznikol nárok na jej náhradu - na základe opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. SO2491-OL-2016 bola pre rok 2016 určená hodnota jedného bodu 17,66 €, náhrada škody za položku č. 323a tak predstavuje sumu 30.022,00 €. Žalobkyňa si uplatnila dňa 27.7.2016 u žalovaného z povinného zmluvného poistenia zodpovedností za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tento nárok, oznámením zo dňa 2.8.2016 žalovaný odmietol uplatnený nárok na náhradu škody plniť. Žalobkyňa si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne od 3.8.2016 do zaplatenia zo sumy 30.022,00 €. Vzhľadom na invaliditu žalobkyne, jej vek v čase úrazu, rozsah a závažnosť následkov, trvalosť a nemožnosť nápravy následkov, navrhla žalobkyňa 50% zvýšenie SSU - pri počte 1.700 bodov za položku 323a predstavuje toto zvýšenie sumu 15.011,00 €. Žalobkyňa následkom úrazu sa stala úplne nesebestačná, odkázaná na pomoc druhých, a je natrvalo vylúčená z doterajšieho a vzhľadom k jej veku aj budúceho plnohodnotného osobného, pracovného, rodinného a spoločenského života, zranenia ktoré utrpela ju budú ohrozovať a obmedzovať po celý zvyšok života. Úraz s fatálnym následkami pre ďalší život utrpela žalobkyňa v mladom veku 26 rokov, následkom úrazu sa stala invalidnou s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 75%, na základe komplexného posudku ÚPSVaR jej bola určená miera funkčnej poruchy 80%. K tomuto návrhu priložila žalobkyňa rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T 4/2010 zo dňa 29.1.2010, znalecký posudok č. 38/2014 vypracovaný znalcom MUDr. S. N. dňa 8.3.2014, lekársky posudok o bolestnom a SSU vypracovaný MUDr. O. U. dňa 1.3.2016, list právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 22.7.2016, list spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa zo dňa 2.8.2016, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 22.7.2010 a 9.12.2010, lekársky posudok vypracovaný lekárom ÚPSVaR v Pezinku dňa 8.10.2009.

13.

Podaním došlým súdu dňa 13.3.2017 žalovaný navrhol spojiť konanie sp.zn. 27C/238/2016 s konaním 37C/138/2013 keď uviedol, že žalobkyňa si dňa 18.10.2016 uplatnila na Okresnom súde Trnava voči žalovanému ďalšiu položku SSU č.323a ako stratu sexuálnych funkcií - podľa žalovaného strata sexuálnych funkcií bola odškodnená v rámci položky č. 253, ktorá zahŕňa poúrazovú kvadruparézu končatín s inkontinenciou, ktorá je následkom poškodenia mozgu, pričom v konaní sp.zn. 37C/138/2013 nebolo doposiaľ vykonané dokazovanie. V záujme hospodárnosti konania by mali byť obe konania spojené a SSU žalobkyne by malo byť posudzované spoločne v rámci jedného konania.

Podaním došlým súdu dňa 13.3.2017 sa žalovaný vyjadril vo veci žaloby žalobkyne sp.zn. 27C/238/2016, v ktorom sa zaoberal premlčaním, neplatnosťou plnej moci, nespôsobilosťou na právne úkony žalobkyne - tieto otázky boli právoplatne vyriešené medzitimným rozsudkom č. 37C/138/2013-245 zo dňa 20.6.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 10Co/395/2016-290 zo dňa 6.12.2017.

K podaniu priložil žalovaný rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Sžso/25/2013 zo dňa 26.6.2014, znalecký posudok č. 9/2011 vypracovaný znalcom MUDr. Z. De V., znalecký posudok č. 30/2012 vypracovaný znalkyňou MUDr. O. S. dňa 8.3.2012.

14.

Uznesením č. 37C/138/2013-311 zo dňa 17.8.2018 súd spojil vec sp.zn. 27C/238/2016 s vecou sp.zn. 37C/138/2013, pod ktorou bude ďalej vedená.

15.

Žalovaný sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 13.12.2018 v ktorom uviedol, že vzhľadom na skutočnosť že medzitimným rozsudkom bolo právoplatne rozhodnuté, že základ nároku žalobkyne je opodstatnený, upriamuje sa na spornú výšku náhrady škody. V rámci náhrady škody za bolestné bolo žalovaným uhradených 30.005,00 € za 2.075 bodov v zmysle znaleckého posudku MUDr. A. - žalobkyňa si uplatňuje náhradu za bolestné v zmysle posudku MUDr. Z. De V. vo výške 3.080 bodov, teda pri hodnote bodu 14,46 € je rozdiel 14.532,00 €, ktorý žalovaný neuznáva a trvá na bodovom hodnotení MUDr. A.. Pokiaľ ide o náhradu škody za SSU bolo žalovaným uznaných a uhradených 5.680 bodov pri hodnote bodu 15,38 €, t.j. 87.359,00 € - žalobkyňa si uplatňuje v zmysle posudku MUDr. O. S. 6.780 bodov, t.j. 1.100 bodov navyše v hodnote 16.918,00 €; žalobkyňa si uplatnila podľa hodnotenia MUDr. O. U. ďalších 1.700 bodov za pol. č. 323a (už pri hodnote bodu 17,66 €) t.j. celkovo 30.022,00 € (v tejto časti bolo konanie spojené s pôvodným konaním) -s pridelením tejto položky žalovaný nesúhlasí. Vzhľadom na rozporné bodové hodnotenie znalcov MUDr. A. a MUDr. Z. De V. navrhuje žalovaný znalecké dokazovanie ohľadne určenia správneho počtu bodov za bolestné, nakoľko ide o odbornú

otázku a rozdiely v znaleckých posudkoch tvoria žalovanú sumu za bolestné (14.532,00 €). Pokiaľ ide o SSU je rozdiel bodového hodnotenia uznaného žalovaným na 5.680 bodov oproti posudku MUDr. O. S. na 6.780 bodov (t.j. 1.100 bodov navyč v hodnote 16.918,00 €), ako aj hodnotenia MUDr. O. U. o ďalších 1.700 bodov za pol. č. 323a (už pri hodnote bodu 17,66 €) v sume 30.022,00 €, spolu rozdiel v hodnote 46.940,00 €. Znalecké dokazovanie navrhol (okrem nesúhlasu s niektorými položkami) z dôvodov, že od posledného bodového hodnotenia SSU v posudku MUDr. O. S. uplynulo viac ako 6 rokov, a práve v posledných rokoch bolo u žalobkyne zaznamenané výrazné zlepšenie jej zdravotného stavu oproti začiatku roka 2012 kedy bol znalecký posudok vypracovaný, pričom zo súdnej praxe vyplýva, že náhrada za SSU by mala vychádzať zo stavu v čase rozhodnutia, navyč aktuálne posúdenie SSU bude mať vplyv aj na mieru zvýšenia SSU v zmysle § 5, ods. 5 zák.č. 437/2004 Z.z. Vzhľadom na široký okruh dotknutých odvetví (traumatológia, neurológia, psychiatria a sexuológia) považuje za vhodné ustanoviť na vypracovanie znaleckého posudku znaleckú organizáciu ktorá bude schopná zabezpečiť jednotný znalecký posudok. Čo sa týka mimoriadneho zvýšenia SSU v zmysle § 5, ods. 5 zák.č. 437/2004 Z.z., nejde o otázku medicínsku (lekári zohľadňovali základné bodové hodnotenie + jeho prípadné zvýšenie v zmysle § 10, ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z.) ale o otázku právnu, keď súd má na základe úvahy dospieť k záveru či nastali také mimoriadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali ešte ďalšie mimoriadne zvýšenie SSU a ak áno, rozhodnúť v akom rozsahu (od 1% do 50%). Žalobkyňa k záležitosti zvýšenia pristupuje paušálne a požaduje maximálne hodnoty, avšak nepreukázala mimoriadne aktivity vyplývajúce z akejkoľvek oblasti (výnimočný športovec, politik, ekonóm, sudca, moderátor, herec a pod.) - keďže takéto aktivity žalobkyne zmarené neboli nie je možné jej priznať maximálne mimoriadne zvýšenie SSU. Žalovaný vníma mimoriadne zvýšenie ním akceptované vo výške 40% za odôvodnené, pričom je ochotný uhradiť ho po ustálení základného počtu bodov.

16.

Na pojednávaní konanom dňa 27.2.2019 splnomocnený zástupca žalovaného uviedol, že s nárokom uplatnenom pôvodne v konaní 27C/238/2016 (sexuálna disfunkcia) nesúhlasia, nakoľko je už toto poškodenie zahrnuté v predchádzajúcich znaleckých posudkoch, pričom sa jedná o následok iného závažnejšieho poškodenia - konkrétne položka 253 v znaleckom posudku MUDr. O. S., a v takomto prípade sa už toto menej závažné poškodenie nemá pre budúcnosť hodnotiť. Čo sa týka znaleckého posudku MUDr. O. S. o SSÚ, tento je podľa žalovaného nesprávny - SSÚ by malo byť ohodnotenú o 1.100 bodov menej (ostatok náhrady bol žalobkyňi vyplatený). Poukázal ďalej na skutočnosť, že v dobe od vyhotovenia prvého znaleckého posudku ohľadom SSÚ v marci 2012 MUDr. O. S., sa výrazným spôsobom zlepšil stav žalobkyne, čo je zrejmé z lekárskejších správ z obdobia po októbri 2012. Namíeta tiež správnosť znaleckého posudku ohľadom bolestného, keď neuznávajú položky v celkovej sume 1.005 bodov (vo finančnom vyjadrení suma cca. 16.000,00 €).

17.

Uznesením č. 37C/138/2013-331 zo dňa 26.4.2019 bola do konania ustanovená znalecká organizácia LEGE ARTIS, znalecká organizácia, s.r.o. (znalecká organizácia z odboru zdravotníctvo a farmácia), ktorej úlohou bolo 1/ stanoviť aký bol zdravotný stav žalobkyne pred úrazom, 2/ stanoviť kedy došlo k ustáleniu zdravotného stavu žalobkyne po úraze, uviesť či zistené následky poškodenia zdravia, následky na psychickom stave a sexuálnych funkciách sú trvalé, 3/ stanoviť nanovo základné bodové ohodnotenie bolestného a SSU v čase ustálenia po zlepšení zdravotného stavu žalobkyne, ktoré začalo od októbra 2012 a pokračovalo v nasledujúcich rokoch (posledný posudok bol vypracovaný pred zlepšením stavu), vzhľadom na rozpory znaleckého posudku MUDr. A.?.Y. a MUDr. De V.. Pri hodnotení SSU uviesť prípadnú prítomnosť poškodení na zdraví podľa pol. č. 297, 302b a 393c sadzieb bodového ohodnotenia za SSU pri úrazoch uvedených v prílohe č. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., a ak sú prítomné, posúdiť správnosť bodového ohodnotenia v znaleckom posudku MUDr. S., 4/ určiť ako je žalobkyňa obmedzená v samostatnosti a nakoľko je odkázaná na pomoc druhých v bežných denných činnostiach, v základných hygienických potrebách a pod., 5/ zistiť, aký je psychický stav žalobkyne v súčasnosti a aké zmeny u žalobkyne vznikli v psychickej oblasti, prípadne či vznikli duševné poruchy, poruchy sexuálnych funkcií. Ak vznikli, určiť výšku bodového ohodnotenia SSU z hľadiska jednotlivých porúch. Vyjadriť sa k možnosti zahrnutia zistených porúch sexuálnych funkcií pod položku č. 253. Vyjadriť sa k možnosti zhodnotenia stavu žalobkyne ako strata sexuálnych funkcií, k možnosti osobitného ohodnotenia takéhoto stavu v roku 2011 alebo neskôr, a k vhodnosti a správnosti podriadenia takéhoto stavu v rámci položky č. 323a (prípadne akejkoľvek inej položky) sadzieb, ako to vykonala MUDr. U., 6/ v prípade že znalecká organizácia zistí dôvody zvýšenia základného bodového ohodnotenia bolestného uviesť, pri ktorých položkách je podľa jej názoru zvýšenie dôvodné s odôvodnením pri každej položke

zvlášť a v akej percentuálnej miere od 0% do 100%, 7/ pri každej položke SSU uviesť zvlášť prípadné zvýšenie SSU podľa § 10, ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z. s odôvodnením každého prípadného zvýšenia, 8/ uviesť iné závažné skutočnosti.

Znalecká organizácia podala dňa 26.4.2019 znalecký posudok č. 33/2019 v ktorom uviedla, že žalobkyňa pri dopravnej nehode dňa 26.1.2009 utrpela početné zranenia, následne bola dlhodobo hospitalizovaná s komplikáciami stavu.

Znalec MUDr. S. A. vo svojom znaleckom posudku č. 58/2010 zo dňa 10.4.2010 hodnotil bolestné u žalobkyne sumou 2.075 bodov.

Znalec MUDr. Z. De V., PhD. vo svojom znaleckom posudku č. 9/2011 zo dňa 21.3.2011 hodnotil bolestné u žalobkyne sumou 3.080 bodov.

Znalec MUDr. Z. De V., PhD. vo svojom znaleckom posudku č. 9/2011 zo dňa 21.3.2011 hodnotil SSU u žalobkyne sumou 7.715 bodov.

V znaleckom posudku ďalej znalecká organizácia podrobne opisuje zranenia ktoré žalobkyňa utrpela pri dopravnej nehode dňa 26.1.2009, spôsob ich liečby, a opis trvalých následkov - jednalo sa súhrnne o ťažké zranenia s dobou práceneschopnosti a dobou liečby presahujúcou 6 mesiacov a s trvalými následkami na zdravotnom stave.

Na otázku č. 1/ znalecká organizácia uviedla že zdravotný stav žalobkyne pred úrazom bol po fyzickej aj psychickej stránke úplne normálny, bez chronických ochorení, bez nutnosti liečby, bez obmedzení na zdravotnom stave.

Na otázku č. 2/ znalecká organizácia uviedla že k ustáleniu zdravotného stavu žalobkyne došlo najneskôr 2.9.2015 (v čase vypracovania posudku Psychiatrickou nemocnicou Philippa Pinela), zistené následky poškodenia zdravia, následky na psychickom stave a sexuálnych funkciách sú trvalé.

Na otázku č. 3/ znalecká organizácia uviedla že bolestné stanovuje nasledovne:

Položka	Diagnóza	Počet bodov	Zvýšenie	Spolu
---------	----------	-------------	----------	-------

2.	Tržná rana na brade chirurgicky ošetrená	10	10	
----	--	----	----	--

15a	Zlomenina sánky vpravo bez posunu	50	50	
-----	-----------------------------------	----	----	--

17	Zlomenina ďasnového výbežku čeľuste centrálna	55	55	
----	---	----	----	--

18bl	Zlomenina nosových kostí	70	70	
------	--------------------------	----	----	--

18b2	Horná subzygomatická zlomenina	100	100	
------	--------------------------------	-----	-----	--

62a	Vyrazenie zubov (jedného až dvoch zubov)	10	10	
-----	--	----	----	--

71	Zlomenina jazyky	80	80	
----	------------------	----	----	--

73	Tracheotomia	40	40	
----	--------------	----	----	--

78	Stlačenie hrudníka s úrazovú asfyxiou	260	260	
----	---------------------------------------	-----	-----	--

81b	Zlomenina I. rebra vpravo aj vľavo	30	30	
-----	------------------------------------	----	----	--

86b	Pourazový zatvorený pneumothorax	60	60	
-----	----------------------------------	----	----	--

86f	Krvácanie do hrudníka s operáciou	70	70	
-----	-----------------------------------	----	----	--

106f	Zlomenina oblúka stavca C6	60	60	
------	----------------------------	----	----	--

178a	Vykĺbenie pod členkovou kosťou vpravo liečené konzervatívne	40	40	
------	---	----	----	--

189d	Zlomenina tela stehnovej kosti vľavo liečené operáciou	180	180	
------	--	-----	-----	--

207b	Trieštivá zlomenina krčka členkovej kosti vpravo liečená operáciou	130	60%-65	195
------	--	-----	--------	-----

212b	Zlomenina predpriehlavkových kostičiek palca s posunom úlomkov liečených operáciou	50	50%-25	75
------	--	----	--------	----

212d	Zlomenina predpriehlavkových kostičiek 4 prstov s posunom úlomkov	4x25	50%-50	150
------	---	------	--------	-----

224	Pomliaždenie mozgu	170	170
226	Pouřazové krvácanie do mozgu vpravo aj vľavo	340	340
Celkový počet bodov: 2.075.			
Na otázku č. 3/ znalecká organizácia uviedla že SSU stanovuje nasledovne:			
Položka	Diagnóza	Počet bodov	Zvýšenie Spolu
251c	Obojstranný kostný defekt v lebečnej klenbe nad 10cm	250	50%-125 375
253	Vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy - centrálna spastická kvadraparéza	1.560	100%-1.560 3.120
253	Vážne mozgové alebo duševné poruchy vzniknuté po ťažkom poranení hlavy - pouřazová demencia, organická porucha osobnosti a správania	1.560	100%-1.560 3.120
289	Strata dvoch zubov	30	30
297a	Strata reči centrálného pôvodu po úraze - porucha expresie reči	500	100%-500 1.000
301b	Ťažká funkčná pľúcna porucha	1.000	1.000
323a	Porušenie súvislosti panvového prstenca s poruchou statiky chrbtice a s poruchou funkcie dolných končatín u žien do 45 rokov - sexuálna dysfunkcia	850	100%-850 1.700
393a	Obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo ľahkého stupňa	100	100
Celkový počet bodov: 10.445.			

Uviedli ďalej že položka 253 je u žalobkyne bodovaná dvakrát, keďže postihnutie mozgového tkaniva v rôznych oblastiach mozgu sa klinicky prejavuje jednak neurologickým postihnutím, ktorým je spastická kvadraparéza, a jednak závažnými psychickými poruchami, ktorými je pouřazová demencia a organická porucha osobnosti a správania. Položka 297a je prítomná podľa výsledkov psychiatrického, psychologického a logopedického vyšetrenia doložených v spise hodnotená 500 bodmi. Položka 302b - Srdcové a cievne poruchy- nie je medzi položkami pri hodnotení SSU, keďže jej opodstatnenosť nebola zistená a dokázaná. Položka 393a hodnotená 100 bodmi je medzi položkami, z dôvodu neskorého odstránenia zlomeniny a trvania ľahkého stupňa obmedzenia pohyblivosti bedrového kĺbu z dôvodu trvalých kontraktúr svalov a väziva pre oneskorené chirurgické riešenie.

Na otázku č. 4/ znalecká organizácia uviedla že žalobkyňa je schopná zvládať jednoduché samoobslužné úkony, orientovať sa v známom prostredí, je sediaci na vozíku, prejde za opory niekoľko krokov, používa plienky na noc pre močovú inkontinenciu, cez deň dokáže už močenie kontrolovať, stolicu kontroluje. V základných hygienických potrebách potrebuje asistenciu druhej osoby vzhľadom ku psychickému a fyzickému obmedzeniu, cez deň si číta je na internete. Nedokáže sa v známych podmienkach orientovať a prispôbiť svoje konanie v situáciách, kedy je potrebné zvažovať postupnosť a nadväznosť jednotlivých úkonov k dosiahnutiu cieľa, plánovať svoje konanie, sledovať výsledky čiastkových úkonov a podľa nich postupovať. V dôsledku zistených porúch psychických funkcií bez podpory a pomoci inej osoby zlyháva aj v bežných každodenných situáciách, bez trvalej asistencie opatrovníka nie je schopná vykonávať samostatne všetky bežné denné činnosti.

Na otázku č. 5/ znalecká organizácia uviedla že stav žalobkyne je v súčasnosti možné hodnotiť ako Demenciu pouřazovú F.02.8 podľa MKCH 10 a Organickú poruchu osobnosti správania zavinená chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu (Organický psychosyndróm) F.07.9 podľa MKCH 10 - z uvedených dôvodov je neschopná fungovať na premorbídnej úrovni, jej schopnosť uplatniť sa v rodinnom, partnerskom, pracovnom, politickom, kultúrnom a športovom živote je znížená až takmer nemožná. Podľa zák.č. 437/2004 Z.z. vyššie uvedené poruchy predstavujú Vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy - položka 253, kde SSU sa určuje na 1.560 bodov, čo je maximálna hodnota v rámci tejto položky (organické zmeny sú takého stupňa, že napriek čiastočnému zlepšeniu psychického stavu je stále neschopná samostatného fungovania najmä v

zložitejších situáciách mimo známeho prostredia a je permanentne odkázaná na opatrovateľskú a asistenčnú starostlivosť. Tento kognitívny deficit ako aj osobnostné poruchy predstavujú ustálený stav, ktorý už nie je možné psychiatrickou liečbou ovplyvniť, ide o trvalé zníženie kognitívnych funkcií a porúch osobnosti, kde k ustáleniu psychického stavu došlo najneskôr v roku 2015 (v čase znaleckého vyšetrenia znaleckým ústavom). Podľa § 10, ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z. toto bodové hodnotenie bolo zvýšené o 100 percent (o 1.560 bodov) vzhľadom na výrazné obmedzenie možnosti poškodenej uplatniť sa v živote a v spoločnosti - celkovo SSU u žalobkyne z hľadiska psychiatrického bolo stanovené na 3.120 bodov. U žalovanej následkom úrazu a z toho vzniknúcich nepriaznivých telesných a psychologických faktorov sa rozvinula Sexuálna dysfunkcia zavinená somatickými a psychickými činiteľmi - strata sexuálnych funkcií - podľa zák.č. 437/2004 Z.z. táto porucha je hodnotená najbližšou vhodnou položkou, ktorou je položka 323a - Porušenie súvislosti panvového prstenca s poruchou statiky chrbtice a s poruchou funkcie dolných končatín u žien do 45 rokov, kde SSU je hodnotené na 850 bodov - pred úrazom bola žalobkyňa sexuálne neaktívna, nemala zážitok sexuálnej aktivity, mala snúbenca s ktorým plánovala svadbu, úraz jej znemožnil do budúcnosti, nielen somatosexuálne aktívne žiť, ale obmedzil aj možnosti nájsť si partnera a rozvíjať psychosexuálne kontakty a spolužitie, ako aj naplniť reprodukčné funkcie (u žalovanej okrem organického postihnutia a poruchy osobnosti narúša jej psychické zdravie aj neschopnosť praktizovať pohlavný styk, realizácia riadneho pohlavného styku je aj vzhľadom na celkový telesný stav prakticky nemožná, a tým je neschopná naplňať aj svoj pohlavný život). Neschopnosť samotného pohlavného styku je však kategória podriadená neschopnosti naplnenia pohlavného - sexuálneho života ako jednej zo základných potrieb a zmyslu života v rámci realizácie partnerského resp. manželského vzťahu aj s jeho pre človeka špecifickou nadstavbou - vzhľadom na to nie je možné akceptovať, že uvedená porucha sexuálnych funkcií môže byť zaradená do akejkoľvek položky sťažby nadradenej tejto položke. Podľa § 10 ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z. bodové hodnotenie bolo zvýšené o 100% vzhľadom na obmedzenie možností uplatniť sa v živote a v spoločnosti (1.700 bodov). K strate sexuálnych funkcií došlo u žalobkyne v momente úrazu, teda v januári 2009, k ustáleniu najneskôr v roku 2015, v čase vypracovania znaleckého posudku znaleckou organizáciou.

Na otázku č. 6/ znalecká organizácia uviedla že boli zistené dôvody navýšenia položiek č. 207b, 212b, 212d pri základnom hodnotení bolestného o 50% pre bolestivejší spôsob liečby a nutnosť operácie.

Na otázku č. 7/ znalecká organizácia uviedla že zvýšenie SSU je uvedené pri každej položke zvlášť v tabuľke hodnotenia SSU.

Uznesením č. 37C/138/2013-396 zo dňa 11.11.2019 súd priznal znaleckej organizácii znalečné vo výške 1.765,84 €.

18.

Žalobkyňa sa k znaleckému posudku vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 10.12.2019 v ktorom uviedla, že znalecká organizácia ohodnotila bolestné vo výške 2.075 bodov, čo je totožné so znaleckým posudkom č. 58/2010 vypracovaným MUDr. S. A., ale o 1.005 bodov menej ako bolestné ohodnotil MUDr. Z. De V., PhD v znaleckom posudku č. 9/2011 (ktorý bolestné ohodnotil vo výške 3.080 bodov). Pri porovnaní znaleckých posudkov MUDr. Z. De V. a LEGE ARTIS, s.r.o. rozdiel v bodovom hodnotení bolestného spočíva najmä v neohodnotení položiek č. 8 (zlomenina lebečnej spodiny) vo výške 200 bodov, a č. 226 (poúrazové krvácanie do mozgu vpravo aj vľavo) vo výške 2 x 340 bodov = 680 bodov + 100% zvýšenie = 1.360 bodov znaleckou organizáciou, pričom znalecký posudok znaleckej organizácie neobsahuje zdôvodnenie prečo tieto položky (najmä položku č. 226) neohodnotila. Znalecká organizácia ohodnotila SSU celkom vo výške 10.445 bodov (vrátane psychických a sexuálnych následkov) - v rámci tohto hodnotenia znalecká organizácia stanovila SSU z hľadiska psychiatrického na 3.120 bodov (zahrňuje aj stratu sexuálnych funkcií ohodnotených najbližšou vhodnou položkou č. 323a vo výške 850 bodov, ktorá bola zvýšená o 100%); bodové hodnotenie psychických a sexuálnych trvalých následkov vo výške 3.120 bodov je zhodné s ich hodnotením v lekárskom posudku MUDr. O. U.. Podľa znaleckej organizácie v prípade žalobkyne ide prípad hodný osobitného zreteľa (§ 5, ods.5 zákona).

19.

Žalovaný sa k znaleckému posudku vyjadril podaním došlým súdu dňa 30.12.2019 v ktorom uviedol, že znalecká organizácia určila bodové hodnotenie bolestného v rozsahu 2.075 bodov (totožne ako znalec MUDr. S. A.). V rámci náhrady škody za bolestné bolo žalovaným uhradených 30.005,00 € za 2.075 bodov (ešte pred začatím tohto konania) je zrejmé, že žaloba je v časti žalovanej sumy 14.532,00 € nedôvodná - žalobkyňa si totiž uplatňuje náhradu za bolestné v zmysle posudku MUDr. Z. De V., ktorý priznal 3.080 bodov (pri hodnote bodu 14,46 € rozdiel zodpovedá žalovanej sume 14.532,00 €, ktorý

žalovaný neuznal). Pokiaľ ide o náhradu škody za SSU bolo žalovaným uznaných a uhradených 5.680 bodov (pri hodnote bodu 15,38 €), t.j. 87.359.00 € - žalobkyňa si však uplatňuje (v zmysle posudku MUDr. O. S.) 6.780 bodov, t.j. 1.100 bodov x 15,38 € navyše (v hodnote 16.918,00 €), a navyše si uplatnila podľa hodnotenia MUDr. O. U. ďalších 1.700 bodov za pol. č. 323a) pri hodnote bodu 17,66 € t.j. celkovo 30.022,00 € (v tejto časti bolo konanie spojené s pôvodným konaním z dôvodu hospodárnosti, pričom žalovaný s pridelením tejto položky nesúhlasil). Uviedol že predmetom tohto konania je 1/ bolestné, v zmysle posudku MUDr. Z. De V. (ktorý udelil 3.080 bodov) a pri hodnote bodu 14,46 € tak rozdiel 1.005 bodov zodpovedá žalovanej sume 14.532.00 € (oproti posudku MUDr. S. A., ktorý prideliť 2.075 bodov) , 2/ SSU za položky v zmysle posudku MUDr. O. S. 6.780 bodov t.j. 1.100 bodov x 15,38 € navyše v hodnote 16.918.00 € (oproti uznaných a uhradených 5.680 bodov), 3/ SSU podľa hodnotenia MUDr. O. U., t.j. ďalších 1.700 bodov za pol. č. 323a), už pri hodnote bodu 17,66 € t.j. celkovo 30.022,00 €, 4/ mimoriadne zvýšenie SSU 52.138,20 € + 15.011 €, t.j. spolu 67.149,20 €. Ďalej poukázal na rozpis uplatnených položiek podľa posudku MUDr. O. S. a položiek uznaných znaleckou organizáciou LEGE ARTIS: pol.č. 251c - žaloba 500 bodov, znalecká organizácia 375 bodov, č. 253 - žaloba 3.120 bodov, znalecká organizácia 3.120 bodov, č. 289 - žaloba 60 bodov, znalecká organizácia 30 bodov, č. 297 - žaloba 1.000 bodov, znalecká organizácia 1.000 bodov, č. 301b - žaloba 1.000 bodov, znalecká organizácia 1.000 bodov, č. 302b - žaloba 500 bodov, znalecká organizácia 0 bodov, č. 393c - žaloba 600 bodov, znalecká organizácia 100 bodov. Znalecká organizácia teda ohľadne položiek už uplatnených podľa posudku MUDr. O. S. (6.780 bodov) priznala iba 5.625 bodov (žalovaným bolo uznaných a uhradených 5.680 bodov, ešte pred podaním žaloby) - v tejto časti považuje žalovaný žalobu za nedôvodnú (v požadovanej sume 16.918,00 €), nakoľko znalecká organizácia priznala z uplatnených nárokov totožné alebo ešte menej ako bolo žalovaným uznané a uhradené. Čo sa týka položky č. 253 (pridelená 2x) žalovaný namieta, že pol.č. 253 nie je predmetom konania, nakoľko bolo oboma stranami zhodne prijaté že za túto položku patrí poškodenej žalobkyni maximálna hodnota t.j. 1.560 bodov zvýšená na dvoj násobok, t.j. spolu 3.120 bodov - žalobkyňa si preto žiadny doplatok za uvedenú položku neuplatňovala, čím odškodnenie za pol. č. 253 nie je predmetom konania. V druhom rade je potrebné namietať priznanie tejto položky 2x, nakoľko za položku č. 253 je možné prideliť bodové hodnotenie v rozmedzí od 260 do 1.560 bodov - táto položka (vážne mozgové alebo duševné poruchy vzniknuté po ťažkom poranení hlavy) zahŕňa všetky mozgové alebo duševné poruchy ktoré po ťažkom poranení vzniknú a je určená maximálna hranica 1.560 bodov, ktorú môže ešte lekár zvýšiť od 1 do 100% (v zmysle § 10, ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z.) - nie je však možné množenie tejto položky s tvrdením, že u poškodenej žalovanej boli jednak mozgové poruchy a jednak duševné poruchy, a priznať 2x 3.120 bodov. V súdnom prípade ide o vážny úraz hlavy, ktorý zanechal následky ktoré ale nemôžu byť hodnotené vyšším počtom bodov ako 1.560 (+ prípadné zvýšenie). Pri položke č. 323a je nesprávne uplatnená (okrem nároku ako takého) aj hodnota bodu, ktorú si žalobkyňa uplatnila ako hodnotu za rok 2016 t.j. 17,66 €, SSU za túto položku vzniklo už v čase nehody t.j. 26.1.2009, a ustálené bolo najneskôr už v čase 15.9.2015 (t.j. vtedy bolo možné najneskôr vykonať bodové hodnotenie SSU) - hodnota bodu teda nezodpovedá žalobou uplatnenému nároku. Podľa žalovaného položka 323a nie je hodnotiteľná osobitne, nakoľko má pôvod v neurologickom poškodení mozgu, ktoré však bolo odškodnené položkou č. 253 v hodnote 3.120 bodov, pričom táto položka je hodnotená tak vysokým počtom bodov, nakoľko je zohľadnené že má svoje typické sekundárne následky. V danom prípade nastala o.i. spastická kvadruparéza, ktorá má celý rad negatívnych sekundárnych následkov, ktoré však nie je možné kúskovať a osobitne bodovať, nakoľko ide o odvodené následky spojené s iným hlavným následkom, ktorý bol už odškodnený. Čo sa týka mimoriadneho zvýšenia SSU súd má dospieť k záveru či nastali také mimoriadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali ešte ďalšie mimoriadne zvýšenie SSU a rozhodnúť v akom rozsahu (od 1% do 50%) - pokiaľ by žalobkyni boli zmarené mimoriadne aktivity vyplývajúce z akejkoľvek oblasti (výnimočný športovec, politik, ekonóm, sudca, moderátor, herec a pod.) bola by žalobkyňa na tieto okolnosti poukazovala pri odôvodňovaní maximálnej miery mimoriadneho zvýšenia. Nakoľko však u žalobkyni takéto aktivity zmarené neboli nie je možné jej priznať maximálne mimoriadne zvýšenie SSU. Maximálne zvýšenie SSU sa uplatňuje pri úplne bezvládných osobách resp. so zmarenými výnimočnými aktivitami pred nehody, čo však nie je situácia žalobkyne (napriek existencii závažných obmedzení, na odškodnenie ktorých ale slúži základné bodové hodnotenie a zvýšenie lekárom); mimoriadne zvýšenie akceptované žalovaným vo výške 40% považuje za odôvodnené a podložené.

20.

Znalecká organizácia sa vo veci vyjadrila (na otázky / vyjadrenia strán sporu) podaním došlým súdu dňa 29.5.2020 v ktorom uviedla, že čo sa týka položky č. 253 (pridelená 2x), jej medicínske zdôvodnenie

podrobne uviedli v posudkovej a záverečnej časti posudku, na jej započítaní 2x trvá. Čo sa týka položky č. 323a, u žalobkyne sa následkom úrazu a z toho vzniknúcich nepriaznivých telesných a psychologických faktorov rozvinula Sexuálna dysfunkcia zavinená somatickými a psychickými činiteľmi - strata sexuálnych funkcií - túto poruchu hodnotí najbližšou vhodnou položkou, ktorou je položka 323a - Porušenie v súvislosti panvového prstenca s poruchou statiky chrčtice a s poruchou funkcie dolných končatín u žien do 45 rokov, kde SSU hodnotí na 850 bodov - úraz znemožnil žalobkyňi do budúcnosti somatosexuálne aktívne žiť, obmedzil aj možnosti nájsť si partnera a rozvíjať psychosexuálne kontakty a spolužitie, ako aj naplniť reprodukčné funkcie; na použití tejto položky trvá, neakceptuje že uvedená porucha sexuálnych funkcií môže byť zaradená do akejkoľvek položky akoby nadradenej tejto položke. Bodové hodnotenie zvýšila o 100% vzhľadom na obmedzenie možností uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktoré menovaná mala vo veku v ktorom utrpela poškodenie na zdraví (teda na 1.700 bodov). K strate sexuálnych funkcií došlo u žalobkyne v momente úrazu 26.1.2009, k ustáleniu najneskôr v roku 2015 v čase vypracovania znaleckého posudku znaleckou organizáciou, pričom pre potreby hodnotenia SSU došlo k strate sexuálnych funkcií vtedy, keď ich strata bola po odbornej stránke zhodnotená ako ustálená, teda 2.9.2015 (vtedy je možné hodnotiť položku č.323a prvýkrát, t.j. najskôr. Čo sa týka položky č. 8 (zlomenina lebečnej spodiny) túto znalecká organizácia nehodnotil samostatne, pretože poranenie lebečnej spodiny popísané na vyšetrení počítačovou tomografiou (CT) vpravo u poškodenej na prvotnom CT nespôsobilo poškodenej samostatné poškodenie, ale jeho následky sú zahrnuté v položkách č. 224 a 226. Položku č.226 (poúrazové krvácanie do mozgu vpravo aj vľavo) hodnotili maximálnym počtom bodov bez navýšenia - v tomto hodnotení je zahrnuté poškodenie orgánu ako celku (síce na oboch stranách, ale jedného orgánu).

21.

Na pojednávaní konanom dňa 20.7.2020 splnomocnený zástupca žalovaného uviedol že akceptujú mimoriadne zvýšenie SSU pri ustálení obodovania vo výške 40%.

22.

Žalovaný sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 31.8.2020 v ktorom uviedol, že čo sa týka bolestného znalecká organizácia určila bodové hodnotenie bolestného v rozsahu 2.075 bodov (totožné ako znalec MUDr. S. A.); s týmto záverom znaleckej organizácie žalovaný súhlasí. Z titulu bolestného bola žalovaným vykonaná úhrada 30.005,00 € za 2.075 bodov x 14,46 € (28.993,00 € dňa 2.8.2010 + 1.012,00 € dňa 1.10.2010). Z titulu náhradu škody za SSU bolo žalovaným uznaných a uhradených 5.680 bodov pri hodnote bodu 15,38 €, t.j. 87.359,00 € - žalobkyňa si však uplatňuje (v zmysle posudku MUDr. O. S.) 6.780 bodov t.j. 1.100 bodov (x 15,38 €) navyiac v hodnote 16.918,00 €, navyše si uplatňuje (podľa hodnotenia MUDr. O. U.) ďalších 1.700 bodov za položku č. 323a) už pri hodnote bodu 17,66 €, t.j. celkovo 30.022,00 €. Predmetom konania tak je:

1/ bolestné v zmysle posudku MUDr. Z. De V., ktorý udelil 3.080 bodov a pri hodnote bodu 14,46 € tak rozdiel 1.005 bodov zodpovedá žalovanej sume 14.532,00 € (oproti posudku MUDr. S. A. ktorý pridelil 2.075 bodov)

2/ SSU v zmysle posudku MUDr. O. S. 6.780 bodov, t.j. ešte 1.100 bodov x 15,38 € navyiac v hodnote 16.918,00 € (oproti uhradených 5.680 bodov)

3/ SSU uplatnené podľa hodnotenia MUDr. O. U., t.j. ďalších 1.700 bodov za pol. č. 323a, avšak pri hodnote bodu 17,66 €, t.j. celkovo 30.022,00 €

4/ mimoriadne zvýšenie SSU 52.138,20 € + 15.011,00 €, t.j. spolu 67.149,20 €.

Čo sa týka bodu 2 žalovaný uviedol, že doposiaľ uhradil za SSU spolu 87.359,00 € za 5.680 bodov (43.649,00 € dňa 1.7.2011, 2.307,00 € dňa 3.10.2011, a 41.403,00 € dňa 24.8.2012), a to za pol. č. 251c, 253, 289, 297 (posudok 1.000 bodov, uhradených 500 bodov), 301b, 302b (posudok 500 bodov, uhradených 350 bodov), 393c (posudok 600 bodov, uhradených 150 bodov). Sporné položky SSU tvorí 1.100 bodov x 15,38 € t.j. 16.918,00 € (č. 297 v rozsahu 500 bodov, č. 302b v rozsahu 150 bodov, a č. 393c v rozsahu 450 bodov) - znalecké dokazovanie posudkom znaleckej organizácie sporné položky (ktoré sú predmetom konania) ohodnotil spolu na 1.100 bodov (1000 + 0 + 100) pričom žalovaným bolo za tieto položky uhradených 1.000 bodov (500 + 350 + 150); rozdiel je teda iba 100 bodov x 15,38 €, t.j. 1.538,00 €. Znalecký posudok znaleckej organizácie určil, že zo žalovaných 1.100 bodov SSU bolo 1.000 bodov uplatnených nedôvodne, preto vo zvyšku uplatneného nároku za SSU (16.918,00 €) by mal byť nárok zamietnutý, nakoľko netvoril predmet konania, a nové položky priznané posudkom neboli nikdy v konaní uplatnené (ak by uplatnené boli teraz, vznáša žalovaný námietku premlčania). Rozpis uplatnených položiek podľa posudku MUDr. O. S. a položiek uznaných znaleckou organizáciou LEGE ARTIS je nasledovný:

pol. č. 251c - žaloba 500 bodov - LEGE ARTIS 375 bodov  
pol. č. 253 - žaloba 3.120 bodov - LEGE ARTIS 3.120 bodov  
pol. č. 289 - žaloba 60 bodov - LEGE ARTIS 30 bodov  
pol. č. 297 - žaloba 1.000 bodov - LEGE ARTIS 1.000 bodov  
pol. č. 301b - žaloba 1.000 bodov - LEGE ARTIS 1.000 bodov  
pol. č. 302b - žaloba 500 bodov - LEGE ARTIS 0 bodov  
pol. č. 393c - žaloba 600 bodov - LEGE ARTIS 100 bodov.

Znalecká organizácia teda ohľadne položiek uplatnených podľa posudku MUDr. O. S. (6.780 bodov) priznala iba 5.625 bodov, keď žalovaným bolo uznaných a uhradených 5.680 bodov (ešte pred podaním žaloby); znalecká organizácia teda priznala menej bodov ako bolo žalovaným uhradené, preto v tejto časti považuje žalobu za nedôvodnú (nie je možné poňať žalobný návrh iba ako sumu bodov ktoré sú uplatnené, a následne priznať sumu bodov ktoré znalecký posudok poškodenému udelí, nakoľko za uplatneným bodovým hodnotením sú konkrétne sporné položky resp. ich časti).

Čo sa týka položky č. 253 (pridelená 2x) žalovaný uviedol, že táto položka nie je predmetom konania, nakoľko obe strany sporu zhodne prijali že za túto položku patrí poškodenej žalobkyňi maximálna hodnota 1.560 bodov, zvýšená na 2násobok, t.j. spolu 3.120 bodov, teda žalobkyňa si žiadny doplatok za uvedenú položku neuplatňovala. V rámci riešenia tejto položky namieta žalovaný jej priznanie 2x, nakoľko táto položka (vážne mozgové alebo duševné poruchy vzniknuté po ťažkom poranení hlavy) zahŕňa všetky mozgové alebo duševné poruchy, ktoré po ťažkom poranení vzniknú a zákonom je určená maximálna hranica 1.560 bodov, ktorú môže ešte lekár zvýšiť od 1% do 100% - znalecká organizácia ale za položku č. 253 pridelená 6.240 bodov, čo je z právneho hľadiska v rozpore so znením zákona, nie je to možné odôvodniť tvrdením že u poškodenej boli jednak mozgové poruchy, a jednak duševné poruchy (a priznať 2 x 3.120 bodov); aj MUDr. O. U. aj MUDr. O. S. ju obe priznali iba 1x.

Čo sa týka položky č. 323a žalovaný uviedol, že znalecká organizácia uviedla, že na jej pridelení trvá, a táto bola zhodnotená ako ustálená najskôr 2.9.2015 (vypracovanie znaleckého posudku) - stav sa však nehodnotí ako ustálený momentom vypracovania znaleckého posudku, ale momentom kedy už poškodený reálne pociťuje negatívne dôsledky SSU - aj samotná znalecká organizácia uviedla že k strate sexuálnych funkcií došlo u žalobkyne hneď v momente úrazu, teda 26.1.2009. Nakoľko ide o položku z pripojeného konania sp.zn. 27C/238/2016 (o ktorej premlčaní či nepremľaní odvolací súd ešte nerozhodoval), trvá žalovaný na námietke premlčania pri položke č. 323a (vznesenej ešte vo vyjadrení zo dňa 8.3.2017 - žaloba bola podaná až 18.10.2016). Pri tejto položke je nesprávne uplatnená aj hodnota bodu, keď žalobkyňa ju uplatnila za rok 2016 vo výške 17,66 €, ale nie je preukázané že žalované SSU za položku č. 323a vzniklo v roku 2016, ale vzniklo už v čase nehody (26.1.2009), pričom za rok 2011 (kedy bolo SSU hodnotené prvýkrát) bola hodnota bodu 15,38 €, navyš v tejto situácii je stav žalobkyne prirovnávaný k položke č. 323a nesprávny a nezohľadňuje realitu. Podľa žalovaného znalecký posudok znaleckej organizácie neobsahuje podklady, ktoré by vysvetlili kedy bol zdravotný stav ohľadne pol. č. 323a ustálený do takej miery, že ho už bolo možné obodovať, resp. z akého dôvodu nebolo možné túto položku obodovať napr. v rokoch 2011 až 2012.

Podľa žalovaného žalobkyňa nárok na úrok z omeškania nemá, keď aj viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR priznanie úrokov z omeškania v obdobných prípadoch voči poisťovateľovi vylučujú - do omeškania by sa poisťovňa dostala s plnením náhrady škody až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške škody neuhradila v lehote určenej súdom priznanú náhradu škody.

Čo sa týka trov konania navrhuje žalovaný, aby súd rozhodol o náhrade trov konania pomerne podľa pomeru úspechu strán v konaní, tak ako určuje § 255 a nasl. Civilného sporového poriadku.

23.

Žalobkyňa sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 8.9.2020 v ktorom uviedla, že žalobkyňa sa žalobou, v znení jej zmeny zo dňa 7.12.2015 pripustenej Uznesením Okresného súdu Trnava č. 37C/183/2013-237 zo dňa 13. 1. 2016, a v znení Uznesenia Okresného súdu Trnava č. 37C/138/2013-311 zo dňa 17.8.2018 (ktorým bolo ku konaniu spojené konanie vedené súdom pod sp.zn. 27C/238/2016) domáha náhrady škody na zdraví, a to 1/ náhrady za bolesť v sume 14.532,00 €, 2/ náhrady za SSU v sume 46.940,00 €, s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30.022,00 € od 3.8.2016 do zaplataenia (súčet sumy 16.918,00 € predstavujúcej náhradu za SSU uplatnenú v konaní vedenom pod sp.zn. 37C/183/2015, a sumy 30.022,00 € s úrokom z omeškania predstavujúcej náhradu za SSU pôvodne uplatnenú v konaní vedenom pod sp.zn. 27C/238/2016), a 3/ zvýšenia náhrady za SSU v sume 67.149,20 € (ide o súčet sumy 52.138,20 € predstavujúcej zvýšenie náhrady za SSU uplatnené v konaní vedenom pod sp.zn. 37C/183/2015, a sumy 15011,00 € predstavujúcej zvýšenie náhrady za SSU pôvodne uplatnené v konaní vedenom

pod sp.zn. 27C/238/2016). Žalobkyňa pri uplatnení náhrady vychádzala z počtu 3.080 bodov za bolestné stanovené v znaleckom posudku znalca MUDr. Z. De V., PhD., a z počtu 8.480 bodov za SSU stanovené v znaleckom posudku znalkyne MUDr. O. S. (6.780 bodov) a v lekárskom posudku MUDr. O. U. (1.700 bodov). V konaní je nesporné, že žalobkyňa pri dopravnej nehode dňa 26.1.2009 utrpela ťažké ublíženie na zdraví, keď do nej narazilo vozidlo Ford Transit EČV: GA XXXCI, je tiež nesporné že v konaní je daná pasívna legitímácia žalovaného; medzitymnym Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 37C/138/2013-245 zo dňa 20.6.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 10Co/395/2016-290 zo dňa 6.12.2017 bol ustálený právny základ nároku, a to najmä vo vzťahu k spornej otázke či došlo k premlčaniu nároku žalobkyne (súdy ustálili záver že nárok žalobkyne je oprávnený, neprišlo k premlčaniu nároku).

Žalobkyňa trvá na nároku na náhradu za bolesť v sume 14.532,00 €, vychádzajúc z počtu 3.080 bodov stanovených v znaleckom posudku znalca MUDr. Z. De V., PhD. V konaní podala znalecký posudok aj znalecká organizácia (následne aj odborné vyjadrenie), v ktorých ustálila hodnotenie bolesti na počet 2.075 bodov. V reakcii na námietky žalobkyne ohľadne položiek č. 8 a 226 poukázala znalecká organizácia na to, že poranenie lebečnej spodiny nespôsobilo u žalobkyne samostatné poškodenie a jeho následky sú zahrnuté v položkách 224 a 226 (túto hodnotila znalecká organizácia maximálnym počtom bodov bez navýšenia). Aj napriek tomu žalobkyňa považuje za správnejšie a logicky zdôvodniteľnejšie bodové hodnotenie bolesti uvedené v znaleckom posudku znalca MUDr. Z. De V., PhD., nakoľko zlomenina lebečnej spodiny je poranením dôležitej kostnej štruktúry hlavy, a ide o iný orgán, ako je mozog človeka, ktoré poškodenia hodnotila znalecká organizácia pod položkami 224 a 226. V danom prípade je však položka pomliaždenie mozgu či krvácanie do mozgu inou orgánovou štruktúrou ako je lebečná spodina, a preto pomliaždenie mozgu či krvácanie do mozgu nemôže zahŕňať aj zlomeninu lebečnej spodiny. V prípade hodnotenia položky 226 znalec MUDr. Z. De V., PhD. je táto počítaná dva razy, nakoľko poškodenie v pravej a ľavej polovici mozgu má rozličné dôsledky na celkový stav pacienta.

V prípade SSU vychádza žalobkyňa pri svojom nároku z celkového počtu 8.480 bodov, pričom minimálne takýto počet bodov bol potvrdený, keďže znalecká organizácia hodnotila SSU až počtom 10.445 bodov; žalobkyňa sa domáha náhrady škody na zdraví ktoré utrpela pri dopravnej nehode, nedomáha sa náhrady škody za jednotlivé položky, ale náhrady škody za celkové poškodenie zdravia ako také. Po určení celkového počtu bodov už následne nie je podstatné, za aké konkrétne položky bolo toto bodové hodnotenie stanovené, ale je rozhodujúci celkový počet bodov bodového hodnotenia, podľa ktorého sa následne stanoví celková náhrada škody (§ 5, ods. 1 zák.č. 437/2004 Z.z., podľa ktorého pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za SSU sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo SSU v lekárskom posudku - v konečnom dôsledku nie je rozhodujúce aké položky boli alebo neboli v lekárskom posudku hodnotené, ale rozhodujúci je len celkový počet bodov, preto polemika ohľadne správnosti hodnotenia tej ktorej konkrétnej položky má význam len vo vzťahu k správne stanoveniu konečného celkového počtu bodov). Zo žaloby je zrejmé, že predmetom konania je nárok žalobkyne na náhradu škody na zdraví pri dopravnej nehode zo dňa 26.1.2009 - nie je rozhodujúce aké konkrétne položky boli hodnotené v lekárskom posudku predloženom spolu s podanou žalobou, resp. aké konkrétne položky boli hodnotené následne v znaleckom posudku vyhotovenom v konaní, nakoľko tieto skutočnosti nemenia predmet konania (žalobkyňa si vždy, aj po podaní znaleckého posudku, uplatňuje náhradu za tú istú škodu na zdraví, ktorú utrpela pri dopravnej nehode); skutočnosť, že poškodenie zdravia znalecká organizácia hodnotila hodnotením niektorých iných položiek, predstavuje len iné odborné posúdenie rovnakej škody. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že nárok žalobkyne uplatnený v konaní za 8.480 bodov SSU je dôvodný, nakoľko pokiaľ ide o celkový rozsah bodového hodnotenia v konaní bolo preukázané SSU ešte vo väčšom rozsahu, ako to žalobkyňa požadovala. Námietka premlčania žalovaného vznesená z dôvodu, že znalecká organizácia hodnotila niektoré poškodenia zdravia inými položkami je nedôvodná.

Čo sa týka položky č. 323a (analogicky hodnotená sexuálna disfunkcia) znalecká organizácia uviedla že dátum ustálenia tejto položky a ustálenia zdravotného stavu ohľadne tejto položky bol stanovený na 2.9.2015; žalovaný poukazuje na to, že sexuálne funkcie stratila žalobkyňa samotným úrazom. Podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie sa sexuálna dysfunkcia u žalobkyne vyvinula nielen v dôsledku somatických činiteľov, ale aj v dôsledku psychických činiteľov, pričom strata sexuálnych funkcií nespočíva len v strate schopnosti somatosexuálne žiť, ale aj v obmedzení možnosti nájsť si partnera, rozvíjať psychosexuálne kontakty a spolužitie a tým realizovať partnerský či manželský vzťah - podstata sexuálnej dysfunkcie teda nespočíva len v strate fyziologických sexuálnych funkcií, ale v neschopnosti utvárať párové väzby. Záver znaleckej organizácie o celkovom ustálení zdravotného stavu žalobkyne k

2.9.2015 je odôvodnený, pretože celkový zdravotný stav, a najmä stav psychický, sa u žalobkyne vyvíjal dlhšiu dobu.

Pokiaľ ide o nárok na zvýšenie náhrady za SSU viedla, že žalobkyňa utrpela poškodenie zdravia vo veku 25 rokov na prahu produktívneho obdobia života - žalobkyňa v tomto období života utrpela rozsiahle poškodenie zdravia, ktoré ju prakticky vyradilo z aktívnej účasti v jej uplatnení sa v ktorejkoľvek podstatnej oblasti života (rovina osobná, pracovná, rodinná, spoločenská, oblasť záľub a užívania voľného času), keď žalobkyňa vykonáva len základné životné potreby pre prežívanie, aj to za pomoci a asistencie druhých osôb. V konaní bolo preukázané, že v dôsledku trvalého vážneho poškodenia zdravia došlo u žalobkyne k podstatnej a drastickej zmene spôsobu života, ktorého kvalita bola degradovaná na minimálnu úroveň a znížená na úroveň prevažne pasívnej formy spôsobu života. Prihliadnuc na tieto skutočnosti, najmä na rozsah poškodenia zdravia, nezvratnú podstatnú degradáciu kvality života žalobkyne v porovnaní so spôsobom života pred úrazom, s prihliadnutím na v podstate pasívnu formu života žalobkyne v súčasnosti a s prihliadnutím na vek a obdobie života v ktorých žalobkyňa poškodenie zdravia utrpela, nie je dôvod spochybňovať dôvodnosť maximálne možného zvýšenia náhrady za SSU, Čo sa týka úroku z omeškania uviedla, že právu poisteného na plnenie zodpovedá povinnosť poisťovateľa plniť preukázané nároky na náhradu škody poškodenému, pri ktorej má poisťovateľ postavenie dlžníka a poškodený postavenie veriteľa. Pokiaľ poisťovateľ nesplní svoju peňažnú povinnosť voči poškodenému a neposkytne mu plnenie náhrady škody, dostáva sa v zmysle § 517, ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania uviedla, že samotný úspech strany v konaní nie je možné hodnotiť mechanicky len porovnaním toho, akú sumu si žalobca uplatnil a aká suma mu bola priznaná, ale je potrebné prihliadať aj na ďalšie skutočnosti a to na priebeh konania, na predmet konania, druh uplatneného nároku a okolnosti prípadu, či rozhodnutie nezáviselo od úvahy súdu, prípadne či nezávisela výška plnenia od odborných znalostí a bola určená na základe znaleckého posudku alebo na základe úvahy súdu. Aby boli zachované spravodlivosť a účinnosť súdnej ochrany, musí súd na jednotlivé prípady nazerať individuálne, preto je potrebné vykladať ustanovenie § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku práve v súlade so základnými princípmi civilného sporového konania a zohľadňovať najmä kritérium spravodlivosti. Výška náhrady za SSU závisí od bodového hodnotenia, ktoré stanovuje lekár (osoba s odbornými znalosťami) - pokiaľ bol v konaní predložený znalecký posudok, a tento určil nižšie bodové hodnotenie, nemožno túto skutočnosť hodnotiť pri rozhodovaní o náhrade trov konania na ťarchu žalobkyne. Za neúspech žalobkyne možné považovať len nepriznanie tej časti nároku, ktorej nepriznanie mohla resp. mala žalobkyňa predvídať už pri podaní návrhu a takýto predpoklad žalobkyne možno od nej spravodlivo požadovať vzhľadom na povahu nároku.

24.

Splnomocnený zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol že nesúhlasí s tým, že predmetom konania boli aj novozistené položky a následky, ktoré v konaní doposiaľ uplatnené neboli - žalobkyňa si uplatňovala konkrétne zdravotné postihnutia ktoré jej neboli uhradené, a ktoré aj vyčíslila konkrétnymi sumami (nie je možné k veci pristúpiť tak, že poškodený si uplatní následok za obmedzenie nohy, žalovaný sa bráni, je vykonané znalecké dokazovanie, to dá za pravdu žalovanému, že následok na nohe nie je žiadny, ale zároveň znalec uvedie, že niečo sa vyskytlo na ruke, tak sa tie body z nesprávne uplatneného nároku na nohe použijú na novozistenom následku na ruke); nie je totiž možné prekryť nesprávne uplatnené nároky nárokmi inými - novými, ktoré neboli v konaní uplatnené. Ďalej uviedol že nesúhlasí s priznaním 100% náhrady trov konania žalobkyne, nakoľko § 255 Civilného sporového poriadku je založený jednoznačne na zásade úspešnosti strán v konaní (znenie niekdajšieho § 142, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku bolo vypustené).

25.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, a jej právneho zástupcu, ustanoveného opatrovníka žalobkyne, splnomocneného zástupcu žalovaného, oboznámením sa so znaleckým posudkom č 38/2014 MUDr. S. N. a osobným výsluchom tohto znalca, so znaleckým posudkom č. 60/2015 Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok, so znaleckým posudkom č. 33/2019 znaleckej organizácie LEGE ARTIS a jeho doplnením, a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav: Žalobkyňa pri dopravnej nehode dňa 26.1.2009 utrpela ťažké ublíženie na zdraví, ktoré spôsobil vodič motorového vozidla Ford Transit, ev.č. GA-XXXCI; za škodu na zdraví žalobkyne zodpovedá nepoistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a § 420 Občianskeho zákonníka - nároky poškodenej / žalobkyne na

náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté zákonom o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák.č. 381/2001 Z.z, pričom priamy nárok proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov (žalovaný) na plnenie nárokov z garančného fondu je daný podľa § 24, ods. 2, písm. b), a ods. 3 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V dôsledku úrazu žalobkyňa utrpela zlomeninu lebečnej spodiny, zlomeninu sánky, zlomeninu nosových kostí, vyrazenie zubov, stlačenie hrudníka, zlomeninu 1. rebra vpravo a vľavo, krvácanie do hrudníka, zlomeninu oblúka C6, zlomeninu krížovej kosti vľavo, zlomeninu femuru vľavo, zlomeninu prstov a poúrazové krvácanie do mozgu s následkom obojstranného kostného defektu, centrálnej spastickej kvadruparézy, ťažkej poruchy kognitívnych funkcií, stredne ťažkej poruchy reči a ťažkej funkčnej pľúcnej poruchy. Doposiaľ uvedené skutočnosti medzi stranami sporu neboli sporné.

Medzitýmnym Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 37C/138/2013-245 zo dňa 20.6.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 10Co/395/2016-290 zo dňa 6.12.2017, že základ žalobného návrhu žalobkyne je opodstatnený - v súvislosti s namietaným premlčaním uplatnených nárokov žalobkyne.

#### 25/1 - BOLESTNÉ

Bolestné žalobkyne bolo hodnotené v znaleckom posudku znalca MUDr. S. A. stanovené na 2.075 bodov, následne bol vypracovaný znalecký posudok znalca MUDr. Z. De V., PhD., ktorý stanovil bodové hodnotenie bolestného na 3.080 bodov. Žalobkyňa bola zo strany žalovaného poskytnutá náhrada za 2.075 bodov v celkovej sume 30.005,00 € (pre stanovenie náhrady za bolesť je rozhodujúci rok 2009 - v zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 12284/2009-01 z 12.5.2009 bola pre rok 2009 platná hodnota bodu 14,46 €). Žalobkyňou požadovanej náhrade za bolesť za 3.080 bodov (t.j. 1.005 bodov navyše, stanovené znalcom MUDr. Z. De V. - rozšírenie žaloby v tomto smere bolo pripustené Uznesením č. 37C/138/2013-237 zo dňa 13.1.2016) by zodpovedala suma 44.537,00 € (3.080 bodov x 14,46 €). Znaleckým posudkom znaleckej organizácie bolo bolestné ohodnotené počtom 2.075 bodov, teda tak ako bolo stanovené znalcom MUDr. S. Götzlom, a ako už bolo pred podaním žaloby žalovaným uhradené. Súd sa v tejto časti plne stotožnil s hodnotením bolestného znaleckou organizáciou (bližšie viď bod 17. a 20. rozsudku), a teda nezistil že by žalovaný z titulu bolestného mal platiť ďalšie odškodnenie (žalobkyňou požadované za 1.005 bodov vo výške 14.532,00 €).

#### 25/2/a - SSU pôvodne UPLATNENÉ V KONANÍ 37C/138/2013

Žalobkyňa si uplatnila v konaní SSU vo výške 16.918,00 € (rozšírenie žaloby v tomto smere bolo pripustené Uznesením č. 37C/138/2013-237 zo dňa 13.1.2016), a to za 1.100 bodov x 15,38 € (pre stanovenie náhrady za SSU je rozhodujúci rok 2011 - v zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S4820/200-OL-2011 zo dňa 18.5.2011 bola pre rok 2011 platná hodnota bodu 15,38 €) - žalovaný uhradil žalobkyňu sumu 87.359,00 € za 5.680 bodov, podľa znaleckého posudku MUDr. O. S. (od ktorého odvíja žalobkyňa svoj nárok) bolo SSU hodnotené 6.780 bodmi; súd sa však plne stotožňuje s hodnotením SSU znaleckou organizáciou (bližšie viď bod 17. a 20. rozsudku).

V tejto súvislosti je potrebné uviesť žalovaný uznal a uhradil v plnej výške položky č. 251c (500 bodov), 253 (3.120 bodov), 289 (60 bodov), 301b (1.000 bodov).

Rozporné ostali položky č.

297 - posudok MUDr. S. 1.000 bodov, posudok znaleckej organizácie 1.000 bodov, žalovaným uhradených 500 bodov - rozpor / ostáva uhradiť 500 bodov

302b posudok MUDr. S. 500 bodov, posudok znaleckej organizácie 0 bodov, žalovaným uhradených 350 bodov, - rozpor / ostáva uhradiť 0 bodov

393c posudok MUDr. S. 600 bodov, posudok znaleckej organizácie 100 bodov, žalovaným uhradených 150 bodov - rozpor / ostáva uhradiť 0 bodov.

Súd sa zaoberal iba položkami uplatnenými v žalobnom návrhu, nakoľko znalecká organizácia hodnotila aj iné položky, ktoré neboli uvedené v znaleckom posudku MUDr. O. S., a neboli uplatnené v konaní - žalobkyňa v tomto smere nenavrhol rozšírenie žaloby, preto sa súd týmito „neuplatnenými“ položkami nemohol zaoberať.

Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobkyňa má z titulu SSU (uplatnené v konaní 37C/138/2013) nárok na priznanie náhrady za „spornú“ položku č. 297 na 1.000 bodov, žalovaný jej za túto položku uhradil 500 bodov - ostáva teda zaplatiť za 500 bodov, čo vo finančnom vyjadrení je suma 484,63 € (500 bodov x 15,38 €); sporné položky č. 302b (posudok znaleckej organizácie 0 bodov, žalovaným uhradených 350 bodov), a č. 393c (posudok znaleckej organizácie 100 bodov, žalovaným uhradených 150 bodov)

súd už nebral do úvahy, aj keď žalovaný za ne zaplatil viac ako bolo určené podľa posudku znaleckej organizácie, nakoľko takto kompenzovať, resp. započítavať plnenie nie je možné.

#### 25/2/b - SSU pôvodne UPLATNENÉ V KONANÍ 27C/238/2016

Žalobkyňa si uplatnila v konaní 27C/238/2016, ktoré bolo spojené s konaním 37C/138/2013, SSU vo výške 30.022,00 €, a to za 1.700 bodov (podľa posudku MUDr. O. U., položka č. 323a - porušenie súvislosti panvového prstenca u žien do 45 rokov, použitá analogicky pre poruchu sexuálnych funkcií; totožne hodnotila túto položku aj znalecká organizácia) x 17,66 € - žalovaný neuhradil žalobkyni z tejto položky žiadnu sumu.

SSU za túto položku bolo prvýkrát hodnotené v znaleckom posudku MUDr. O. U., ktorý bol vypracovaný dňa 1.3.2016 - príčinou hodnotenia SSU spočívajúcej v poruche sexuálnych funkcií však bol úraz 26.1.2009, preto hodnota bodu mala byť odvíjaná od hodnoty bodu za rok 2011, kedy bol celkový stav žalobkyne ustálený (bez ohľadu na dobu vypracovania „nového“ znaleckého posudku), teda hodnota bodu mala byť 15,35 € (tak ako pri ostatných položkách SSU).

Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobkyňa má z titulu SSU (uplatnené v konaní 27C/238/2016) nárok na priznanie náhrady za položku č. 323a na 1.700 bodov, žalovaný jej za túto položku neuhradil žiadnu sumu - ostáva teda zaplatiť za 1.700 bodov, čo vo finančnom vyjadrení je suma 26.146,00 € (1.700 bodov x 15,38 €).

K tomuto nároku vzniesol žalobca opätovne námietku premlčania - o ne/premlčaní celého nároku žalobkyne však už súd rozhodol medzitýmnym Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 37C/138/2013-245 zo dňa 20.6.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 10Co/395/2016-290 zo dňa 6.12.2017 tak, že základ žalobného návrhu žalobkyne je opodstatnený - závery tohto rozhodnutia sa tak týkajú aj nároku uplatneného žalobkyňou v rámci konania pôvodne vedeného pod sp.zn. 27C/238/2016. Navyše súd uvádza, že k premlčaniu nemohlo dôjsť ani s ohľadom na skutočnosť, že táto položka SSU bola prvýkrát hodnotená až v znaleckom posudku vypracovanom dňa 1.3.2016 (MUDr. O. U.), a v tejto časti bola žaloba na súd podaná dňa 18.10.2016, teda v rámci plynutia trojročnej premlčacej lehoty.

#### 25/3 - MIMORIADNE ZVÝŠENIE SSU

Žalobkyňa žiada v konaní o mimoriadne zvýšenie SSU 50%, spolu vo výške 67.149,20 €. Vychádza pri tom z konštrukcie, že v konaní 37C/138/2013 má nárok na SSU v počte 6.780 bodov po 15,38 €, t.j. sumu 104.276,40 €, a teda 50%-tné mimoriadne zvýšenie SSU je 52.138,20 €, a v pôvodnom konaní 27C/238/2016 má nárok na SSU v počte 1.700 bodov po 17,66 €, a teda 50%-tné mimoriadne zvýšenie SSU je 15.011,00 €.

Súd pri rozhodovaní o mimoriadnom zvýšení SSU vychádzal z počtu uplatnených bodov žalobkyňou, ktoré však nemohli presiahnuť počet bodov priznaných znaleckou organizáciou (nakoľko nemohol prekročiť návrh žalobkyne), a dospel k záveru, že ustálený počet bodov za SSU pôvodne uplatnených v konaní 37C/138/2013 je 5.780 bodov (za položku č. 251c - 500 bodov, č. 253 - 3.120 bodov, č. 289 - 60 bodov, č. 301b - 1.000 bodov, č. 297 - 1.000 bodov, č. 393c - 100 bodov), a pôvodne uplatnených v konaní 27C/238/2016 je 1.700 bodov (za položku č. 323a), spolu teda počet 7.480 bodov,

čo pri hodnote bodu 15,38 € (viď odôvodnenie vyššie) predstavuje sumu 115.042,40 €.

Žalobkyňa bola síce v čase nehody mladou osobou, nebola však výnimočnou osobnosťou v oblasti športu, kultúry, spoločenského života a pod., v dôsledku čoho by úraz spôsobil zvlášť mimoriadne negatívne následky - žalovaný vyslovil súhlas s navýšením mimoriadneho zvýšenia SSU o 40%, čo súd považuje za korektné a postačujúce. Vo finančnom vyjadrení je potom 40%-tné navýšenie mimoriadneho zvýšenia SSU zodpovedajúce sume 46.016,96 €

#### 25/4 - ÚROK Z OMEŠKANIA

Žalobkyňa žiada o priznanie úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 30.022,00 € (položka č. 323a uplatnená pôvodne v konaní 27C/238/2016 - poruchu sexuálnych funkcií) od 3.8.2016 do zaplatenia.

Žalovaný dňa 2.8.2016 oznámil, že tento nárok odmieta plniť. Súd z uvedeného nároku priznal žalobkyni sumu 26.146,00 € (viď bod 25/2/b rozsudku).

Žalovaný navrhol vykonať ďalší dôkaz, a to vyjadrenie znaleckej organizácie na otázku, či bolo možné z medicínskeho hľadiska obodovať položku č. 323a v roku 2011 / 2012, resp. čo bránilo takémuto hodnoteniu v rokoch 2011 / 2012

Tento dôkaz súd nevykonával, nakoľko znalecký posudok a následné vyjadrenie znaleckej organizácie (bod 17. a 20. rozsudku) na túto otázku dávajú jednoznačnú odpoveď; dovtedajšie dokazovanie na preukázanie rozhodujúcich skutočností (skutkového a právneho stavu) nebolo už potrebné, toto dokazovanie by pre súd nemalo žiadnu zásadnú hodnotu. Iba súd rozhodne, ktoré s označených dôkazov vykoná (§ 185, ods. 1 Civilného sporového poriadku), nie je teda povinnosťou súdu vykonať všetky dôkazy označené stranami sporu či ich zástupcami.

27.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427, ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 429 Občianskeho zákonníka prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 24, ods. 2, ods. 3 a ods. 5 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo,

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. Kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poistné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

Podľa § 2, ods. 1, a ods. 2 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh.

Podľa § 3, ods. 1, ods. 2, a ods. 3 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbach podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa § 4 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbach podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

Ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

Podľa § 5, ods. 1, ods. 2, ods. 4, a ods. 5 zák.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa Opatrenia č. 12284/2009-OL vydaného Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky dňa 12.5.2009 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2009 výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2009 za jeden bod je 14,46 eura.

Podľa Opatrenia č. S4820/200-OL-2011 vydaného Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky dňa 18.5.2011 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011 výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011 za jeden bod je 15,38 eura.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška základnej úrokovej sadzba Európskej centrálnej banky základnej (hlavné refinančné operácie) ku dňu 3.8.2016 bola 0,00%.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 259 Civilného sporového poriadku ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

Podľa Čl. 4 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 4, ods. 2, písm. i) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od poplatku sú oslobodení:

i) žalobca v konaní o náhradu škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

Podľa § 2, ods. 2, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

28.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, pričom k porušeniu právnej povinnosti dochádza v dôsledku protiprávneho konania. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Príčinná súvislosť znamená že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, existencia príčinnej súvislosti musí byť preukázaná (nemožno ju len predpokladať).

Pri ujme spôsobenej na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti a SSU poškodeného; ide o nároky nemajetkovej povahy ktoré sú viazané výlučne na osobu poškodeného. Uvedeným nárokom je spoločné, že sa nepriznávajú vo forme opakujúcich sa dávok, ale jednorazovo, na základe lekárskeho posudku, pri určení ich výšky sa vychádza z celkového počtu bodov ktorými sa bolesť a SSU v lekárskom posudku (ktorý sa vydáva len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený) ohodnotili, pričom výška týchto nárokov sa určuje sumou 2%-tá z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistené Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na ich náhradu za jeden bod.

Náhrada za bolesť musí byť priemerná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

SSU je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh, náhrada za SSU tiež musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Predpokladom mimoriadneho zvýšenia SSU zodpovedajúcej základnému počtu bodov zisteného lekárom je existencia takých skutočností, ktoré umožňujú záver, že obmedzenie poškodeného nie je možné vyjadriť len základným odškodnením za SSU, ktoré už samé predstavuje náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného a pre uspokojovanie i plnenie jeho životných a spoločenských potrieb a úloh; v prípadoch hodných osobitného zreteľa môže súd náhradu za SSU zvýšiť najviac o 50%.

29.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný iba čiastočne.

Medzi stranami bolo nesporné, že žalobkyňa pri dopravnej nehode dňa 26.1.2009 utrpela ťažké ublíženie na zdraví, ktoré spôsobil vodič motorového vozidla Ford Transit, ev.č. GA-XXXCI; za škodu na zdraví žalobkyne zodpovedá nepoistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a § 420 Občianskeho zákonníka - nároky žalobkyne na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté zákonom o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák.č. 381/2001 Z.z, pričom priamy nárok proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov (žalovaný) na plnenie nárokov z garančného fondu je daný podľa § 24, ods. 2, písm. b), a ods. 3 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V dôsledku úrazu žalobkyňa utrpela ťažké zranenia, a to zlomeninu lebečnej spodiny, zlomeninu sánky, zlomeninu nosových kostí, vyrazenie zubov, stlačenie hrudníka, zlomeninu 1. rebra vpravo a vľavo, krvácanie do hrudníka, zlomeninu oblúka C6, zlomeninu krížovej kosti vľavo, zlomeninu femuru vľavo, zlomeninu prstov a pouřazové krvácanie do mozgu s následkom obojstranného kostného defektu, centrálnej spastickej kvadruparézy, ťažkej poruchy kognitívnych funkcií, stredne ťažkej poruchy reči a ťažkej funkčnej pľúcnej poruchy.

Hodnota jedného bodu pre účely odškodnenia bolestného 14,46 € (výška náhrady na rok 2009), a pre účely odškodnenia SSU (a jeho mimoriadneho zvýšenia) 15,38 € (výška náhrady na rok 2011) nebola medzi stranami sporu rozporovaná.

Medzitýmnym Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 37C/138/2013-245 zo dňa 20.6.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 10Co/395/2016-290 zo dňa 6.12.2017, bolo rozhodnuté že základ žalobného návrhu žalobkyne je opodstatnený - v súvislosti s namietaným premlčaním uplatnených nárokov žalobkyne.

Žalovaný doposiaľ uhradil žalobkyne bolestné vo výške 30.005,00 € a SSU vo výške 87.359,00 € - predmetom konania zostali nároky žalobkyne z titulu 1/ bolestného v zmysle posudku MUDr. Z. De V., ktorý udelil 3.080 bodov a pri hodnote bodu 14,46 € tak rozdiel 1.005 bodov zodpovedá žalovanej sume 14.532,00 € (oproti posudku MUDr. S. A. ktorý pridelil 2.075 bodov; takýto počet bodov udelila aj znalecká organizácia), 2/ SSU v zmysle posudku MUDr. O. S. 6.780 bodov, t.j. 1.100 bodov x 15,38 € navyš v hodnote 16.918,00 € (oproti uhradených 5.680 bodov), 3/ SSU uplatnené podľa hodnotenia MUDr. O. U., t.j. 1.700 bodov (takýto počet bodov udelila aj znalecká organizácia) za pol. č. 323a, pri žalobkyňou požadovanej hodnote bodu 17,66 €, t.j. celkovo 30.022,00 €, 4/ mimoriadne zvýšenie SSU 52.138,20 € + 15.011,00 €, t.j. spolu 67.149,20 €, 5/ úrok z omeškania.

29/1

Čo sa týka bolestného, toto bolo hodnotené v znaleckom posudku znalca MUDr. S. A. na 2.075 bodov, následne bol vypracovaný znalecký posudok znalca MUDr. Z. De V., PhD., ktorý stanovil bodové hodnotenie na 3.080 bodov. Žalobkyne bola žalovaným poskytnutá náhrada za 2.075 bodov v celkovej sume 30.005,00 € (pre stanovenie náhrady za bolesť je rozhodujúci rok 2009 - v zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 12284/2009-01 z 12.5.2009 bola pre rok 2009 platná hodnota bodu 14,46 €). Žalobkyňou požadovanej náhrade za bolesť za 3.080 bodov (t.j. 1.005 bodov navyš, stanovené znalcom MUDr. Z. De V. - rozšírenie žaloby v tomto smere bolo pripustené Uznesením č. 37C/138/2013-237 zo dňa 13.1.2016) by zodpovedala suma 44.537,00 € (3.080 bodov x 14,46 €). Znaleckým posudkom znaleckej organizácie bolo bolestné ohodnotených počtom 2.075 bodov, teda tak ako bolo stanovené znalcom MUDr. S. A., a ako už bolo pred podaním žaloby žalovaným uhradené. Súd sa v tejto časti plne stotožnil s hodnotením bolestného znaleckou organizáciou (bližšie vid' bod 17. a 20. rozsudku), a teda nezistil že by žalovaný z titulu bolestného mal platiť ďalšie odškodnenie (žalobkyňou požadované za 1.005 bodov vo výške 14.532,00 €) - v tejto časti preto žalobu zamietol.

29/2

Čo sa týka SSU pôvodne uplatneného v konaní 37C/138/2013, toto si žalobkyňa uplatnila vo výške 16.918,00 € (rozšírenie žaloby bolo pripustené Uznesením č. 37C/138/2013-237 zo dňa 13.1.2016), a to za 1.100 bodov x 15,38 € (pre stanovenie náhrady za SSU je rozhodujúci rok 2011 - v zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S4820/200-OL-2011 zo dňa 18.5.2011 bola pre rok 2011 platná hodnota bodu 15,38 €) - žalovaný uhradil žalobkyni sumu 87.359,00 € za 5.680 bodov, podľa znaleckého posudku MUDr. O. S. (od ktorého odvíja žalobkyňa svoj nárok) bolo SSU hodnotené 6.780 bodmi, z čoho žalovaný uznal a uhradil v plnej výške položky č. 251c (500 bodov), 253 (3.120 bodov), 289 (60 bodov), a 301b (1.000 bodov). Rozporné ostali položky

č. 297 - posudok MUDr. S. 1.000 bodov, posudok znaleckej organizácie 1.000 bodov, žalovaným uhradených 500 bodov - rozpor / ostáva uhradiť 500 bodov

č. 302b posudok MUDr. S. 500 bodov, posudok znaleckej organizácie 0 bodov, žalovaným uhradených 350 bodov, - rozpor / ostáva uhradiť 0 bodov

č. 393c posudok MUDr. S. 600 bodov, posudok znaleckej organizácie 100 bodov, žalovaným uhradených 150 bodov - rozpor / ostáva uhradiť 0 bodov.

Súd sa pri určení výšky náhrady zaoberal iba položkami uplatnenými v žalobnom návrhu / jeho rozšírení, nakoľko znalecká organizácia hodnotila aj iné položky, ktoré neboli uvedené v znaleckom posudku MUDr. O. S., a ktoré neboli uplatnené v konaní - žalobkyňa v tomto smere nenavrholo rozšírenie žaloby, preto sa súd týmito „neuplatnenými“ položkami nemohol zaoberať.

Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobkyňa má z titulu SSU (uplatnené v konaní 37C/138/2013) nárok na priznanie náhrady za „spornú“ položku č. 297 na 1.000 bodov, žalovaný jej za túto položku uhradil 500 bodov - ostáva teda zaplatiť za 500 bodov, čo vo finančnom vyjadrení je suma 484,63 € (500 bodov x 15,38 €); sporné položky č. 302b (posudok znaleckej organizácie 0 bodov, žalovaným uhradených 350 bodov), a č. 393c (posudok znaleckej organizácie 100 bodov, žalovaným uhradených 150 bodov) súd už nebral do úvahy, aj keď žalovaný za ne zaplatil viac ako bolo určené podľa posudku znaleckej organizácie, nakoľko takto kompenzovať, resp. započítavať plnenie podľa názoru súdu už nie je možné, keď žalovaný uznal tento nárok v rozsahu akom ho plnil.

Z uvedených dôvodov súd v tejto časti priznal žalobkyni sumu 484,63 €, a vo zvyšku nárok vo výške 16.433,37 € zamietol.

29/3

Čo sa týka SSU pôvodne uplatneného v konaní 27C/238/2016 (bolo spojené s konaním 37C/138/2013), toto si žalobkyňa uplatnila vo výške 30.022,00 €, a to za 1.700 bodov (podľa posudku MUDr. O. U., položka č. 323a - porušenie súvislosti panvového prstenca u žien do 45 rokov, použitá analogicky pre poruchu sexuálnych funkcií; totožne hodnotila túto položku aj znalecká organizácia) x 17,66 € - žalovaný neuhradil žalobkyni z tejto položky žiadnu sumu. SSU za túto položku bolo prvýkrát hodnotené v znaleckom posudku MUDr. O. U., ktorý bol vypracovaný dňa 1.3.2016 - príčinou hodnotenia SSU spočívajúcej v poruche sexuálnych funkcií však bol pôvodný úraz, preto hodnota bodu mala byť odvíjaná od hodnoty bodu za rok 2011, kedy bol stav žalobkyne ustálený (bez ohľadu na dobu vypracovania „nového“ znaleckého posudku), teda hodnota bodu mala byť 15,35 € (tak ako pri ostatných položkách SSU). Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa má z titulu SSU (uplatnené v konaní 27C/238/2016) nárok na priznanie náhrady za položku č. 323 na 1.700 bodov, žalovaný jej za túto položku neuhradil žiadnu sumu - ostáva teda zaplatiť za 1.700 bodov, čo vo finančnom vyjadrení je suma 26.146,00 € (1.700 bodov x 15,38 €).

K tomuto nároku vzniesol žalobca opätovne námietku premlčania - o ne/premlčaní celého nároku žalobkyne však už súd rozhodol medzitimným Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 37C/138/2013-245 zo dňa 20.6.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 10Co/395/2016-290 zo dňa 6.12.2017 tak, že základ žalobného návrhu žalobkyne je opodstatnený - závery tohto rozhodnutia sa tak týkajú aj nároku uplatneného žalobkyňou v rámci konania pôvodne vedeného pod sp.zn. 27C/238/2016. Navyše súd uvádza, že k premlčaniu nemohlo dôjsť ani s ohľadom na skutočnosť, že táto položka SSU bola prvýkrát hodnotená až v znaleckom posudku vypracovanom dňa 1.3.2016, a v tejto časti bola žaloba na súd podaná dňa 18.10.2016, teda v rámci plynutia trojročnej premlčacej lehoty.

Z uvedených dôvodov súd v tejto časti priznal žalobkyni sumu 26.146,00 €, a vo zvyšku nárok vo výške 3.876,00 € (rozdiel medzi uplatnenou hodnotou bodu 17,66 € a priznanou hodnotou bodu 15,38 €) zamietol.

29/4

Čo sa týka mimoriadneho zvýšenia SSU, toto žalobkyňa žiada vo výške 50%, spolu v sume 67.149,20 €, vychádzajúc z počtu bodov 6.780 (v konaní 37C/138/2013) x 15,38 € = 104.276,40 €, a teda 50%-tné mimoriadne zvýšenie SSU je 52.138,20 €, a z počtu bodov 1.700 (v konaní 27C/238/2016) x 17,66 € = 30.022,00 €, a teda 50%-tné mimoriadne zvýšenie SSU je 15.011,00 €.

Súd pri rozhodovaní o mimoriadnom zvýšení SSU vychádzal z počtu uplatnených bodov žalobkyňou, ktoré však nemohli presiahnuť počet bodov priznaných znaleckou organizáciou (nakoľko nemohol prekročiť návrh žalobkyne), a dospel k záveru, že ustálený počet bodov za SSU

- pôvodne uplatnených v konaní 37C/138/2013 je 5.780 bodov (za položku č. 25lc - 500 bodov, č. 253 - 3.120 bodov, č. 289 - 60 bodov, č. 301b - 1.000 bodov, č. 297 - 1.000 bodov, č. 393c - 100 bodov),

- a pôvodne uplatnených v konaní 27C/238/2016 je 1.700 bodov (za položku č. 323a),

spolu teda počet 7.480 bodov,

čo pri hodnote bodu 15,38 € (keď pri položke č. 323a neakceptoval dôvod vychádzať so žalobkyňou požadovanej hodnoty bodu 17,66 €) predstavuje sumu 115.042,40 €.

Žalobkyňa bola síce v čase nehody mladou osobou, nebola však výnimočnou osobnosťou v oblasti športu, kultúry, politiky, spoločenského života a pod., v dôsledku čoho by úraz spôsobil obzvlášť mimoriadne negatívne následky (súd týmto nijako nezľahčuje poľutovania hodný stav žalobkyne) - žalovaný vyslovil súhlas s navýšením mimoriadneho zvýšenia SSU o 40%, čo súd považuje v danom prípade za korektné a postačujúce. Vo finančnom vyjadrení je potom 40%-tné navýšenie mimoriadneho zvýšenia SSU zodpovedajúce sume 46.016,96 €.

Z uvedených dôvodov súd v tejto časti priznal žalobkyni sumu 46.016,96 €, a vo zvyšku nárok vo výške 21.132,24 € zamietol.

29/5

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 72.647,59 € (0,00 € z titulu bolestného, 484,63 € z titulu SSU uplatneného v konaní 37C/138/2013, 26.146,00 € z titulu SSU uplatneného v konaní 27C/238/2016, 46.016,96 € mimoriadneho zvýšenia SSU). Vo zvyšku (4.532,00 € z titulu bolestného, 16.433,37 € z titulu SSU uplatneného v konaní 37C/138/2013, 3.876,00 € z titulu SSU uplatneného v konaní 27C/238/2016, 21.132,24 € z titulu mimoriadneho zvýšenia SSU) potom súd návrh zamietol.

29/6

Čo sa týka úroku z omeškania na tento má žalobkyňa nárok vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (ku dňu 3.8.2016 vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak, že žalobkyni priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 26.146,00 € (suma ktorá bola žalobkyni priznaná za položku č. 323a, ktorú žalobkyňa požadovala -pôvodne v konaní 27C/238/2016- vo výške 30.022,00 €) od 3.8.2016 (deň nasledujúci po oznámení žalovaného že tento nárok odmieta plniť) do zaplatenia; časť žaloby ohľadom úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.876,00 € od 3.8.2016 do zaplatenia súd potom zamietol (nakoľko nepriznal samotný nárok v plnej výške).

29/7

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že ich priznal žalobkyni v rozsahu 100%.

V danej veci rozhodnutie o výške priznaného plnenia žalobkyni záviselo od znaleckého dokazovania, a zároveň aj od úvahy súdu - z komentára k ustanoveniu § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku síce vyplýva, že zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania v ktorých výška plnenia závisí od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, ale v týchto prípadoch nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku; nemožno ho totiž ad absurdum zaťažovať procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. (Doc. JUDr. S. I., PhD. a kolektív autorov, Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, C.H.BECK, str. 926).

Vzhľadom na uvedené, keďže žalobe žalobkyni bolo čiastočne vyhovené, patrí jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

29/8

O náhrade trov štátu súd rozhodol v súlade s ustanovením § 259 Civilného sporového poriadku, v spojení s Čl. 4 Civilného sporového poriadku tak, že zaviazal žalovaného (procesne neúspešného v konaní - viď odsek vyššie) povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania štátu za úhradu nákladov za vypracovanie znaleckých posudkov ohľadom zisťovania duševného stavu žalobkyne, a za účelom

posúdenia zranení ktoré utrpela žalobkyňa pri dopravnej nehode a ich následkov vrátane bodového ohodnotenia za bolestné a SSU.

Súd priznal Uznesením č. 37C/138/2013-108 zo dňa 2.4.2014 znalcovi S.. S. N. znalečné vo výške 455,68 €, Uznesením č. 37C/138/2013-199 zo dňa 16.10.2015 Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok, znaleckej organizácii, znalečné vo výške 920,32 €, a Uznesením č. 37C/138/2013-396 zo dňa 11.11.2019 spoločnosti LEGE ARTIS, znalecká organizácia, s.r.o. znalečné vo výške 1.765,84 €. Žalovaný uhradil z titulu preddavkov na vykonanie znaleckého dokazovania sumu 600,00 € + 1.500,00 €.Spodná časť formulára

29/9

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 4.358,50 € žalovaným súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 6, ods. 1, v spojení s § 4, ods. 2, písm. i), a § 2, ods. 2, prvá veta zák.č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, nakoľko žalobkyňa je v tomto konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku, pričom uvedená povinnosť prechádza v rozsahu prisúdenej sumy (72.647,59 €) na žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).