

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011184
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323011184.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 22. marca 2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný L. Q., I. XX.XX.XXXX O. N.-Š., K. G. B. Q., t. č. vo väzbe,

sa uznáva za vinného, že

najmenej od mája 2021 až do 03.07.2023, v mieste svojho bydliska na adrese Č. XXXX/XX, Q. ako otec W. Q., I. XX.XX.XXXX F. X. Q., I. XX.XX.XXXX, ktoré sú v jeho osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 26P/50/2018 zo dňa 04.07.2018, v prevažnej miere pod vplyvom alkoholu ich opakovane fackal na tvár, kopal do rúk a nôh, ťahal za vlasy, za trest ich dával kľáčať, takmer denne po návrate z práce im vulgárne nadával a kričal po nich až do nočných hodín, X. Q. aj priložil nôž k hrdlu a povedal jej „zabijem ťa kurva“, či dňa 30.12.2022 ich obe vyhodil vo večerných hodinách pred vstupné dvere bytu a pustil ich spať až ráno,

teda

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a po dlhší čas,

čím spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.10.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 1Pv 260/23/2202 na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Podľa hlásenia Základnej školy Q.te zo dňa 15.06.2023, si triedna učiteľka W.. S. a iný vyučujúci všimli známky sebapoškodzovania u X. Q.. Majú indície, že za tým môžu byť aj problémy s otcom. Dňa 13.06.2023 triedna učiteľka uviedla, že si všimla zmeny v správaní X. za posledný mesiac a žiačka, ktorá je jej kamarátkou, povedala, že to u nej doma vyzerá zle, otec veľa pije a X. so sestrou potom bije. Dňa 14.06.2023 si ju zavolala riaditeľka školy, ktorej X. povedala, že otcovi sa nepáči, keď sa s nimi chcú porozprávať sociálni pracovníci a kričí pre to. Niekoľko hodín na to jej kolegyňa vravela, že X. v škole plakala. Učiteľke W.. N. povedala po otázke k rezným ranám, že ju nikto nepočúva, každý na ňu kričí. Otec sa doma háda s priateľkou asi už 2 mesiace, so sestrou si nerozumie, tá na ňu len donáša a vymýšľa si, preto je sestra doma obľúbená.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2023 vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku. Vo veci vypovedal, že vyšetrovateľ manipuloval s vyšetrovaním a navádzal svedkov na výpovede, o všetko má dôkazy. Deti vychováva od roku 2013 sám, matka s nimi nežije nejaví o nich záujem. V roku 2018 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, deti boli zatiaľ umiestnené v detskom domove, po prepustení hneď požiadal o ich vrátenie a odvtedy je situácia v jeho rodine neustále sledovaná sociálkou. Okolo roku 2018 žil so N. Z., od roku 2020 žil so E. Z., s ktorou má aj dieťa Y. Q.. Aktuálna partnerka je W. Z.. Všetky jeho partnerky vedia potvrdiť, že svoje deti nikdy nebil ani neudrel. Jedenkrát sa stalo, že dcéru X. nechtiac udrel rukou tak, že jej tiekla krv z nosa. Vtedy ju uvidela partnerka E. Z. a povedala jej, že táto ju buchol. Deťom ani nikdy nenadával, staral sa o nich, aj celú domácnosť zabezpečoval finančne, jeho družky nemuseli robiť. Tiež nedal X. žiaden nožik k hrdlu, to si ho priložil on sám pri jednej hádke kvôli jej správaniu. W. Z. vtedy vbehla do kuchyne, vzala mu nožik a začala kričať. Tiež nie je pravda, že by svoje deti vyhodil z bytu na chodbu von 31.12. Kvôli ničomu takému nebola naňho volaná polícia, mali by predsa o tom záznam. V ten deň ani nebol doma, pracuje ako šofér nákladného automobilu a išiel vtedy po nakládku do Klačna a došiel domov 31.12. doobeda. Nie je pravda, že denne pije, pracuje totiž ako vodič a do práce chodí na aute, domov sa vracia až o 18.00 hod., nemá ani kedy vypiť. Do krčiem nechodí, robiť musí aby mali peniaze na nájom, neprítomnosť si nemôže dovoliť. Výplatu dáva celú družke, on si nechá denne len na 1,5 l Kelta a cigarety. Suseda ho nemohla dňa 7.1. vidieť opitého, v ten deň ešte podpisoval s B. E. výpoveď z nájmu. Dcéra X. mu deň pred zadržaním vravela, že sa s B. dohodli, že ho dajú zavrieť, pretože dal X. zaracha. S B.u sú samé problémy, chodila k nim na byt s X. fajčiť, aj pijú spolu. Na dievčatá najviac tak nakričal, dával ich kľáčať alebo im dal zaracha či vzal telefóny, najviac raz týždenne. Vulgárne im však nenadáva. Do bytu mu chodili kontroly zo sociálky každý týždeň, pozreli, či je doma čisto a navarené a odišli.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2023 boli prehraté kamerové záznamy výpovedí svedkov mladších ako 18 L. X. (I.. XXXX) F. W. (I.. XXXX) Q. (dcéry obžalovaného) zo dňa 04.07.2023, ktoré vypovedali za prítomnosti psychológa a zástupcu orgánu sociálnoprávne ochrany detí a sociálnej kurately o trestnom čine spáchanom voči blízkej osobe a z okolností prípadu je zrejmé, že opätovná výpoveď môže byť ovplyvnená.

Svedkyňa X. Q. vtedy uviedla, že dajme tomu nejaké 2 roky dozadu začal otec silnejšie piť a vtedy sa s bývalou partnerkou silno hádali. Bolo to skoro každý deň. Časom sa to zlepšovalo, ale aj tak bol skoro stále opitý a vtedy bol taký, že stále chcel niečo upratať a bol nervózny ako pes. Teraz má novú partnerku a už sa neháda. Na nich so sestrou otec nakričí, keď spraví dačo zlé, ale nie bezdôvodne, a niekedy im dá po zadku, tiež nie bezdôvodne. Keď nič neurobia tak nekričí, len keď si zaslúžia, napríklad keď meškajú. Nebije ich, facku párkrát dostlali, dáva ich kľáčať asi tak na 15 minút. Facku dostala keď utekala z domu alebo prišla domov opitá. Sestru dá väčšinou kľáčať. Tiež im dáva zaracha a pošle spať, teraz má na celé leto lebo meškala. Keď si neupracuje izbu napríklad jej vezme mobil. Škaredé slová na nich nepoužíva, nadáva si len tak pre seba. Keď porušia domáce pravidlá, napríklad neupracujú kuchyňu, tak ich otec zobudí, aby to upratali a potom si môžu ísť ľahnúť. Aktuálne pije tak 2 poháre piva a ide spať. Väčšinou pije vonku, niekedy doma. Otec sa hlasno hádal s frajerkou, celé dni aj noci, zvykli si však pri tom spať. Keď mal otec ešte predchádzajúcu frajerku tak ona na ňu kydala a otec jej preto dával bezdôvodne zaracha alebo zakázal telku či mobil. Nepocituje, že by sa jej otec vyhráždal, neprimerane ju

bil alebo kričal na ňu. Pred tými dvoma rokmi čo sa doma tak veľmi hádali sa aj rezala, už s tým prestala, pôjde s tým aj k psychiatrovi.

Svedkyňa W. Q. vtedy uviedla, že vždy keď príde otec domov tak sa nanerví a keď je opitý, vždy ich dobije, ani nevie za čo. Vždy po nich nadáva, chce ich vyhodiť z domu, takéto veci. X. napríklad minule buchol tak, že jej išla krv z nosa, no nebola pri tom. X. však došla za ňou s rozbitým nosom, že ju otec udrel. Jej dá zas otec napríklad facku úplnou silou či kope ju do rúk a nôh. Nevie, za čo to robí, už keď príde domov je úplne naštvaný a napitý, chytí ho to a začne to robiť. Škaredo im nadáva že sú piče, kurvy, štetky zdrogované a takéto. Teraz pije celý mesiac, začalo to asi pred rokom keď sa rozišiel s priateľkou. Nadáva im každý deň, bije možno každý tretí deň. Vyhrážal sa im, že ich zabije, X. držal pod krkom nôž, X.F. ho prosila, aby prestal a po chvíľke prestal. Nevie za čo sa im vyhráža, len tak lebo je opitý. Budí ich keď sa otec s W. v noci hádajú, vtedy každú polhodinu vojde do ich izby a povie dáku sprostosť, aby umyli riad či upratali chodbu, čo už je dávno hotové, no musia to aj o 20.00 hod. robiť. Nevie pri tom vôbec spať. Otca sa bojí, hlavne keď je napitý, keď nedôjde domov o 17 či 18 tej tak myslia, že šiel ku svojmu kamarátovi, kde veľa pije. Tiež ju ťahá za vlasy. 30. decembra 2022 večer ich vyhodil so sestrou z bytu, zvonili a klopali ale neotváral im. Otvoril im až druhý deň ráno, spali na schodoch pred bytom. Zvykne biť aj svoju partnerku W. Z..

Obžalovaný k tomu uviedol, že W. mu v base povedala, že ich vyšetrovateľ v ten deň zobral na raňajky a povedal im, čo majú hovoriť, aby šiel do basy. W. si zle pamätá veci a ťažko sa učí, ako by si mohla pamätať presné dátumy? Myslí si, že vyšetrovatelia tak konali na pokyn B. E., ktorý sa mu vyhrážal, že ho pripraví o deti, lebo si vzal z bytu gauč.

Svedok V. B. E. na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2023 vypovedal, že prenajímal obžalovanému byt asi od septembra 2021 do apríla či mája 2023. Nájom potom ukončili z dôvodu oneskorených platieb a potreby bytu pre vlastné účely výpoveďou z nájmu. Výpoveď dal už v januári 2023 a bola jednomesačná, ale obžalovaný si nevedel nájsť nové bývanie, tak mu to predĺžil. Na obžalovaného dostával sťažnosti od susedy M.j, prebral to s ním, ona to s obžalovaným osobne riešiť nechcela. Sťažovala sa na hluk, hádky, že kričia s partnerkou na deti, aj v noci. Raz mu ako vlastníkov bytu bolo oznámené, že tam bola polícia, nevie prečo, a tiež chodili sťažnosti od viacerých susedov, že sú tam v noci hádky. Sprvu tam bývali asi piati - obžalovaný, jeho dve dcéry, jeho partnerka N. a ich spoločné dieťa. Keď neskôr došiel na kontrolu už tam bývala W. Z.. Výpoveď dával už aj v roku 2022 pre neplatenie nájmu, dlh však obžalovaný doplatil a uzavreli novú zmluvu. Párkrát keď bol na byte bo obžalovaný pod vplyvom alkoholu, no agresívny nebol a byť bol v poriadku. Po výpovedi sa ich vzťahy zhoršili, začal sa s ním hádať a nechcel sa vysťahovať. Nebol však vulgárny ani agresívny. Párkrát sa susedia sťažovali na dievčatá, že robia hluk vo vchode. Na deťom nevidel zranenia ani na nich obžalovaný pred ním nekričal. Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi z prípravného konania zo dňa 21.09.2023. Vtedy uviedol, že problémy sa objavili na jar 2022, keď obžalovaný prestal s platením nájmného a viackrát ho prichytili, že bol opitý. začali aj sťažnosti susedov na hluk. Tieto boli stále častejšie, pri konfrontácii to obžalovaný poprel. Po výpovedi v roku 2023 bol obžalovaný veľakrát opitý a vulgárny a nechcel sa odsťahovať. Byť po ňom ostal v zlom stave.

Svedok k tomu uviedol, že mohlo to byť tak, ako uviedol predtým, na hluk sa sťažovala hlavne suseda M., ostatní vtedy, keď tam bola aj polícia. Hádky po výpovedi boli intenzívne, bolo cítiť, že je opitý. Mal však pre to pochopenie, vzhľadom na životnú situáciu.

Obžalovaný k tomu uviedol, že keď u nich bola polícia bol piatok po výplate, stretol v meste dvoch kamarátov z východu a išli si k nemu domov posedieť. Kamarát mu však počas návštevy ukradol 300 € z peňaženky a keď to zistil, volal políciu a zamkol dvere. Ten kamarát začal búchať a kričať, po príchode polície mu peniaze vrátil.

Svedkyňa R. M. na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2023 vypovedala, že obžalovaný býval v byte pod nimi, osobne sa nepoznajú, pozná ho z videnia. Z bytu bolo na týždennom poriadku počuť hádky, krik, plač, vo dne v noci. Hákali sa dospelí, dcéry karhal a vulgárne im nadával. Potom bolo počuť buchot akoby dcéry utekali a zavreli sa v izbe a potom búchal na dvere, aby ho pustili. Po mene väčšinou spomínal X., menej W.. Raz o pol tretej v noci vykrikoval „aj tak vás zabijem, podpálím vás“. Cez víkendy to bývalo horšie, cirkus začínal v piatok. Počul plač a vreskot dcér. Raz sa jej javil opitý keď ho videla. Jednu noc tiež dookola vykrikoval „W., W.Š.“. V jednu nedeľu v lete 2022 na obed počula obžalovaného vraviť niekomu, aby sa prebral, nie že mu tu umrie. Raz to pôsobila, akoby dievčatá vymkol z bytu, počula búchanie a krik „oci, otvor mi“. Na chodbe bolo viacero ľudí, prišli i policajti. Raz bol u neho na návšteve nejaký pár a okolo 2.00 hod. za začali hádať. Dievčatá často nevidala, boli milé, zranenia nemali.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi z prípravného konania zo dňa 04.07.2023. Vtedy uviedla, že obžalovaný tam žil niekedy od leta 2020 do apríla 2023. Podľa zvukov z bytu usúdila, že obžalovaný deti aj bije.

Svedkyňa k tomu uviedla, že si na to spomína.

Obžalovaný k tomu uviedol, že deťom vulgárne nikdy nenadával, nebil ich, nenaháňal po byte, o 21.00 hod mali večierku a išli spať, nebudil ich. Deti ho počúvali, sťažnosti s nimi preberal a vtedy možno kričal. Trestal ich zákazom chodiť von, zákazom mobilu či kľáčaním na 5 minút, alebo ak niečo odflákli, museli to spraviť zas. S partnerkou nemal žiadne hádky.

Svedkyňa E. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2023 vypovedala, že s obžalovaným sa zoznámili niekedy v roku 2020 a majú spolu dva a pol ročnú dcéru. V roku 2020 začala bývať s obžalovaným a jeho dvoma dcérami, spočiatku to bolo v poriadku, obžalovaný pracoval. Potom však začala corona a jeho prepustili z práce, začal s pitím, nadával vulgárne deťom a stále sa hádali, aj v noci. Keď bola tehotná skopal ju, mladšiu dcéru tiež skopal a mala z toho modriny. Staršiu dcéru raz kopol tak, že jej šla z nos krv, no nebola pri tom, len za ňou došla do izby a jej kvapkala krv z nosa. Keď prišiel z práce zvykol si vypiť a cez víkendy pil vždy. Správal sa voči nej agresívne aj keď sa malá narodila, tak po troch mesiacoch odišla od obžalovaného. Chcela s ňou ísť aj W., že sa otca bojí a aby si ju adoptovala. Keď prišiel domov, deti sa schovali do izby a ničoho sa nedotkli, všetko muselo byť upratané. Obžalovaný keď došiel z práce ešte išiel von a keď sa v noci vrátil opitý, začal kričať, aby sa upratalo. To zobudilo deti, vyhrážal sa im smrťou a nadávkami, fackal ich a šticoval. Na vlastné oči videla, ako udiera dcéry. Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi z prípravného konania zo dňa 04.07.2023. Vtedy uviedla, že nikdy na vlastné oči nevidela, že by dcéry bil nejakou varechou alebo ich kopal, nikdy nemali viditeľné zranenia.

Svedkyňa k tomu uviedla, že tak to určite nepovedala, myslela tým že práve varechou ich nebil. Dcéram dával facky, nebolo to často, no často im nadával a kričal na nich.

Obžalovaný k tomu uviedol, že deti nebil, svedkyňa nemohla vidieť, prečo X. tečie krv.

Svedkyňa W. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 21.02.2024 vypovedala, že s obžalovaným sa žilo dobre, ak dievčatá poslúchali bolo všetko v poriadku, no ak meškali domov to bolo peklo, obžalovaný vybuchol. Dievčatá tiež mali na neho veľké ústa a aj keď im niečo zakázal, stačilo slzičku a otec zmäkol. S obžalovaným sú spolu od februára 2021, cez deň býval v práci, vracal sa večer, s dievčatami komunikoval spôsobom príkazov: urob, uprac, najedz, spať. Po návrate z práce si zvykol dať alkohol, stačili mu 2 dcl piva a už bol ožratý. Vtedy vyžadoval, aby bolo doma hrobové ticho, lebo si chcel ľahnúť, a pri najmenšom zvuku vybuchol. Trieskal, vrieskal po nej aj po dievčatách, tak ich rýchlo odpratala do izby. Raz vulgárne vynadal W., ale tá to začala že mu drzo odvrkla. Nevidel, že by dievčatá bil, iba nejaké náznaky čo sa dielo, keď nebola doma, napríklad bola chladnička celá obliata od kávy. Doteraz nevie, čo sa vtedy stalo. Pivo pil prakticky každý deň, niekedy aj poldecák hrušky. momentálne žije s W., X. je v detskom domove.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi z prípravného konania zo dňa 04.07.2023. Vtedy uviedla, že obžalovaný sa veľmi zle správal v deťom, vulgárne na nich kričal aj ich bil, X. mal zbiť opaskom alebo po nej chcel hodiť veľký konferenčný stolík. Raz X. kľáčala, obžalovaný bol opitý, potiahol ju dozadu za vlasy, vzal veľký kuchynský nôž a priložil jej ho k hrdlu so slovami, že ju zabije. To ona zakročila a obžalovaného zbila. Raz keď hľadala 10 €, čo jej zmizlo z peňaženky, jej obžalovaný poradil, aby chytila dievčatá za vlasy a poťahala ich po zemi, tak sa dozvie pravdu. Keď deti nespravlia nejakú úlohu, začne im vulgárne nadávať a vyhrážať sa, že ich vyhodí z okna, posielala ich do plynovej komory, často im hovorí „degeš“. Keď je triezvy, tak sa s deťmi veľmi pekne rozpráva, no posledných 8 či 9 mesiacov pije sústavne, každý deň. Za trest ich dáva kľáčať na 10 minút, zakáže im mobil alebo dá zaracha. Deti jej veľa krát vraveli, že ich otec zbil, keď nebola doma. Na druhý deň si obžalovaný vôbec nepamätá, čo urobil. Pije strašne veľa, poldecáky, niekedy aj fľašku, a zapíja pivom, vypije asi 3 l denne.

Svedkyňa k tomu uviedla, že s tým nožom ho X. sama vyprovokovala a obžalovaný si dal nôž sebe ku krku. Keď mal v rukách konferenčný stôl sa mu X. smiala do tváre. Keď si vypije nadáva každému. Že zbil X. opaskom vie len od jeho bývalej priateľky N.. Modriny na dievčatách nevidela, aj keď vraveli, že ich zbil. Nevie, že dievčatá vyhodil z bytu, raz ich našla o polnoci spať pred bytom, lebo sa vymkli, obžalovaný bol vtedy na stavbe v Kľáčne. W. jej povedala, že X. sa s B. dohodli, že dajú otca zavrieť, aby si mohla robiť, čo chce.

Obžalovaný k tomu uviedol, že X. ho provokovala, aby jej dal facku, aby išiel do basy.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.03.2024 bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka mladšieho ako 18 rokov B. Š. (nar. XXXX) zo dňa 04.07.2023, ktorá vypovedala za prítomnosti zákonného zástupcu o veciach, ktorých oživovanie v pamäti by vzhľadom na jej vek, povahu a okolnosti spáchania trestného činu mohli nepriaznivo ovplyvňovať jej duševný a mravný vývoj. Svedkyňa vtedy uviedla, že s X. sa poznajú od 3. triedy a sú kamarátky. Už ako tretiačka sa jej X. zdôverila, že otec doma pije a potom ich bije. X. sa to bojí povedať niekomu inému, aby otec nešiel do basy a ona so sestrou do detského domova. Otec sa k X. správa škaredo, vulgárne jej nadáva, ponizuje ju, X. to zle znáša, pred dvoma rokmi si začala aj rezať ruky a nohy. Z bitia jej X. spomína len facky, nikdy nie päste či iné. Otec ju dáva kľáčať, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej, že ju zabije, ponizuje ju aj jej sestru. Bola viackrát u nich doma, asi dva, tri krát u X. aj prespala. X. pred ňou aj vyfackal, lebo chcela sprevádzať odvoz psíka do Košíc, a kričal na ňu, že pôjde do detského domova. Keď u nich spala došli tam nejakí cudzí ľudia, muž a žena, a išli s jej otcom piť alkohol. Neskoro v noci však začal byť otec na návštevu agresívny a vulgárny, hľadal peňaženku a vošiel aj k nim do obývačky, kde spali. W. s X. potom šli hľadať peňaženku. Potom počula z chodby, ako sa X. otec bije s tým mužom. Stalo sa toho aj viac, ale nepamätá si, bolo toho veľa. Obžalovaný k tomu uviedol, že na tom nie je nič pravdy, ale vypovedá tak, lebo sa tak dohodli s X.. B. k nim domov doniesla fľašu pálenky, ktorú s X. vypili, aj spolu blicujú a fajčia, aj v noci mu ich doniesli policajti opité, túľajú sa spolu po nociach. E. X. sa s ňou kamarátiť.

Znalec z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí B.. W. B. oboznámila na hlavnom pojednávaní dňa 21.02.2024 znalecký posudok č. 26/2023 zo dňa 04.09.2023. Maloletá W. sa javí byť uzavretá, rezervovaná, individualistická. Vo svojich postojoch a záujmoch je premenlivá. Aktuálne voči otcovi prezentuje pozitívne emócie, chýba jej. Pri pohovoroch s jej sestrou a partnerkou otca W. Z., ktorá má obe deti v starostlivosti, títo však uviedli, že otca často provokovala, vulgárne mu nadávala, neposlúchala ho, mala návaly hnevu. Keďže nezažila model tradičnej fungujúcej rodiny, vybudovala si k otcovi neistú väzbu. Jej rodinné zázemie bolo disfunkčné, nestabilné, bez pevných vzťahových väzieb, čím je ovplyvnený aj jej hodnotový systém. Intelekt sa nachádza v pásme podpriemeru pri výraznej prevahe v názorovej zložke nad verbálnou zložkou. Schopnosť vnímania, zapamätania a reprodukcie udalosti je dostatočná. Špecifická vierohodnosť je u nej oslabená vzhľadom na diskrepancie medzi výpoveďami na polícii a pred znalcom. Maloletá s odstupom času, pri uvedomení si možných následkov jej výpovede na polícii pre jej otca a ďalších možných pre ňu negatívnych dopadov v jej neskoršej výpovedi u znalkyne skresľovala skutočnosť, bagatelizovala a popierala prežitú udalosť. Znalec nenachádza sklony k zveličovaniu, prezentácii neskutočných, vymyslených dejov, prípadne k dopĺňaniu medzier v pamäti neskutočnými prvkami. V jej výpovedi u znalca je prítomná neadekvátna reprodukcia svojich pocitov a prežívania predmetných udalostí so snahou správanie otca obhajovať, zľahčovať a prenášať podiel viny na seba a okolie. Vzhľadom na osobnosť maloletej mohlo jej správanie z psychologického hľadiska vyvolávať alebo prehlbovať možné negatívne konanie zo strany jej otca. Maloletá X. je bezprostredná, dôverčivá, srdečná, túži po uznaní a rada na seba upozorňuje. Odmieťa požiadavky okolia, často sa dostáva do problémov. Voči otcovi prezentuje kladný emočný vzťah napriek tomu, že v teste rodinných vzťahom ho vníma ich vzťah ako záporný. Pri pohovoroch s jej sestrou a partnerkou otca W. Z. tieto uviedli, že nerešpektovanie pravidiel otca boli príčinou častých hádok a fyzických trestov zo strany otca. Často s ale podvolil a nedodrжал stanovený zákaz, bol nedôsledný. Rovnako ako sestra vyrastala v dysfunkčnom prostredí bez pevných vzťahových väzieb. Úroveň intelektu sa nachádza v pásme priemeru, rovnomerne v názorovej a vo verbálnej zložke. Schopnosť vnímania, zapamätania a reprodukcie udalosti je dostatočná. V jej výpovediach nachádza znalec známky účelových tvrdení s tendenciou otca chrániť. Jej výpovede sa nesú v zmysle popierania predmetných udalostí, niektoré skutky priznáva, avšak sú významne ovplyvnené hlavne motivačnými premennými, najmä kvalitou citového vzťahu k osobám, ktorých sa výpoveď týka a ohrozením straty rodinného zázemia. Svoje výpovede cielene skresľuje v snahe vyvinieť otca a prebrať vinu za jeho správanie na seba a okolie. Jej reprodukcia nezodpovedá jej pocitom a prežívaniu predmetných udalostí. Znalec nenachádza sklony k zveličovaniu, k prezentácii neskutočných vymyslených dejov či dopĺňaniu medzier neskutočnými či vymyslenými prvkami. Vzhľadom na osobnosť maloletej mohlo jej správanie z psychologického hľadiska vyvolávať alebo prehlbovať možné negatívne konanie zo strany jej otca. Zo psychologického hľadiska mohlo správanie otca na psychike maloletých zanechať negatívne následky. Znalec má za to, že všetky ich výpovede a konanie smerujú k tomu, aby sa otec vrátil. Nenachádza u nich známky patológie v zmysle duševného ochorenia ani posttraumatickej stresovej poruchy. Príčiny sebapoškodzovania X. môžu byť rôzne, ide o interakciu vrodených dispozícií a negatívnych vonkajších prvkov.

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Maroša Uhrina č. XX/XXXX zo dňa 14.08.2023 je u obžalovaného prítomný rozvinutý syndróm závislosti od alkoholu v rozhodujúcom štádiu. konzum alkoholu vedie u neho k ľahkej dezinhibícii heteroagresívnych prvkov v jeho správaní, čo nie je jeho osobnosti cudzie. Jeho pobyt na slobode môže byť potenciálne pre spoločnosť nebezpečný a je vhodné nariadiť mu ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou. Obžalovaný k tomu uviedol, že nie je závislý na alkohole, do krčmy nechodí, v práci šoféruje nákladné auto, maximálne si dá 1,5 l pivo.

Podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/95/2014 zo dňa 05.03.2015 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), spáchaného voči F. V. v období od roku 2011 do 31.10.2023, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Obžalovaný k tomu uviedol, že za čo bol odsúdený nie je pravda.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 29.06.2023 boli deti zverené do osobnej starostlivosti obžalovaného rozsudkom zo 04.07.2018 a nad ich výchovou nariadený dohľad. Otec pri pohovoroch neuvádzal výchovné problémy, deti sa na týranie nesťažovali.

Podľa záverečnej správy COMPASS TOGETHER, o. z. o práci s mal. dieťaťom a rodinou Q. E. o dňa 05.12.2022 bola atmosféra pri úvodnom stretnutí napätá, otec bol očividne pod vplyvom alkoholu. Rodina sa navzájom obviňovala, vyčítali si chyby, dievčatá plakali, otec na ne neustále zvyšoval hlas. Aj pri iných návštevách bol otec pod vplyvom alkoholu.

Podľa emailu odosielateľa „E..R..H. B. „ M. z 03.07.2023 sused z 3. poschodia dňa 17.11.2022 v noci p 2.15 hod. kričal „aj tak vás zabijem, podpálím vás“, iné zvuky a hluk nezaznamenali. Dňa 18.11.2022 okolo polnoci hlasno vykrikoval meno mladšej dcéry, bez odpovede. Opakujú sa hádky so staršou dcérou pri ktorých kričí, že ju zabije. Počuť zvuky, ako ju po byte naháňa a dievča kričí. Obžalovaný k tomu uviedol, že suseda si vymýšľa, iní susedia nič také nepočuli.

Obžalovaný predložil nepodpísanej korešpondencie datovanú 04.09., kde mu dcéra X. písala, že začala piť a reže sa a chce sa mu ospravedlniť, ako sa k nemu správala. Vie, že im nikdy nechcel zle, no vtedy to nechápala.

V nedopísanej korešpondencie datovanej 02.09.2023 sa riešila situácia v rodine, bez relevancie k trestnému konaniu.

V nepodpísanej a nedatovanej korešpondencii označenej „.. sa uvádza, že B. Š. si kopec vecí vymyslela, aby pomohla X..

Súd odmietol vykonať obžalobou navrhnutý dôkaz výsluchom JUDr. Zuzáka, ktorý v konaní vystupuje ako súdom ustanovený opatrovník poškodených, keďže nie je zjavné, ako by jeho výpoveď mohla prispieť k objasneniu skutkového stavu a iných skutočností dôležitých pre rozhodnutie. Súd odmietol aj obhajobou navrhnutý výsluch svedkyne Z.j, ktorý jednak nebol navrhnutý bezprostredne po doručení výzvy na oznámenie dôkazov, svedok nebol riadne označený v zmysle uvedenej výzvy ani neboli uvedené skutočnosti, na ktoré má byť vypočutá a čo sa výsluchom má objasniť, keďže v rozhodnom čase nežila s obžalovaným.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Obžalovaný vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, opísal situáciu v rodine ako všednú s tým, že deti nebije, akurát raz X. nechtiac udrel, deťom nenadáva, nevyhodil ich z bytu, nevyhráža sa im, nepoužíva neprimerané tresty ani nepije. Všetky výpovede proti nemu sú výsledkom sprisahania jeho dcéry X. M. B. Š., prípadne pomstou V.. E. a notorickej sťažovateľky susedy M.. Keby to takto bolo, neostávalo by súdu skutočne nič iné, iba ho oslobodiť. Ostatné vykonané dôkazy však preukazujú inú situáciu.

Obžalovaný v prvom rade popiera akékoľvek svoje neprimerané správanie pod vplyvom alkoholu. Opak však uvádzajú vo svojich výpovediach svedkovia X. F. W. Q., ktoré s ním žijú v jednej domácnosti a podľa ktorých pije denne a potom na nich kričí, a podľa svedkyne W. Q. sa pod vplyvom alkoholu k nim práva neprimerane, nadáva im, kričí na nich a je nevypočítateľný. Takmer denné neprimerané agresívne

správanie z dôvodu konzumácie alkoholu potvrdzujú aj výpovede bývalej družky Z. a poslednej družby Z., vyplýva aj z výpovedí V. E., ktorému chodili časté sťažnosti na jeho nájomcu a s ktorým tento pod vplyvom alkoholu aj komunikoval, ako aj zo správy COMPASS TOGETHER, o. z., podľa ktorých bol pri viacerých stretnutiach viditeľne pod vplyvom alkoholu. Nakoniec závislosť na alkohole zistil aj znalec. Argumentácia obžalovaného, že si títo svedkovia vymýšľajú, aby mu uškodili, je pri takejto rôznosti dôkazov (vlastné deti, aktuálne i bývalé družky, prenajímateľ bytu, občianske združenie, znalec) nepresvedčivá. Samotné užívanie alkoholu, hoc aj neprimerané, samozrejme nie je trestné, súd však toto uvádza na ilustráciu skresleného náhľadu obžalovaného na svoje správanie, v ktorom on nič neprimerané nebadá. Ako však vyplýva z uvedenej širokej škály na sebe nezávislých dôkazov, požíva alkohol prakticky denne, je na ňom závislý a po požití sa správa neprimerane a agresívne, že je to spozorovateľné aj druhými osobami.

Pri zisťovaní skutkového stavu vychádzal súd predovšetkým z výpovedí osôb, žijúcich s obžalovaným v jednej domácnosti. Dcéra X. uviedla, že obžalovaný na nich kričí, dá im facku, dá ich kľáčať, zakáže vychádzať či vezme telefón len keď urobia niečo zlé a zaslúžia si to. Naopak dcéra W. uviedla, že ich denne bezdôvodne bije, vulgárne im nadáva, vyhráža sa im a v noci nemôžu kvôli kriku spať. Z týchto dvoch konfliktných pohľadov mal súd preukázanú výpoveď W., keďže obdobne situáciu v rodine opisuje aj bývalá družka Z. F. X. Z., ako i suseda M. podľa hluku. Ani to, že podľa vlastného vyjadrenia poškodená X. Q. nepocituje správanie obžalovaného ako týranie neznamená, že nemohol svojim konaním naplniť znaky skutkovej podstaty. Okolnosť spáchania trestného činu je nezávislá od postoja obete (mimo súhlasu poškodeného podľa § 29 TZ, ktorý sa však nevzťahuje na tento prípad).

Pri predmetnom zločine sa jedná o hromadný trestný čin, ktorý sa skladá z viacerých činov, ktoré samostatne nie sú trestným činom, ale spolu už áno. Súd mal na základe vyššie uvedeného preukázané časté, skoro denné vulgárne slovné výbuchy obžalovaného na svoje dcéry, vyhrážanie a ponižovanie, či vykrikovanie v noci, ktoré dcéry budilo. Obžalovaný po požití alkoholu vyvolával napätú atmosféru, keď sa stával nepredvídateľným a hocijaký podnet mu dal dôvod na verbálny výbuch na dcéry. K tomu sa pridali aj občasnú fyzické tresty ako facky, kopance, ťahanie za vlasy či kľáčanie. Z výpovede svedkyne W. Q. mal súd tiež preukázané, že obžalovaný svoje dcéry na noc vyhodil z bytu, čo potvrdzuje aj výpoveď svedkyne M., aj aj to, že sa dcér X. vyhrážal s nožom, čo potvrdila svedkyňa Z.. Kým sami o sebe by tieto činy nenapĺňali znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu, spolu ju už napĺňajú. Ťažisko naplnenia skutkovej podstaty predstavuje psychické trýznenie častými a svojvoľnými verbálnymi urážkami, krikom, ponižovaním a vyhrázaním, ktoré v dcérach vyvolávalo strach z otca a stres, ktorý sa u X. mohol prispieť až k sebaopoškodzovaniu.

Obrana obžalovaného pozostávala zo všeobecného spochybňovania vierohodnosti svedkov, ktorú však ničím nepreukázala. Súd nezistil, prečo by svedkovia V. E. F. M., ktorí s ním nemajú prakticky žiaden vzťah, na neho krivo vypovedali, ani nebolo preukázané žiadne sprisahanie dcéry X. a svedkyne Š., ktorých výpovede zapadajú do obrazu vytvoreného ostatnými dôkazmi. Obžalovaný, ako i svedkyňa Z. a sčasti svedkyňa X. Q., ospravedlňovali správanie obžalovaného provokáciami zo strany poškodených, prípadne, že si to zaslúžili. Aj keby to bola pravda, slovenské trestné právo nepozná provokáciu ako okolnosť vylučujúcu protiprávnosť skutku a provokácia nikoho neopravňuje páchať trestnú činnosť. Najbližšie k tvrdenému je inštitút nutnej obrany, no aj tá nemôže byť zjavne neprimeraná útoku. Súd nezistil žiadne konanie poškodených, ktoré by oprávňovalo obžalovaného ako nutnú obranu použiť častá, hlasné a opakované kričanie vulgargizmov na poškodené, prípadné iné preukázané konanie.

V odpise registra trestov má obžalovaný 3 záznamy z rokov 1997, 2015 a 2016 pre trestné činy podľa § 247 ods. 1 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, § 208 ods. 1 písm. a) TZ a § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ, najprv na podmiennečné tresty odňatia slobody, v ktorých sa osvedčil, posledné odsúdenie bolo na nepodmiennečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený 25.10.2017, v ktorom sa osvedčil. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má záznamy za priestupky v doprave, proti občianskemu spolunažívaniu aj proti verejnému poriadku, spáchaných aj pod vplyvom alkoholu. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon väzby z 18.09.2023 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 7 do 15 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/117/2016. Pri prevahe

príťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 9 rokov a 8 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ ukladať trest odňatia slobody. Tento uložil na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorý považuje za dostatočný a zohľadňujúcu doterajší život a osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa násilnej trestnej činnosti, závažnosti zločinu, ako i na jeho postoj ku skutku a možnosť nápravy.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/117/2016, podmienene prepustený dňa 25.10.2017, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zo znaleckého posudku bolo tiež preukázané, že na konanie obžalovaného mala značný vplyv aj jeho závislosť na alkohole, preto mu súd uložil v zmysle odporúčenia znalca ochranné liečenie protialkoholické, vzhľadom na odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody ústavnou formou.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).