

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119396573
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119396573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/55/2020-68
6119396573
ECLI:SK:OSLV:2020:6119396573.3

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpený Mgr. Zuzana Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava, IČO: 30849837, proti žalovanému: Ľ. M., XX.XX.XXXX, K. U., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 16.12.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je povinná zaplatiť žalobcovi žalovaná.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 70,70 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 Eur od 16.12.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2,40 Eur ako i k náhrade trov konania. Táto pohľadávka voči žalovanej bola postúpená Dopravným podnikom Bratislava na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok. V písomnej žalobe uviedol, že žalovaná sa dňa 15.12.2018 o 10:39 hod. na linke č. 99 č. vozidla 4009 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 15.12.2018 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX (variabilný symbol - hlásenka). V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z.z. a podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave žalovaná ako

cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK a žalovaná ako cestujúci je ďalej povinná sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. V zmysle bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. V zmysle bodu A. 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70 €. Žalobca doporučeným listom zo dňa 13.6.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 18.6.2019 žalovanú na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x1,20 €, spolu 2,40 €. Žalovaná odmietla zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovanej mať zakúpený lístok, t.j. dňom 15.12.2018 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 16.12.2018 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal vo veci dňa 28.10.2019 pod č. k. 34Up/1388/2019 - platobný rozkaz, ktorým podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej, preto žalobca navrhoval pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí, pričom sa platobný rozkaz zrušil v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

3. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, nakoľko sa ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, a to i napriek šetreniu nebol zistený skutočný pobyt žalovanej. Súd doručil žalovanej žalobu s prílohami, procesné poučenie podľa § 292 CSP spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote 15 dní na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu ako i prostredníctvom Obce Bory na jej úradnej tabuli, kde oznámenie bolo vyvesené dňa 22.7.2020 a zvesené dňa 6.8.2020 v zmysle § 106 ods. 3 CSP. Žalovaná sa nevyjadrila, v konaní bola nečinná.

4. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril), pričom prejednávaný spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 7.10.2020, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalovaná dňa 15.12.2018 cestovala na linke č. 99 bez cestovného lístka a na výzvu kontrolného orgánu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok pod var. symbolom 1817168 je zrejmé, že dňa 15.12.2018 o 10:39 hod. na linke č. 99, č. voza 4009 v úseku zastávok Budatínska a ZŠ Budatínska bola vykonaná kontrola lístkov. Na výzvu kontrolného orgánu sa žalovaná nevedela preukázať cestovným lístkom. Z toho dôvodu na mieste samom jej bol daný postih vo výške 70 Eur a cestovné 0,70 Eur. Žalovaná odmietla zaplatiť požadovanú sumu. O zaplatenie požadovanej sumy bola bezvýsledne vyzvaná upomienkou zo dňa 18.6.2019.

6. Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§ 772 veta prvá Obč. zák.).

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

8. Podľa § 8 ods. 5 cit. zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

9. Podľa Prílohy č. 1, Cenník č. 1 - Cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku (platného v čase prepravy žalovaného) je žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 Eur.

10. Podľa § 524 Obč. zák. (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca v spore preukázal aj Oznámením o postúpení pohľadávky, v ktorom je uvedené, že v súlade s čl. 3 bod 3.5 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 uzatvorenej medzi postupcom Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a spoločnosťou Inkasáreň s.r.o. Bratislava ako postupníkom došlo k postúpeniu dlžnej sumy vo výške 70,70 Eur.

12. Z prevedeného dokazovania v danom prípade vyplýva, že žalovaná porušila Prepravný poriadok MHD v Bratislave a Tarifu MHD. Žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka a je povinná preto uhradiť postih 70 Eur a cestovné 0,70 Eur t.j. celkove sumu 70,70 Eur. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaná sa splnením dlhu dostala do omeškania, súd priznal úroky z omeškania zo sumy 70,70 Eur vo výške 5,00% ročne počnúc dňom 16.12.2018, ktorým dňom sa žalovaná preukázateľne dostala s plnením dlhu do omeškania. Žalovaná bola povinná zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému v deň vykonania kontroly na mieste t.j. dňa 15.12.2018. Nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania s náhradou cestovného a prirážky.

17. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov spojených s uplatnením pohľadávky a to vo výške 2,40 Eur (2 x 1,20 Eur) v súvislosti s oznámením žalovanému postúpenie pohľadávky a výzvou na úhradu pohľadávky. Súd je toho názoru, že žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zák. prináleží táto náhrada trov vynaložená účelne na vymáhanie pohľadávky.

18. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto súd mu priznal nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok)