

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211140
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119211140.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom Mgr. Martinom Jenisom v spore žalobkyne: Z.. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Floriánom Karabinošom, advokátom, so sídlom Romanova 4, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: FDG 7, s.r.o., IČO: 47 863 331 so sídlom Pražská 5, 811 04 Bratislava, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd vylučuje nehnuteľnosť, a to spoluvlastnícky podiel žalobkyne o veľkosti XXXX/XXXXX k pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (por. č. XX), k. ú. K. Z., obec C. - m. č. K. Z., okres Bratislava I, z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom, pod sp. zn. EX 19/2017 na základe poverenia na vykonávanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 64Er/196/2017.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 6.8.2019 domáhala vylúčenia veci - spoluvlastníckeho podielu žalobkyne o veľkosti XXXX/XXXXX k pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (por. č. XX), k. ú. K. Z., obec C. - m. č. K. Z., okres C. I (ďalej len „nehnuteľnosť“) z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom, pod sp. zn. EX 19/2017 na základe poverenia na vykonávanie exekúcie udeleného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 64Er/196/2017 (ďalej len „exekučné konanie“) vedenej proti povinnému D. E., nar. XX.X.XXXX pre uspokojenie pohľadávky vo výške 314.092 € s príslušenstvom v prospech oprávneného - v tomto konaní žalovaného.

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že súdny exekútor v rámci exekučného konania zriadil exekučné záložné právo k nehnuteľnosti - spoluvlastníckemu podielu o veľkosti XXXX/XXXXX k pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (por. č. XX), k. ú. K. Z., obec C. - m. č. K. Z., okres Bratislava I., ktorá predstavuje povalový priestor bytového domu súp. č. XXX, na ulici E. X v C., kde sa mal v zmysle vydaného stavebného povolenia postaviť byt č. X/III. posch., ktorého stavebníkmi bola žalobkyňa a povinný D. E.. Exekúciou zaťažený spoluvlastnícky podiel (XXXX/XXXXX) bol evidovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobkyne a povinného D. E. (ďalej len „BSM“), avšak toto manželstvo bolo právoplatne rozvedené ešte dňa 30.3.2004 a to rozsudkom Okresného súdu C. I zo dňa 5.3.2004, sp. zn. 18C/121/01. Medzi manželmi však nedošlo k vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo rozhodnutím súdu, preto po uplynutí 3 ročnej lehoty od zániku BSM dňom 30.3.2007 sa nehnuteľnosť dostala do podielového spoluvlastníctva bývalých manželov v podiele 1 k celku. V súčasnosti je už nehnuteľnosť riadne evidovaná v podielom spoluvlastníctve. Exekúcia tak v súčasnej dobe postihuje aj majetok žalobkyne, ktorá nie je povinnou v danom exekučnom konaní.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil:

- LV č. XXXX, k.ú. K. Z.,
- LV č. XXXX, k.ú. K. Z.,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 5.3.2004, sp. zn. 18C/121/2001,
- čestné prehlásenie žalobkyne,
- výzvu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.12.2001, sp. zn. 7C/63/2006,
- anonymizované uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.7.2001, sp. zn. 7C/63/2006,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.10.2019, sp. zn. 4C/54/2012.

4. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril.

5. Súd na prejedanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa napriek doručenému predvolaniu nedostavil. Na pojednávaní žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe a svojich tvrdeniach. Uviedla, že nemá k dispozícii ďalšie dokumenty týkajúce sa predmetného exekučného konania, nakoľko nie je povinnou v danom exekučnom konaní. Súdu predložila listinu - indikatívnu informáciu z centrálného registra exekúcií, z ktorej táto skutočnosť tiež vyplýva.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinami a po skutkovej stránke spor považuje za nesporný a zároveň preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Po právnej stránke súd spor posúdil nasledovne.

7. Podľa § 149 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník (ďalej len „OZ“), ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

8. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciou nemožno postihnúť majetok alebo práva, ktoré podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov nepodliehajú exekúcii alebo sú z exekúcie vylúčené, alebo na ktoré je exekúcia neprípustná.

11. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala vylúčenia veci - svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti, na ktorý bolo v exekučnom konaní vedenom v prospech žalovaného ako oprávneného, proti bývalému manželovi žalobkyne ako povinnému, zriadené exekučné záložné právo. Možnosť domáhať sa vylúčenia veci z exekúcie vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a to zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Spravidla ide o ochranu vlastníckeho a spoluvlastníckeho práva tretej osoby.

12. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že v súčasnom stave exekučné konanie postihuje aj výlučný majetok žalobkyne, ktorá v nej však nemá postavenie povinného. Bolo preukázané, že nehnuteľnosť žalobkyne nepatrí do BSM s povinným, čo vyplýva z predloženého rozsudku o rozvode žalobkyne a povinného, v dôsledku čoho sa po márnom uplynutí trojročnej lehoty v zmysle § 149 ods. 4 OZ stala podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti pôvodne patriacej do BSM. Toto potvrdzuje aj predložený LV č. XXXX pre k.ú. K. Z., v ktorom je ako titul nadobudnutia uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 5.3.2004, sp. zn. 18C/121/2001 o rozvode manželstva. Z tvrdení žalobkyne aj indikatívnej informácie predloženej na pojednávaní je zrejme, že povinným v exekučnom konaní je

bývalý manžel žalobkyne D. E. a oprávneným práve žalovaný. Z uvedeného je zrejmé, že exekúcia tak postihuje majetok tretej osoby - žalobkyne.

13. Súd zároveň dodáva, že aj konanie o vylúčenie veci z exekúcie je konaním sporovým, pričom žalovaný ako oprávnený z exekúcie tvrdenia žalobkyne žiadnym spôsobom nepoprel. Preto považuje súd skutkový stav za dostatočne preukázaný predloženými dôkazmi. Vzhľadom na to, že z predložených listín vyplýva, že exekučné konanie začalo pred 1.4.2017 (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017) súd na vec aplikoval Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.1.2017 s poukazom na § 243h ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedeného, teda že súd mal za preukázané, že exekúcia v prospech žalovaného postihuje majetok tretej osoby - žalobkyne, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a majetok žalobkyne z exekúcie vylúčil.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Súd konštatuje, že žalobkyňa mala vo veci plný úspech a preto jej prislúcha nárok na náhradu trov konania v pomere 100%. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia.