

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010294  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010294.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného S. I., narodeného XX.XX.XXXX v T., pre zločin opilstva podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2020, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
S. I., narodený XX.XX.XXXX v T.,  
trvale bytom J.,  
t. č. od XX.XX.XXXX vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS R.

sa uznáva vinným, že:

potom ako dňa 05.06.2020 vo večerných hodinách asi o 22.00 h v T. na presne nezistenom mieste požil krabičku liekov R. a to v počte 27 ks a 10 ks liekov J., dňa 06.06.2020 v čase okolo 09:15 h prišiel do suterénu N. v T. na ul. XX. R. XXXX, kde rozkladacím kovovým nožikom vypáčil 2 kusy uzamykacích mechanizmov sklenej výplne vitríny za účelom odcudzenia drogistického tovaru z nej, pričom bol zadržaný hliadkou polície, čím spôsobil spoločnosti N. N., spol. s r.o., T., XX. R. XXXX, X.: XXXXXXXX, škodu poškodením uzamykacích mechanizmov vo výške 29,60 EUR, krádežou škodu nespôsobil, hoci bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/1/2019, právoplatným dňa 26.02.2019, pričom v čase skutku v dôsledku požitých liekov trpel intoxikáciou benzodiazepínmi a opiodmi, kombináciou kombinovanej závislosti a hebefrénnej schizofrénie, bol v stave intoxikácie viacerými psychofarmakami, ktorú si sám privodil a pre ktorú v čase skutku mal vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, a nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozoznať protiprávnosť svojho konania,

t e d a :

požitím alebo aplikáciou návykovej látky, sa úmyselne priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky trestného činu,

t ý m s p á c h a l :

zločin opilstva podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 212 odsek 1 písmeno b), ods. 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci - 1 kus sklápacieho noža s dĺžkou čepele 9 cm a striebornou rukoväťou 12 cm.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť N. N., spol. s.r.o., so sídlom ul. XX. R. XXXX, XXX XX T., X.: X.X XXX XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 27.08.2020 na obžalovaného S. I. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp. zn. Pv 276/20/4406, pre zločin opilstva podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobila vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, ochrannom opatrení a o náhrade škody.

Zo zápisnice o vydaní veci súd zistil, že dňa 06.06.2020 obžalovaný vydal polícii 1 ks sklápacieho noža s dĺžkou čepele 9 cm a striebornou rukoväťou 12 cm.

Zo záverov znaleckého posudku č. 62/2020 K.. E. C., znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku, a aj aktuálne, trpí kombináciou kombinovanej závislosti (od metamfetamínu a opioidov) a hebefrénnej schizofrénie, pričom jedna diagnóza negatívne ovplyvňuje prejavy a priebeh druhej. V čase spáchania skutku bol v stave intoxikácie viacerými psychofarmakami, ktorú si v proklamovane samovražednom úmysle navodil sám. V čase spáchania skutku nemohol rozoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. V čase spáchania skutku bola u obžalovaného vymiznutá ovládacia a rozpoznávacie schopnosť z dôvodu intoxikácie viacerými psychofarmakami, rozumová (poznávací) schopnosť bola narušená pre poruchu rozoznávania a úsudku. Podľa znalca aktuálne pobyť obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, táto nebezpečnosť by sa však mohla v extramurálnych podmienkach aktualizovať v prípade replapsu konzumu psychotaktívnych látok, alebo neužívania predpisovaných psychofarmák. Znalec zároveň odporučil uložiť obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný bližšie hodnotený nie je s tým, že jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 26.10.2018 do 29.07.2020 evidované 3 priestupky, a to dva majetkového charakteru - drobné krádeže, a jeden priestupok proti verejnému poriadku - vzbudenie verejného pohoršenia, za ktoré mu boli uložené pokuty v blokovom konaní, a to po 30 eur.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidovaných 13 záznamov; vrátane odsúdení z Českej republiky aj Nemecka; v jednom prípade sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Evidované odsúdenia sa týkali prevažne majetkovej trestnej činnosti, ale aj násilnej trestnej činnosti a trestnej činnosti proti riadnemu výkonu úradných rozhodnutí. Obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Posledné odsúdenie bolo trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. pod sp. zn. 6T/1/2019 zo dňa 31.01.2019, právoplatným 26.02.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol uvedeným trestným rozkazom zrušený výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.01.2019 sp. zn. 0T/28/2019. Uvedený trest obžalovaný vykonal dňa 18.01.2020.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní a napomáhal pri jeho objasňovaní aj s poukazom na jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený, preto bolo potrebné ukladať obžalovanému v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest v upravenej trestnej sadzbe v intervale 6 mesiacov až 18 mesiacov podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (s prihliadnutím na § 363 ods. 1 Tr. zákona).

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. V danom prípade súd uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu nepovažoval, vzhľadom na okolnosti prejednávaneho skutku a najmä osobu obžalovaného, za dostatočný. Súd opätovne poukazuje na to, že obžalovaný v relatívne mladom veku má v odpise registra trestov už 13 záznamov a prejednávanieho skutku sa dopustil už po 4 mesiacoch po vykonaní posledne uloženého trestu odňatia slobody. Súd zároveň nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ani dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré by bolo potrebné uložený trest považovať za neprimerane prísny. Z odpisu registra trestov je zrejme, že obžalovaný sa v minulosti opakovane dopustil trestných činov, a opakovane bol postihnutý aj priestupkovo. Uložené tresty a sankcie však na neho nemali žiadny prevýchovný účinok. Vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia, priestupky a ich charakter, preto súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, keď inú alternatívnu formu trestu, nepovažuje za dostatočnú ako z pohľadu individuálnej, tak predovšetkým generálnej prevencie. Súd zároveň uložil aj trest prepadnutia vecí - vo výroku špecifikovaného noža, ako veci použitej pri spáchaní uvedeného trestného činu.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalca K.. C. súd zároveň uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Poškodenú stranu spoločnosť N. N., spol. s r.o. súd s nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal na civilný proces, nakoľko uplatnený nárok na náhradu škody nebol do skončenia vyšetrovania dostatočne preukázaný a preto by bolo potrebné vykonávať ohľadom výšky škody ďalšie dokazovanie, presahujúce potreby trestného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejme, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.