

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/181/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201318
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919201318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivicy Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v spore žalobcu I. bytový podnik R., s. r. o., so sídlom v R., R. XXX, V.: XX XXX XXX, proti žalovanému D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., Y. T. XXX, o vypratanie bytu, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/5/2019-35 zo dňa 06. 05. 2019, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vypratať bez bytovej náhrady byt č. 1, pozostávajúci z jednej izby, kuchyne a príslušenstva, nachádzajúci sa v R. na ulici Y. T. XXX v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.
2. Žalobca sa domáhal vypratania sporného bytu, ktorý je vo vlastníctve I. R. ako obchodná spoločnosť založená vlastníkom za účelom správy mestského majetku. Žalovaný byt užíval bez právneho dôvodu, nakoľko mal uzavretú so žalovaným nájomnú zmluvu zo dňa 30. 06. 2018 na dobu určitú do 31. 08. 2018, ktorá uplynula. Žalovaný neuhrádzal nájomné ani ďalšie platby za služby spojené s užívaním bytu a celkový dlh žalovaného dosiahol k 31. 03. 2019 sumu 1.116,92 EUR. Žalobca opakovane uzatváral so žalovaným nájomné zmluvy na dobu určitú od roku 2016. Ak by platil predpísané minimálne nájomné vo výške 26,58 EUR, mohlo mať nárok na príspevok na bývanie.
3. Okresný súd zistil, že žalovaný bol v čase rozhodovania okresného súdu vo výkone trestu odňatia slobody s nástupom výkonu trestu od 01. 04. 2019 a predpokladaným koncom trestu 01. 10. 2019. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že si je vedomý svojej dlžoby za užívanie bytu, ale chce sa so žalobcom dohodnúť, lebo by nemal kde bývať.
4. Okresný súd zistil, že žaloba je dôvodná, nakoľko žalobca užíval sporný byt bez právneho dôvodu od 01. 09. 2018, keďže nájomný vzťah podľa obsahu nájomnej zmluvy zanikol dňom 31. 08. 2018 uplynutím času, na ktorý bol nájom bytu dohodnutý. Žalobcovi z toho dôvodu nepatrí ani bytová náhrada.
5. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 685 ods. 1, § 710 ods. 2 a § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca bol v konaní úspešný, preto má v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 právo na náhradu trov konania od žalovaného v celom rozsahu.

3. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal žalovaný včas odvolanie, doručené súdu 14. 06. 2019. V odvolaní zopakoval, že nemal z čoho platiť nájom, má zdravotné problémy, je chorý na cukrovku, skoro slepý, po návrate z výkonu trestu chce pracovať a v spornom byte chce ďalej bývať.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu z 26. 06. 2019 uviedol, že žalovanému nepredžili nájomnú zmluvu a žalovaný po skončení doby nájmu byt dobrovoľne neuvoľnil. Byt je neobývaný a dlh žalovaného voči žalobcovi narastá, vzhľadom na záväzky žalovaného z minulosti bol k 31. 05. 2019 dlh žalovaného v sume 1.170,08 EUR.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej viazaný odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

7. Podľa 710 Občianskeho zákonníka, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka, pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu.

8. Odvolanie žalovanej nebolo dôvodné. Nebolo sporné, že žalobca uzavrel so žalovaným nájomnú zmluvu ako prenajímateľ bytu na dobu určitú, naposledy písomne uzavretú dňa 30. 06. 2018 na dobu určitú, od 01. 07. 2018 do 31. 08. 2018. Touto nájomnou zmluvou, ktorá bola pripojená k žalobe, žalobca prenechal žalovanému do užívania byt č. 1, ktorý sa nachádza v R., na ul. ulici Y. T. XXX a pozostáva z X izby, kuchyne a príslušenstva. Z nájomnej zmluvy ďalej vyplýva, že vlastníkom bytu je I. R. a žalobca uzavrel nájomnú zmluvu so žalovaným ako prenajímateľ z toho dôvodu, že vykonáva správu majetku vlastníka bytu podľa Zákona o majetku obcí č. 138/1991 Zb. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z obchodného registra, kde je I. R. zapísané ako jediný spoločník žalobcu. Žalobca preukázal aktívnu legitimáciu na podanie žaloby ako aj dôvodnosť žaloby, nakoľko dohodnutá doba nájmu žalovanému plynula a z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že nemá záujem sa z bytu vysťahovať. Predmetom sporu nebola odplata na užívanie bytu.

9. Okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie je preto vecne správne. Žalobca bol v konaní úspešný, preto okresný súd správne priznal žalobcovi náhradu trov konania.

10. Žalobca je úspešný aj v odvolacom konaní, ale žiadne účelné trovy odvolacieho konania mu nevznikli a preto krajský súd žalobcovi náhradu odvolacích trov nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomere hlasov 3 : 0 .
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomere hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).