

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/72/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203218  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320203218.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou vo veci starostlivosti o mal. O. Š., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: Y. N., nar.: XX.XX.XXXX, O. I. R. XX a O. Š., nar.: XX.XX.XXXX, O. I. R. XX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u mal. O. Š., nar.: XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Y., U.. XX. F. XX/XX, XXX XX Y..

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. O. sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. augusta 76/60, Levice, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. augusta 76/60, Levice, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd bez návrhu na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, uznesením zo dňa 04.06.2020 pod č.k. 17P/72/2020-9 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého. Podnet vo veci samej úrad odôvodnil nesplnením účelu výchovného opatrenia nariadeného tunajším súdom. Uviedol, že rodičia svoje sociálne a rodinné pomery neupravili, nie sú schopní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Aktuálne nejstvue osoba ochotná a schopná prevziať starostlivosť o maloletého.

2. Matka súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého. Uviedla, že maloletého v zariadení kontaktuje. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom. Má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom, I. a Y.. Obe sú zdravé. Má zvýšené výdavky na plienky a umelé mlieko.

3. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť podanému podnetu. Uviedol, že nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Strýko maloletého, ktorý mal záujem prevziať starostlivosť o dieťa nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti. Jeho dom, ktorý bol beztak hygienicky zanedbaný, vyhorel. Navrhol u maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť a každého z rodičov zaviazat' prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnil, nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav: maloletý O. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov. Rozsudkom zo dňa 14.10.2019 pod č.k. 6P/161/2018-72 Okresný súd Levice maloletému nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Levice najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň rodičom uložil povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Levice a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Predmetným rozsudkom tiež zamietol návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému a návrh V. N., strýka maloletého na zverenie dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2019.

6. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 28 ods. 2 Zákona rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 odsek 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 54 odsek 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 odsek 2 a 3 alebo podľa § 56, súd rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že nariadeniu výchovného opatrenia, ktorým bol maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny Levice predchádzalo vážne narušenie výchovy dieťaťa v domácom prostredí. Maloletý sa zdržiaval v domácnosti strýka - V. N., ktorý nemal a ani aktuálne nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Spolu s rodinou žil v schátralom rodinnom dome bez elektriny, vybavenie domu a hygiena domácnosti bola na veľmi nízkej úrovni. Otec maloletého bol denne pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho bol agresívny a neusmerniteľný. Matka nemala vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, pričom ani starostlivosť o mal. I. nezabezpečovala na požadovanej úrovni.

19. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka, otec si svoje bytové pomery neupravil, pri každom vykonávanom šetrení je pod vplyvom alkoholu. Maloletého v centre nekontaktuje, nenavštevuje. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojím partnerom a ich dvoma maloletými deťmi. Jediným príjmom celej rodiny sú štátne sociálne dávky. Obývajú jednu izbu rodinného domu, hygiena a vybavenie domácnosti je na veľmi nízkej úrovni. Starostlivosť o matky o tieto deti nie je na požadovanej úrovni, v rodine sú vykonávané opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice za účelom zabránenia vyňatiu aj týchto detí zo starostlivosti matky. Nad výchovou detí bol úradom nariadený dohľad, za účelom zlepšenia rodičovských zručností matky bol do spolupráce s matkou zapojený odborný tím. Matka maloletého v zariadení navštívila jedenkrát, pravidelne ho telefonicky kontaktuje.

20. Zhodnotením účinnosti nariadeného výchovného opatrenia súd dospel k záveru, že k náprave rodinných a sociálnych pomerov maloletého nedošlo. Otec o maloletého záujem neprejavuje, žije v absolútne nevyhovujúcich podmienkach a spôsobom svojho života nezaručuje riadnu výchovu dieťaťa. Matka s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého súhlasila. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka záujem o maloletého prejavuje, v zariadení ho kontaktuje. Na jej strane však nedošlo k úprave pomerov tak, aby bola schopná prevziať starostlivosť o maloletého O.. S ťažkosťami zabezpečuje starostlivosť aj o maloleté deti žijúce s ňou v spoločnej domácnosti.

21. S poukazom na skutočnosť, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, pričom realizovanými šetreniami kolízny opatrovníkom bolo zistené, že nejedná sa o osobu vhodnú a ochotnú prevziať starostlivosť o maloleté dieťa, má súd za to, že v najlepšom záujme maloletého O. je nariadenie ústavnej starostlivosti s miestom jej výkonu v Centre pre deti a rodiny Levice, ktorého prostredie je dieťaťu známe. Zároveň súd zo strany každého z rodičov určil výživné na maloletého v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa. Takto určené výživné v súčasnosti predstavuje 29,42 eura a je povinný ho uhrádzať každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Matka nie je zamestnaná, je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 270,- eur a prídavkov na deti vo výške 49,90 eura. Otec dieťaťa je nezamestnaný, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 66,30 eura. S poukazom na uvedené má súd za to, že otec ako aj matka aj s poukazom na počet jej vyživovacích povinností nie sú v súčasnosti schopní svoju vyživovaciu povinnosť si plniť vo vyššom rozsahu než minimálnom. Súdom určené výživné súd rodičia maloletého dieťaťa povinní poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny Levice počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, nakoľko neboli v konaní zistené skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie tým účastníkom, ktorý sa svojho procesného práva výslovne vzdal.

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v štyroch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.