

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/514/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120261444
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120261444.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti povinnému: U. T., D.: X.X.XXXX, H. N. Č. XX, XXX XX Č., o vymoženie 771,66 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozef Ružarovský, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 34, 917 01 Trnava, sp. zn. 363EX 219/20 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.03.2020 domáha od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 771,66 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11Cb/16/2019 zo dňa 19.07.2019, vykonateľný dňa 19.07.2019. Poverením zo dňa 08.04.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora PhDr. Mgr. Jozef Ružarovský, so sídlom Kollárova 34, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 363EX 219/20.

2. Povinný doručil súdному exekútorovi dňa 20.05.2020 návrh na zastavenie exekúcie, pričom Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 06.05.2020. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že platobný rozkaz bol vydaný na podklade nezákonnej pôžičky, ktorú si on nezobral. Neznáma osoba zneužila jeho údaje a na jeho meno si zobrala 7 pôžičiek. List, ktorý oprávnený predložil súdu ako výzvu k úhrade neprevzal, pretože výzva bola adresovaná na inú adresu - Čenkovce 162, pričom on býva na adrese Čenkovce 18. Po preštudovaní dokladov zistil, že v zmluve o pôžičke bola uvedená iná adresa a aj emailová adresa, ktorú nemá. Povinný zistil, že pôžička bola vybavená cez internet, pričom on v tom čase žiadny internet nemal a ani ho nevie obsluhovať. Ďalej povinný namieta premlčanie pohľadávky z dôvodu, že oprávnený vyzval povinného listom zo dňa 27.02.2016 k úhrade dlžných splátok. Následne došlo k zosplatneniu kvôli splátke splatnej dňa 20.12.2015 a keďže ide o 3-ročnú premlčaciu lehotu tá uplynula dňa 20.12.2018 a žaloba bola podaná dňa 25.02.2019 v dôsledku, ktorej je pohľadávka spolu s príslušenstvom premlčaná. Povinný uvádza, že oprávnený vzal späť svoje žaloby vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 17Csp/12/2019 a sp. zn. 19Csp/18/2019. Povinný poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky ÚS 456/2011-19 zo dňa 23.11.2011, v ktorom sa uvádza, že okresný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. S poukazom na vyššie uvedené povinný žiada exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. d).

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril právne zástupca oprávneného. Právny zástupca oprávneného uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v celom rozsahu nedôvodný. Exekúcia je vedená na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, kde

platobný rozkaz nadobudol vykonateľnosť dňa 9.8.2019. Predmetným exekučným titulom bol povinný zaviazaný na plnenie z titulu nesplateného úveru. Relevantné prostriedky procesnej obrany voči oprávneným uplatnenému nároku neuplatnil a odpor voči platobnému rozkazu nepodal. Povinný v podanom návrhu neuvádza žiadne nové okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Čo sa týka prebiehajúceho trestného konania, do dnešného dňa povinný nepredložil výsledok tohto šetrenia. S poukazom na vyššie uvedené žiada právny zástupca oprávneného návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť.

4. Súd dňa 21.08.2020 dopytoval Okresný súd Dunajská Streda za účelom predloženia doručenkovej k exekučnému titulu a vyjadrenia či bol voči exekučnému titulu podaný odpor. Dňa 26.08.2020 bola súdu doručená odpoveď od Okresného súdu Dunajská Streda. Okresný súd oznámil, že voči exekučnému titulu nebol podaný odpor a zároveň predložil doručenkovej k exekučnému titulu.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

11. Súd mal po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie vrátane vyjadrenia súdneho exekútora, ktorý súdu predložil fotokópiu doručeníek za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15- dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Exekúcia vedená súdnym exekútorom PhDr. Mgr. Jozefom Ružarovským, sa začala oprávnené a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11Cb/16/2019 zo dňa 19.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.08.2019.

12. Povinný sa v návrhu na zastavenie exekúcie tiež odvoláva na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky ÚS 456/2011-19 zo dňa 23.11.2011, ktoré hovorí, že exekučný súd je povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania. Súd k tomuto dodáva, že exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť

začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

14. K námietke povinného, ktorá sa týka premlčania pohľadávky, súd konštatuje, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálno vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Skutočnosť, že povinný namieta premlčanie nároku priznaného exekučným titulom a ďalšie okolnosti, ktoré uvádza v návrhu na zastavenie (napr. uvedenie nesprávnej adresy a emailu v zmluve o pôžičke), sú pre exekučné konanie právne irelevantné a exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Skutočnosti, ktoré uvádza povinný v návrhu na zastavenie exekúcie mohol namietať v základom konaní, v danom prípade mal právo podať odpor voči platobnému rozkazu v lehote 15 dní odo dňa doručenia, čo však neurobil, preto sa platobný rozkaz stal právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Exekučný súd dopytom na Okresný súd dunajská Streda zistil, že exekučný titul mu bol riadne doručený dňa 24.07.2019. Pokiaľ ide o premlčanie v exekučnom konaní, tu súd poukazuje na § 110 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť, čo znamená, že nakoľko ide o judikovanú pohľadávku (priznanú súdom) premlčacia doba je 10 rokov. Premlčacia doba 3 roky, ktorú namieta povinný, sa vzťahuje len na základné konanie, v ktorom mal túto skutočnosť namietať.

15. Súd dáva povinnému do pozornosti tiež fakt, že lustráciou v súdnom registri zistil, že sa vedie exekúcia na exekučnom súde voči povinnému aj pod sp. zn. 25Ek/703/2020 na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 17Csp/12/2019, čo je v zjavnom rozpore s tvrdením povinného, ktorý tvrdí, že oprávnený vzal žalobu na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 17Csp/12/2019 späť.

16. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko ho považuje za nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.