

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204045
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120204045.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: J. Šišák, nar. XX.X.XXXX, bytom K. X. XXX, o zaplatenie 551,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 119,58 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 89,58 eur od 21.2.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 36715352 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 31.3.2020 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 551,53 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.2.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola 22.10.2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0044825151. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu o zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.2.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 31.1.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s končným zostatkom na úhradu vo výške 551,53 eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výške z bankovej knihy s označeným stavom k 31.1.2020, t.j. v lehote splatnosti do 20.2.2020 žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 17Csp/28/2020-46 zo dňa 16.6.2020 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast pisomne ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to výpisom z Bankomatky Quatro za obdobie od 30.10.2013 do 31.1.2020, žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro č.l. 11 zo dňa 22.10.2013, zmluvou o postúpení pohľadávky, vyjadrením žalobcu spolu s predloženými dôkazmi a to predžalobnou upomienkou zo dňa 4.3.2017, žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditnej platobnej karty č.l. 63, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro súd zistil, že žalovaný požiadal o predschválený úverový rámec 300,- eur pri štandardnej mesačnej splátke 10,- eur, štandardnej úrokovej sadzbe 1,9 % p.m./ 22,80% p.a. Žiadosť obsahuje indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky - 15. deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise, priemernú hodnotu RPMN 26,59 %. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky dňa 22.10.2013 sa táto žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. V bode 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet sú upravené práva a povinnosti účastníkov zmluvy v prípade nerealizovania úhrady povinnej splátky klientom, pričom okrem iných má banka právo aj vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

7. Výpis z Bankomatky Quatro za obdobie od 1.11.2013 do 31.1.2020 obsahuje špecifikáciu jednotlivých kreditných a debetných transakcií s tým, že konečný stav k 31.1.2020 predstavuje sumu 571,53 eur.

8. V písomnom vyjadrení zo dňa 3.9.2020 žalobca uviedol, že žalovaný dňa 17.10.2013 vyplnil žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Qatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 22.10.2013. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 10,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 30.10.2013. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.04.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. V ďalšom sa žalobca vyjadril k charakteru revolvingového úveru ako osobitného typu spotrebiteľského úveru, k náležitostiam zmluvy, špecifikoval debetné a kreditné operácie vykonané žalovaným. Uplatnenú sumu 553,53 eur špecifikoval ako debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťovne plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 551.53 eur pozostáva z istiny 181,93 eur, poplatkov 33,22 eur, štandardného úroku 280,02 eur, sankčného úroku 56,36 eur. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 89,58 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti. Zároveň súdu oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu a to platba zo dňa 08.03.2020 vo výške 20 eur, platba zo dňa 01.04.2020 vo výške 10 eur. Preto zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 30 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Preto žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 431,95 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 461,95 eur od 21.02.2020 do 08.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 441,95 eur od 09.03.2020 do 01.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 431,95 eur od 02.04.2020 do zaplatenia.

9. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 119,58 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 89,58 eur od 21.2.2020 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 4.3.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje ku kreditnej karte Bankomatka Quatro č. 0044825151 nedoplatok na splátkach vo výške 30,- eur, ktorý ho vyzval uhradiť bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 14.3.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

11. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že vie, čo je predmetom konania, že si zobral ešte od Consumeru túto kartu a má viac úverov a nemá to z čoho zaplatiť, prišiel o prácu a vtedy prestal plniť svoj záväzok. V súčasnosti je zamestnaný, poberá príjem 900 eur, avšak žiada, aby mu boli dané splátky po 20 eur najviac, lebo má ďalšie dlžoby.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

13. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa

jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

22. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 22.10.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 300,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom. Ďalej bolo preukázané, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, ak dlžník nezrealizuje úhradu povinnej splátky (bod 35 obchodných podmienok). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil po tom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil listom zo dňa 4.3.2017 žalovaného na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Podľa tvrdení žalobcu jeho právny predchodca listom zo dňa 2.4.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanej neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

23. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

24. Vychádzajúc z uvedeného, ak podľa predmetnej úverovej zmluvy bola splatnosť splátok dohodnutá k 15. dňu v mesiaci, k 2.4.2017, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku (ktorú skutočnosť sám žalobca tvrdil), bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace so splátkou splatnou 15.12.2016. Celý dlh sa teda stal splatným pre nespĺnenie splátky splatnej 15.12.2016. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 15.12.2019. Žalobca podal žalobu na súd dňa 30.3.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

25. Nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný tým, že zaplatil po podaní žaloby žalobcovi sumu 30,- eur, nesie v tejto časti zavinenie na zastavení konania, čo z hľadiska výsledku konania je potrebné považovať za jeho neúspech v konaní v tejto časti. Vo zvyšku mal žalovaný v konaní úspech a má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej výške. Nakoľko však nezistil, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).