

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010241
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010241.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného W. O., nar. XX. XX. XXXX O. Y., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 8. októbra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. O. É. Q. K.,
nar. XX. XX. XXXX O. Y., trvale bytom T. XXX, okres Rimavská Sobota, živnostník,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona oslobodzuje spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu,

že

od 22.08.2019 až doposiaľ v obci v obci Ožďany, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, spisovej značky 5P/31/2018-26 zo 16.04.2018, právoplatným a vykonateľným 07.05.2018 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. G. O., nar. XX.XX.XXXX O. L. M., sumou vo výške po 100,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa N. W., nar. XX.XX.XXXX O. Y., trvalým bydliskom K. E. XX, okres Poltár, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana, nepoberal žiadne štátne dávky a súčasnosti je živnostníkom, v auguste 2019 uhradil matke výživné vo výške po 100,- € , čím mu vznikol za uvedené obdobie do 29.04.2020 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa N. W. dlh vo výške 800,- €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/62/2019 z 03.07.2019, právoplatným a vykonateľným 21.08.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou na 12 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností pre matku dieťaťa N. W. zameškané výživné vo výške 300,- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona účinného od 01.01.2020,

pretože trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.