

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010636
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6718010636.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Greguškovej a Mária Maliniaková, v trestnej veci obžalovaného D. W., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 07.10.2020 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/56/2019 zo dňa 04. 12. 2019, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/56/2019 zo dňa 04. 12. 2019,

obžalovaný D. W., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom W. - A. X, t. č. ÚVV a ÚVTOS A.,

uznáva sa za vinného, preto že

1/

v čase od 18.16 h do 18.30 h dňa 31.12.2016 v meste W., okres W. na ulici L.. Š. Č. XX nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus zamknutých a na čipovú kartu fungujúcich vstupných dverí do hotela FRANKO prevádzkovaného spoločnosťou VALACH - Franko s.r.o. so sídlom na adrese L.. Š. XX, W., O.: XXXXXXXX a následne v priestoroch hotela nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus zamknutých jednokrídlových drevených dverí vedúcich do hostovských izieb číslo 13 a číslo 22 fungujúci na čipové karty a z hotelovej izby číslo 13 odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200 000 juhokórejských wonov (157,56 €) a vo výške 480 € patriacu ubytovaným hosťom a to občanom Kórejskej republiky menom P. U., nar. XX.XX.XXXX T. T. - G. B. X - C., G. I. XXX - XXX, C., P. S., menom B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - G. B. X - C., G. I. XXX-XXX, C., P. S. I. menom H. U., nar. XX.XX.XXXX, T. H. - C., H. I. XXX-XXX, P., P. - C., P. S. a následne z hotelovej izby číslo 22 odcudzil finančnú hotovosť vo výške 230 € patriacu občanom Kórejskej republiky menom P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, XXX T. P. R.L. XXX-XXX, H. Q., P. - C., P. S. a menom P. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. - C. XXX-XXX, O. I. P. - M., J. P. S., čím spoločnosti VALACH - Franko s.r.o. so sídlom W., L.. Š. XX, O.: XXXXXXXX, ktorá ako prevádzkovateľ hotela zodpovedá za škodu vzniknutú ubytovaným hosťom, spôsobil škodu vo výške 867,56 €,

pričom tak konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 7T 78/2010, zo dňa 18.08.2015, právoplatným dňa 03.09.2015 odsúdený okrem iného aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, sp.

zn. 1T 66/2016, zo dňa 03.05.2016 právoplatným dňa 20.05.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu,

2/

dňa 11. decembra 2016 asi o 08.15 hod. vlámal sa do kancelárií F. F. J. XX v T. T. na druhom poschodí tak, že vylomil vstupnú bránu vedúcu z námestia do pasáže, vylomil kovovú bránu vedúcu na prvé poschodie budovy, vylomil vstupné dvere do kancelárie na druhom poschodí, kde zo šuplíka pracovného stola odcudzil 725,73 eur v hotovosti, stravné lístky v hodnote 131,90 eur, finančnú hotovosť 203,56 eur, následne sa pokúsil odcudziť trezor v hodnote 100,- eur, čo sa mu však nepodarilo, čím takto spoločnosti IXPERIA, s.r.o., O.: XXX XXX XX, F. J. XX/XX, T. T., spôsobil škodu vo výške 725,73 eur a spoločnosti KREBS s.r.o., IČ.: XXX XXX XX, F. J. XX, T. T., škodu vo výške 335,46 eur, pričom uvedenej trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/66/2016 zo dňa 03.05.2016, právoplatný 20.05.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne,

3/

v doposiaľ presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 27.12.2016 do 08.00 hod. dňa 31.12.2016 bez poškodenia prekonal uzamykanie vstupných dverí apartmánu č. XXX v hoteli H. F. Š. H. Č.. XXXX R. R. Q., kde boli v tom čase ubytovaní O.. D. Š. s rodinou, následne bez oprávnenia vošiel do spálne apartmánu, kde z nočných stolíkov ukradol pánske náramkové hodinky značky Vostok Europa a škatuľku na cennosti zlatej farby, v ktorej sa nachádzali 2 ks zlaté retiazky, obrúčka z bieleho a žltého zlata s tromi zafírovými kameňmi a gravírovaním „Jozef XX.XX.XXXX“, zlatý prsteň so zafírovým kameňom, zlatý prívesok v tvare srdca s gravírovaním „Jožko XX.XX.XXXX“, pár náušnic z fúkaného zlata v tvare srdca s kamienkami a s uvedenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím tak poškodenému O.. D. Š. a poškodenej T.. D. Š. spôsobil škodu spolu vo výške najmenej 3.000,-eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 1T 66/2016 zo dňa 03.05.2016, právoplatný dňom 20.05.2016,

4/

dňa 4. apríla 2017 v čase okolo 17.20 hod. v T. na ulici U. Č.. X v prevádzke posilňovne Fitnesscity v pánskej šatni skrutkovačom vypáčil dvierka skrinky č. XX a z peňaženky, ktorá sa nachádzala v uvedenej skrinke, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 7.500,- CZE (277,22 eur) a 40,- eur, čím spôsobil poškodenému M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. F. Q., J. O. XXXX/XX, škodu vo výške 317,22 eur a tohto konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. č. k. 7T/78/2010-106 zo dňa 18.08.2015, právoplatným dňa 03.09.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č. k. 1T/66/2016-80 zo dňa 03.05.2016, právoplatným dňa 20.05.2016, odsúdený pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

teda

v bode 1/, 2/, 3/, 4/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu, čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 1/, 3/

neoprávnene vnikol do obydlia iného

čím spáchal

v bode 1/, 2/, 3/, 4/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 1/, 3/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 46 Trestného zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu pobytu v okresoch Zvolen, Detva, Krupina vo výmere 3 rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného VALACH - Franko, spol. s r.o., so sídlom L.. Š. XX, XXX XX W., O.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným IXPERIA s.r.o. O.: XXX XXX XX, F. J. XX/XX, T. T., škodu vo výške 725,73 eur (sedemstodvadsaťpäť eur a sedemdesiattri centov), KREBS s.r.o. O.: XXX XXX XX, F. XX, T.Á. T., škodu vo výške 335,46 Eur (tristotridsaťpäť eur a štyridsaťšesť centov), O.. E. A., B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J. XXXXX/XXA, T. T., škodu vo výške 51,87 eur (päťdesiatjeden Eur a osemdesiatsedem centov), M. E., nar. XX.XX.XXXX R. U. T., Č. S., trvale bytom R. F. Q., J. O. XXXX/XX, škodu vo výške 317,22 eur (tristosedemnásť eur a dvadsaťdva centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť O.. D. Š.Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XXX, okres O. a T.. D. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. F. R., B. O.. XX/XX škodu vo výške 1.299,-eur (jedentisícdvestodeväťdesiatdeväť eur).

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.