

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Csp/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616208078
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2616208078.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: C., s.r.o., H., C. XX, IČO: XX XXX XXX proti žalovanej: I. Ö., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y., prechodne bytom H. - S., G. XXXX/XXA o zaplatenie sumy 193,56 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.11.2016 voči žalovanej domáhal zaplatenia zostatku zmluvnej pokuty vo výške 193,56 €, poplatku za upomienky vo výške 40 €, úroku vo výške 32% ročne zo sumy 250 € od 4.7.2012 do 12.7.2012 v sume 1,75 €, zo sumy 209 € od 13.7.2012 do 27.8.2012 v sume 8,25 €, zo sumy 168 € od 28.8.2012 do 28.9.2012 v sume 4,57 €, zo sumy 127 € od 29.9.2012 do 29.10.2012 v sume 3,34 €, zo sumy 86 € od 30.10.2012 do 27.6.2013 v sume 18,1 €, zo sumy 45 € od 28.6.2013 do 1.7.2014 v sume 14,52 € a zo sumy 4 € od 2.7.2014 do 1.8.2014 v sume 0,11 €. Okrem toho požadoval zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 209,56 € od 1.9.2013 do 1.7.2014 v sume 13,92 €, zo sumy 168,56 € od 2.7.2014 do 1.8.2014 v sume 1,11 €, zo sumy 127,56 € od 2.8.2014 do 2.9.2014 v sume 0,87 €, zo sumy 86,56 € od 3.9.2014 do 1.10.2014 v sume 0,53 €, zo sumy 45,56 € od 2.10.2014 do 3.11.2014 v sume 0,32 € a zo sumy 4,56 € od 4.11.2014 do 1.12.2014 v sume 0,03 € a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o úvere č. 201801024 zo dňa 4.7.2012 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 250 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s poplatkom 242 € za podmienok dohodnutých v zmluve v 12 mesačných splátkach po 41 € mesačne počnúc dňom 27.7.2012. Dňa 25.3.2013 podala žalovaná žiadosť o úpravu splátkového kalendára formou posunu splátky. Na základe toho mal byť celý úver uhradený dňa 27.11.2013. V zmysle všeobecných zmluvných podmienok bolo dohodnuté, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny náklady za vypracovanie a uzavretie zmluvy. Keďže žalovaná svoj záväzok riadne a včas neplnila, porušila zmluvné dojednania a stratila výhodu splátok. Zo strany žalobcu bola vyzvaná na úhradu záväzku. V zmysle všeobecných podmienok sa žalovaná zaviazala zaplatiť poplatok za zasielanie upomienok, celkom vo výške 40 €. Žalovaná sa zaviazala aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 312 € v prípade porušenia svojich zmluvných povinností. Žalovaná uhradila sumu 533 €.

2. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súds preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o úpravu splátkového kalendára, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, výsluchom žalovanej a ústrižkom poštovej poukážky a zistil tento skutkový stav veci:

4. Dňa 4.7.2012 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 250 €. Žalovaná sa zaviazala uvedenú sumu žalobcovi vrátiť spolu s poplatkom vo výške 242 €. Celkovo mala teda uhradiť čiastku 492 €, a to v 12 mesačných splátkach po 41 € mesačne počnúc dňom 27.7.2012. V zmluve absentujú údaje o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, o ročnej percentuálnej miere nákladov, o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou všeobecných podmienok poskytnutia úveru, pričom podmienky neboli stranami podpísané. Všeobecné podmienky obsahujú taktiež ustanovenie, v zmysle ktorého dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku v prípade porušenia zmluvných podmienok čiastku 4 € ako paušálnu náhradu nákladov a administratívy s tým spojenej.

5. Žalovaná pri výsluchu na súde uviedla, že zostatok zmluvnej pokuty vo výške 193,56 € zaplatila ihneď potom, ako jej prišlo zo súdu uznesenie na vyjadrenie sa k žalobe spolu so žalobou. Ostatné žalobou požadované sumy neuhradila. Nevedela uviesť, koľko upomienok jej prišlo. Žalobcovi uhradila 533 €, k tomu 193,56 €, celkovo 726,56 €.

6. Ústrižkom poštovej poukážky mal súd preukázané, že žalovaná dňa 10.8.2020 žalobcovi uhradila sumu 193,56 €.

7. Podľa § 489 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 497 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 504 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54 ods. 1 OZ účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 40 ods. 1 OZ účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

14. Podľa § 517 ods. 1 OZ účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať okrem iných tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 3 v spojení s prechodným ustanovením § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nie je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá vzhľadom na povahu zmluvných strán, keďže žalobca vystupoval ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ako

spotrebiteľ, je zmluvou spotrebiteľskou a v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. sa jedná o spotrebiteľský úver. Keďže, ako bolo uvedené vyššie, predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje viaceré základné náležitosti vyžadované zákonom, ako dĺžka trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru, údaj o RPMN, údaj o priemernej RPMN ani úrokovú sadzbu, považuje sa zmluva zo zákona za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Z toho dôvodu súd nárok na zaplatenie zmluvného úroku žalobcovi nepriznal. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto bola dojednaná neplatne a neúčinne. Dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť všeobecných úverových podmienok. V zmysle zákona dojednanie o zmluvnej pokute musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Všeobecné podmienky, súčasťou ktorých má byť v danom prípade dojednanie o zmluvnej pokute, nie sú podpísané dodávateľom ani spotrebiteľom. Nedodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy dojednania zmluvnej pokuty je zo zákona dôvodom absolútnej neplatnosti tohto dojednania, pričom na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, aj keď sa toho nikto nedovolá (pozri rozhodnutie KS v Trnave sp.zn. 9Co/135/2018). Navyše, ako žalovaná na pojednávaní preukázala, zvyšok zmluvnej pokuty požadovaný žalobcom uhradila, a to dňa 10.8.2020. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol aj v časti požadovanej zmluvnej pokuty. Žalobca ďalej požadoval zaplatenie poplatkov za upomienky v celkovej sume 40 €, teda za 10 upomienok (v zmysle všeobecných podmienok poplatok za jednu upomienku predstavuje 4 €). Nakoľko však žalobca zaslanie ani jednej upomienky žalovanej nepreukázal, súd žalobe nevyhovel ani v tejto časti. Napokon, pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania, k žalobe nebol pripojený prehľad splátok, ani v žalobe samotnej sa neuvádza, kedy boli splátky dlžnej istiny zo strany žalovanej uhradené. Navyac, nie je zrejmé, z čoho je úrok z omeškania uplatňovaný, či sa jedná o istinu, alebo aj o zmluvný úrok, príp. o zmluvnú pokutu. Z toho dôvodu nebolo možné posúdiť oprávnenosť uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania a preto aj v tejto časti súd žalobu zamietol.

21. Na základe vyššie uvedeného bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu.

22. Nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, v konaní bola plne úspešná žalovaná, ktorej súd mu v zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením na základe vyčíslenia sumy zo strany žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.