

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 23C/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201355
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201355.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., zast. JUDr. Róbert Bockanič, advokát so sídlom v Bratislave, Seberíniho 1, IČO:318 059 22, proti žalovanej: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovanej u k l a d á povinnosť v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vydať žalobcovi tieto veci:

- cestovný pas žalobcu,
- Kúpno predajná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele registra „C“, parcelné číslo: 761/59, druh stavby: rodinný dom, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: Partizánske, obec: D., katastrálne územie: G. H.,
- Kúpno predajná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, parcele registra „C“, parcelné číslo: 703, výmera: 303 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: Partizánske, obec: D., katastrálne územie: G. H.,
- Kúpno predajná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, parcele registra „C“, parcelné číslo: 694/51, výmera 463 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, , vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: D., obec: D., katastrálne územie: G. H..

II. Vo zvyšnej časti návrh zamieťa.

III. Súd žalovanú poučuje o tom, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

IV. Súd žalovanú poučuje o tom, že môže na príslušný súd proti žalobcovi podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej jej výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 08.03.2024 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť do 3 dní od doručenia rozhodnutia vydať žalobcovi: 1/ Cestovný pas žalobcu, 2/ Kúpno predajnú zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele registra

„C“, parcelné číslo:XXX/XX, druh stavby: rodinný dom, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: Partizánske, obec: D., katastrálne územie: G. H., 3/ Kúpnopredajnú zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, parcele registra „C“, parcelné číslo: 703, výmera: 303 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: Partizánske, obec: Partizánske, katastrálne územie: G. H., 4/ Kúpnopredajnú zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, parcele registra „C“, parcelné číslo: 694/51, výmera 463 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, , vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: Partizánske, obec: D., katastrálne územie: G. H. a 5/ Kúpnopredajnú zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol byt č. XX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: D., obec: Partizánske, katastrálne územie: D., vchod: XX, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že v minulosti previedol na žalovanú vlastnícke právo k nehnuteľnosti, stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele registra „C“, parcelné číslo:761/59, druh stavby: rodinný dom, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: Partizánske, obec: Partizánske, katastrálne územie: G. H., pričom adresa predmetnej nehnuteľnosti je F. XXX/XX, G. H. (ďalej ako „nehnuteľnosť žalovanej“). Žalobca a žalovaná mali v minulosti partnerský vzťah a žili v jednej domácnosti približne od roku 2018, žalobca a žalovaná spoločne žili práve v nehnuteľnosti žalovanej. V nehnuteľnosti žalovanej mal žalobca všetky svoje osobné veci, vrátane osobných dokladov a dokumentov. Dňa 09.08.2021 došlo k obmedzeniu osobnej slobody žalobcu a následne k jeho vzatiu do väzby. Žalobca bol následne právoplatne odsúdený v dôsledku čoho bol umiestnený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Z výkonu trestu odňatia slobody bol žalobca podmienene prepustený dňa 03.05.2023.V dôsledku rozhodnutia súdu má žalobca zákaz priblížiť sa do osobnej blízkosti žalovanej počas skúšobnej doby svojho podmienenečného prepustenia. Ešte pred rozhodnutím súdu o podmienenečnom prepustení (teda počas trvania výkonu trestu odňatia slobody) žalobca požiadal I. J., spoločného známeho žalobcu a žalovanej, aby v jeho mene požiadal žalovanú o vydanie jeho osobných dokladov a zmluvných dokumentov nachádzajúcich sa v čase obmedzenia jeho osobnej slobody (09.08.2021) v nehnuteľnosti žalovanej. Žalovaná vydala I. J. iba peňaženku spolu s vodičským preukazom a preukazom poistenia. K uvedenému došlo ešte v čase, kedy bol žalobca vo výkone trestu odňatia slobody. Iné doklady žalovaná odmietla I. J. vydať s odôvodnením, že na ich prevzatie nie je oprávnený. Zároveň I. J. oznámila, že žalobcovi ním žiadané dokumenty a doklady vydá iba na základe oficiálnej výzvy príslušného orgánu, ktorý ju na tento krok vyzve. V čase obmedzenia osobnej slobody žalobcu sa v nehnuteľnosti žalovanej nachádzali okrem iného aj: 1/ Cestovný pas žalobcu, 2/ Kúpnopredajná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele registra „C“, parcelné číslo: 761/59, druh stavby: rodinný dom, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: Partizánske, obec: Partizánske, katastrálne územie: G. H., 3/ Kúpnopredajná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, parcele registra „C“, parcelné číslo: 703, výmera: 303 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: Partizánske, obec: Partizánske, katastrálne územie: G. H., 4/ Kúpnopredajná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, parcele registra „C“, parcelné číslo: 694/51, výmera 463 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, , vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: D., obec: D., katastrálne územie: G. H. a 5/ Kúpnopredajná zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, ktorej predmetom bol byt č. XX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, pre okres: Partizánske, obec: D., katastrálne územie: D., vchod: XX, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX. Z postoja žalovanej ako aj čestného vyhlásenia je zrejmé, že žalovaná nepopiera, že skutočne zadržáva osobné dokumenty a doklady žalobcu a nie je mu ich bez ingerencie štátneho orgánu ochotná dobrovoľne vydať. Žalovaná zároveň nemá žiadne oprávnenie zadržávať proti vôli žalobcu jeho osobné dokumenty a doklady a napriek jeho opakovaným výzvam mu tieto nevydať. Žalobca vedie na Okresnom súde Prievidza, súdny spor so žalobkyňou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sp. zn. PE-5C/17/2023. Za uvedeného stavu je neakceptovateľné, že žalobkyňa odmieta vydať žalobcovi jeho zmluvnú dokumentáciu. Žalobca a žalovaná sú v spore a za tohto stavu

nie je možné hodnotiť počínanie žalovanej ako konanie bona fidae. V zmysle rozsudku v jeho trestnej veci bolo žalobcovi zakázané opustiť do 03.05.2024 územie Slovenskej republiky. Následne, keď na to bude oprávnený, tak má žalobca záujem nájsť si zamestnanie vo G. H.. Tam bol žalobca zamestnaný už v minulosti a vzhľadom na jeho znalosti a skúsenosti je dôvodný predpoklad, že si tam bude schopný nájsť trvalé zamestnanie. Na nájdenie si zamestnania a následné vycestovanie (v čase, keď na to bude oprávnený) však žaloba potrebuje disponovať svoji cestovným pasom. Na základe vyššie opísaných skutočností má žaloba dôvodne za to, že pomery medzi stranami je potrebné neodkladne upraviť formou neodkladného opatrenia. Žalobca má za to, že jediným v súčasnosti možným a efektívnym prostriedkom na ochranu jeho právneho postavenia je, aby súd uložil žalovanej povinnosť vydať žalobcovi jeho osobné doklady a dokumenty. Vzhľadom na charakter nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je z povahy veci vylúčené, aby mohlo dôjsť k využitiu inštitútu zabezpečovacieho opatrenia a účel sledovaný týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovanej vydať žalobcovi jeho osobné doklady a dokumenty nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy.

3. Súd vychádzal pri rozhodovaní z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listín a to: čestné vyhlásenie osoby I. J. zo dňa 05.03.2024, mailová komunikácia medzi právnym zástupcom žalobcu a žalovanou zo dňa 05.03.2024, predžalobná výzva vyhotovená právnym zástupcom žalobcu zo dňa 27.09.2023 adresovaná žalovanej a vychádzal i z údajov z dostupných databáz súdu.

4. Z listín pripojených k návrhu vyplýva že dňa 05.03.2024 právny zástupca žalobcu mailovou komunikáciou žalovanej oznamuje zoznam vecí, kde okrem iného uvádza aj pas a aj kúpnopredajné zmluvy, bez ich bližšej špecifikácie. Ešte dňa 27.09.2023 právny zástupca žalobcu žiada žalovanú o stanovenie miesta a termínu za účelom vydania osobných vecí žalobcu, vecí osobnej potreby žalobcu, vecí potrebných na výkon povolania žalobcu a iných osobných vecí, bez bližšej špecifikácie. Dňa 05.03.2024 I. J. vyhlasuje, že ho žalobca požiadal, aby v jeho mene od žalovanej vyžiadal jeho osobné dokumenty a doklady (opäť bez bližšej špecifikácie) a táto osoba vyhlasuje, že mu žalovaná odovzdala peňaženku žalobcu, vodičský preukaz žalobcu a kartu poistenca žalobcu. Zároveň I. J. vyhlasuje že mu žalovaná oznámila že ďalšie doklady a dokumenty mu nevydá, nakoľko nie je oprávnený na ich prevzatie, že žalobcovi vydá iné jeho dokumenty a doklady len na základe úradnej povinnosti.

5. Z úradnej činnosti súd zistil že žalobca je toho času držiteľ cestovného pasu číslo H. s platnosťou do 19.07.2028. Z verejne dostupného registra o evidencii nehnuteľností súd zistil že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností, a to pozemkov (parcela registra „C“, parcelné číslo: 703, výmera: 303 m², parcela registra „C“, parcelné číslo: 694/51, výmera 463 m²) a rodinného domu (stavba so súpisným číslom XXX, postavená na parcele registra „C“, parcelné číslo: 761/59), ktoré nehnuteľnosti sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX K. XXXX katastrálne územie G. H., pričom z týchto listov vlastníctva vyplýva, že tieto nehnuteľnosti nadobudla na základe viacerých kúpnych zmlúv. Z verejne dostupného registra o evidencii nehnuteľností súd zistil, že žalovaná nie je vlastníčkou bytu č. XX ktorý je evidovaný na liste vlastníctva číslo XXX katastrálne územie D.. Vlastníkom tohto bytu je iná osoba ako je žalovaná, u ktorej je uvedené ako titul nadobudnutia Osvedčenie o dedičstve D247/00.

6. Z úradnej činnosti (oboznámením odpisu registra trestov) súd zistil, že žalobca bol dňa 03.05.2023 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 3 roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu trvaní 12 mesiacov s obmedzeniami, okrem iných aj spočívajúcom v zákaze kontaktu s J.K. v akejkol'vek forme vrátane kontaktu s J.K. prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, v zákaze respektíve v príkaze nepriblížiť sa k J.K. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa blízkosti jej obydla, v príkaze zamestnať sa alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie a v príkaze zdržiavať sa na území SR za súčasného nariadenia kontroly technickými prostriedkami.

7. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), (1) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods2 a ods. 3 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12. Podľa § 330 ods. 1, 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe vyššie uvedených osvedčených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou je čiastočne dôvodný. Z povahy veci nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je prípustné

17. Žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť vydať veci, ktoré mu ona zadržíava a o ktorých tvrdí že sú v jeho vlastníctve a na vydanie ktorých ju žalobca prostredníctvom zástupcov (tretích osôb) viackrát vyzýval, a to s poukazom na skutočnosť že on sám má toho času obmedzené (rozhodnutím súdu) možnosti kontaktovať sa so žalovanou. Aj napriek viacerým výzvam a žiadostiam o vydanie vecí, dokumentov a dokladov, žalobca osvedčil že žalovaná má ešte veci žalobcu v dispozícii, pretože v komunikácii s osobou žalobcom poverenou na prevzatie, ich držbu výslovne nepoprela. Sama mala uviesť, že dokumenty a doklady len za podmienky uloženia úradnej povinnosti vydá. Súd má osvedčené vzhľadom na okolnosti tvrdené žalobcom o opustení spoločnej domácnosti žalobcom v roku 2021, o väzbe a o odsúdení žalobcu a jeho podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o evidencii nehnuteľností, že je tu predpoklad (osvedčenie) že žalovaná má v dispozícii pas žalobcu a kúpne zmluvy uzatvorené medzi žalobcom a žalovanou týkajúce sa nehnuteľností v k.ú. G. H., pretože I. J. uviedla, že doklady a dokumenty vydá len na základe úradnej činnosti. Súd však nemal žiadnym spôsobom osvedčené tvrdenie žalobcu, že by medzi ním a žalovanou malo (mohlo dôjsť) dôjsť k uzatvoreniu písomného právneho úkonu (tvrdí že kúpno predajnej zmluvy), ktorej predmetom mal by v návrhu špecifikovaný byť a preto súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Vo zvyšnej časti, v posudzovanom prípade súd považoval za dostatočne osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanou. Zo skutočností popísaných žalobcom a predložených listín možno dospieť v danom čase k záveru, že je daná reálna obava že zo strany žalovanej k vydaniu vecí (cestovného dokladu a dokumentov) dobrovoľne nedôjde.

19. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenými žalobcom, ako aj s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak čiastočne dôvodný.

20. V predmetnej veci súd neuložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 C.s.p.), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 C.s.p., podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. V súlade s § 337 ods. 1, ods. 2 C.s.p. v spojení s § 336 ods. 1 C.s.p. súd poučil žalovanú okrem toho, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené aj a o tom, že žalovaná môže na príslušný súd proti žalobcovi (v postavení žalovaného) podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej jej výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p. (1) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Nakoľko týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p.. Žalobca bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný (súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len vzťahu k jednej veci zo štyroch), nárok na náhradu trov konania si však neuplatnil a preto mu súd nárok na náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.