Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	13C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6719206001
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Juraj Lehotský
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2020:6719206001.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: Q. Š.V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. XX v konaní o zaplatenie 8.376,27 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.376,27 € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 09.12.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.823,60 €, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to na tom základe, že Sociálna poisťovňa, pobočka Zvolen vyplatila poškodenej V. A. dávky nemocenského poistenia vo forme nemocenského vo výške 3.355,60 € za obdobie jej dočasnej pracovnej neschopnosti od 01.04.2018 do 05.12.2018 vrátane, z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného. Sociálna poisťovňa, pobočka Zvolen vyplatila poškodenému Q. H. dávky nemocenského poistenia vo forme nemocenského vo výške 3.468,- € za obdobie jeho dočasnej pracovnej neschopnosti od 01.04.2018 do 04.12.2018 vrátane, z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/56/2018 -320 zo dňa 17.07.2018 bol žalovaný odsúdený za prečin ublíženia na zdraví V. A. a Q. H.. Sociálna poisťovňa podala predmetnú žalobu v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení. Výšku škody preukázali potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Žalobca písomnou výzvou č. 10/2019 zo dňa 20.03.2019 vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu sumy vyplatenej poškodeným. Žalovaný na písomnú výzvu nereagoval. Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. právo na náhradu škody si uplatnila Sociálna poisťovňa v súdnom konaní.

2. V priebehu ďalšieho konania podaním zo dňa 28.02.2020 žalobca rozšíril uplatnené právo na náhradu škody o sumu 1.552,67 €, voči žalovanému si teda uplatňoval náhradu škody spolu vo výške 8.376,27 € a preto požadoval, aby Okresný súd Zvolen rozsudkom zaviazal žalovaného na náhradu škody vo výške 8.376,27 € a to z dôvodu, že si doteraz uplatňoval náhradu škody vo výške 6.823,60 € v súlade s ustanovením § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. za obdobie od 01.04.2018 a to za vyplatené nemocenské dávky poškodenej V. A. za obdobie jej dočasnej pracovnej neschopnosti od 01.04.2018 do 05.12.2018 vrátane vo výške 3.355,60 €, poškodenému Q. H. za obdobie jeho dočasnej pracovnej neschopnosti od 01.04.2018 do 04.12.2018 vrátane vo výške 3.468,- €. Z uvedeného vyplýva, že nejde o duplicitný nárok. Žalobca vyplatil poškodenej V. A. v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 07.12.2017 aj dávku dôchodkového poistenia vo forme invalidného dôchodku za obdobie od 01.01.2019 do 11.12.2019 vo výške 1.552,67 € a preto sa dožadoval zaplatenia sumy vo výške 8.376,27 €.

3. Okresný súd uznesením č. k. 13C/39/2019-44 zo dňa 23.03.2020 pripustil zmenu žaloby nasledovne: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.376,27 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2020.

4. Okresný súd v zmysle pôvodnej žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 13C/39/2019-15 zo dňa 19.12.2019, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.823,60 € alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

5. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej 15.dňovej lehote odpor, v ktorom uviedol, že poukazuje na povinné zmluvné poistenie podľa zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré mal uzavreté v poisťovni Generali, ako to vyplýva aj z uloženého trestného rozsudku, pretože trestný rozsudok uvádza, že je zaviazaný na plnenie pre žalobcu už za pani V. A. P. W. Q. H., jedná sa o duplicitný nárok, ktorý naviac je krytý podľa § 4 toho istého zákona o poistení prevádzky vozidla. Z tohto dôvodu žiadal zrušiť platobný rozkaz v celom rozsahu.

6. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C/39/2019-26 zo dňa 29.01.2020 zrušil predmetný platobný rozkaz v celom rozsahu, z dôvodu, že bol v zákonnej 15.dňovej lehote podaný odpor s odôvodnením.

7. Okresný súd Zvolen nariadil pojednávanie na deň 08.10.2020, pričom vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom zástupkyne žalobcu, oboznámením sa s prednesom žalovaného ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: potvrdením o výške vyplatených dávok, rozpisom vyplatených dávok, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/56/2018-320 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

8. Súd z prednesu zástupkyne žalobcu zistil, že táto k veci uviedla: Trváme na podanom návrhu a tak isto na vyjadrení k podanému odporu a navrhujeme, aby súd zaviazal žalovaného na škodu, ktorá bola uplatnená podaným návrhom vo výške 8.376,27 €. K veci by som chcela ďalej uviesť, čo sa týka uplatnenej a priznanej škody v rámci trestného konania pre Okresným súdom Zvolen vo veci 4T/56/2018, tak nám bola priznaná suma v celkovej výške 2.877,70 €, pričom táto suma pozostáva z vyplatených dávok pri poškodenej V. A. vo výške 1.409,30 € a to za obdobie od 17.12.2017 do 31.03.2018 a ďalej táto suma pozostáva z vyplatenej sumy u poškodeného Q. H. vo výške 1.486,40 € za obdobie a to rovnaké obdobie ako u poškodenej pani A.j. Čo sa týka nami uplatnenej sumy v tomto konaní vo výške 8.376,27 €, tak čo sa týka V. A. jedná sa o obdobie od 01.04.2018 do 05.12.2018 vrátane a to vo výške 3.355,60 € to sú vyplatené dávky nemocenského poistenia u tejto poškodenej a potom u poškodenej pani A. je to aj invalidný dôchodok vo výške 1.552,67 € za obdobie od 01.01.2019 do 11.12.2019 vrátane, nakoľko pani A. bol jej uznaný invalidný dôchodok z titulu tejto dopravnej nehody. Ďalej táto suma pozostáva z nárokov vyplatených za poškodeného Q. H. a to vo výške 3.468,- € a to sa jedná o nemocenské dávky za obdobie od 01.04.2018 do 04.12.2018 a teda po spočítaní týchto dvoch čísel dostaneme sa k sume, ktorú požadujeme po našej úprave návrhu, ktorú súd pripustil.

9. Súd z prednesu žalovaného zistil, že on sa nemá k čomu vyjadriť, nakoľko predmetná nehoda mu úplne zmenila jeho život na ruby, ale z opatrnosti k veci uviedol, že žiada žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

10. Súd z prednesu zástupkyne žalobcu ďalej zistil, že čo sa týka výplaty invalidného dôchodku pre V. A., tak si uplatňujú len pomernú časť, ktorá pripadá na túto invaliditu u pani A.Ť. súvisiace s následkami s touto dopravnou nehodou, nakoľko invalidita u nej nastala aj z iných zdravotných potiaží. Preto si uplatňovali len pomernú časť a to práve vo výške 1.552,67 €.

11. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/56/2018-320 zo dňa 17.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 5To/139/2018, že žalovaný je vinný, že dňa 07.12.2017 v čase o 09.25 h viedol ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil požitím alkoholu, osobné motorové vozidlo zn. BMW 316, EČV: F.-XXXBG po ceste IH/2452 v k. ú mesta Zvolen, v smere na obec Lieskovec, napriek tomu, že bol trestným rozkazom sudcu Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 0T/82/2016 zo dňa 30.11.2016 s právoplatnosťou dňa 30.11.2016 odsúdený za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 298 ods. 1 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a zároveň mu bol uložený zákaz

činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov, pričom v blízkosti stavebnín RH bezdôvodne prešiel do protismeru, v ktorom sa v tom čase pohybovalo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: F.-XXXAF, ktoré viedla vodička V. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, v smere na mesto Zvolen, následkom čoho došlo k ich kolízii, čím porušil dôležitú povinnosť uvedenú v ustanoveniach §4 ods. 2 písm. d), 9 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a poškodenej V. A. spôsobil tržnozmliaždené poranenie dolnej pery úst, tržnú ranu ľavej strany jazyka, vyrazenie štyroch zubov, otras mozgu stredne ťažký, zlomeninu druhého krčného stavca, pomliaždenie prednej steny hrudníka, sériovú zlomeniu rebier vľavo s dvomi rebrami, zlomeninu viacerých priečnych výbežkov (4), vnútrokĺbovú zlomeninu horného konca píšťaly oboch kondylov, zlomeninu jabĺčka ľavého kolena, vnútrokĺbovú zlomeninu ihlice vľavo, hlbokú ranu pravej dolnej končatiny v oblasti kolena, poúrazový psychosomatický šok stredne ťažký s dobou liečenia 4-5 mesiacov a PN 4-6 mesiacov, spolujazdcom vo vozidle Škoda Felícia Q. H., nar. XX.XX.XXXX, A. F., K. XXX spôsobil zlomeninu krčka stehnovej kosti vľavo, pomliaždenie čelovej oblasti hlavy, poúrazový psychosomatický šok ťažkého stupňa s dobou liečenia a PN 3 až 5 mesiacov, a V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. F. XXXX spôsobil vnútrolebečné zakrvácanie, ložiskové pomliaždenie mozgu, sériovú zlomeninu rebier I - VII vľavo, sériovú zlomeninu rebier I - IV vpravo, sériovú zlomeninu rebier vľavo s dvomi rebrami, zlomeninu prsnej kosti s miernym posunom, zmliaždenie pľúc obojstranné, zmliaždenie srdcového svalu s výpotkom, zlomeniu oboch kostí predlaktia vpravo, zlomeninu stehnovej kosti nad kondylami vľavo, poúrazový psychosomatický šok stredne ťažkého stupňa s dobou liečenia a PN 4-6 mesiacov podľa zn. posudku MUDr. Pavla Cikatricisa č. 2/2018, vykonanou orientačnou dychovou skúškou prístrojom Alcotest 7410 zo dňa 07.12.2017 bola v tele vodiča Q. Š. zistená hladina alkoholu 1,24 mg/l v čase o 09,49 h, 1,26 mg/l v čase o 10.11 h a 1,18 mg/l v čase o 10.37 h, pričom táto bola spätným prepočtom objektivizovaná na hodnotu 2,59 - 2,62 g/kg v čase skutku podľa zn. posudku MUDr. Jána Kuřátka č. 11/2018 za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu cestnej premávke vo výmere 7 rokov a bolo mu uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Zároveň v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola mu uložená povinnosť nahradiť okrem iného Sociálnej poisťovni, so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta 8 - 10, IČO: 30 807 484 škodu vo výške 2.877,70 €, pričom z odôvodnenia tohto rozsudku súd mal za preukázané, že Sociálnej poisťovni boa priznaná škoda vo výške 2.877,70 € z titulu po predmetnej dopravnej nehode vyplateného nemocenského, poškodenej V. A. vo výške 1,409,30 € a poškodenému Q. H. vo výške 1,468,40 € a to k dátumu 31.03.2018.

12. Súd z listinného dôkazu a to potvrdenia o výške vyplatených dávok po 31.12.2008 mal za preukázané, že toto potvrdenie je zo dňa 29.01.2019 a týmto potvrdením Sociálna poisťovňa, pobočka Zvolen potvrdzuje výšku vyplatených dávok nemocenského a ošetrovného pani V. A. v celkovej výške 4.464,90 €, pričom ide o nemocenské vo výške 4.764,90 € od 17.12.2017 do 05.12.2018.

13. Súd z listinného dôkazu a to potvrdenia o výške vyplatených dávok po 31.12.2008 zistil, že toto potvrdenie vydala Sociálna poisťovňa, pobočka Zvolen a týmto potvrdením potvrdzuje výšku vyplatených dávok nemocenského ošetrovného u Q. H. v celkovej výške 3.468,- € ako nemocenského od 01.04.2018 do 04.12.2018.

14. Súd z listinného dôkazu rozpisu vyplatených dávok, ktorý vystavila Sociálna poisťovňa, ústredie, ulica 29.augusta 8-10, Bratislava zistil, že V. A. boli vyplatené dávky za obdobie od 01.01.2019 do 11.12.2019 v celkovej výške 4.239,77 € ako invalidný dôchodok.

15. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

16. Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobnom návrhu. Žalobca teda preukázal, že v zmysle § 238 ods. 1 Sociálna poisťovňa, t. j. žalobca má právo voči žalovanému na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktoré vyplýva

z právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/56/2018 - 320 zo dňa 17.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2019, pričom výšku škody Sociálna poisťovňa preukázala potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

18. Súd mal teda preukázané, že žalovaný je povinný nahradiť vyplatené dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania v celkovej výške 8.376,27 €. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v rámci trestného konania pred Okresným súdom Zvolen vo veci 4T/56/2018 bola žalobcovi priznaná suma v celkovej výške 2,577,70 €, pričom táto suma pozostáva z vyplatených dávok pri poškodenej V. A. vo výške 1,409,30 € a to za obdobie od 17.12.2017 do 31.03.2018 a ďalej táto suma pozostáva z vyplatenej sumy u poškodeného Q. H. vo výške 1.486,40 € za obdobie od 17.12.2017 do 31.03.2018. Čo sa týka sumy vo výške 8.376,27 € tak čo sa týka V. A. jedná sa o vyplatené dávky za obdobie od 01.04.2018 do 05.12.2018 vrátane a to vo výške 3.355,60 €, pričom sa jedná o vyplatené dávky nemocenského poistenia u tejto poškodenej čo vyplýva z potvrdenia o výške vyplatených dávok a ďalej čo sa týka poškodenej V. A. jedná sa o vyplatený invalidný dôchodok v období od 01.01.2019 do 11.12.2019 vrátane vo výške 1.552,67 €, nakoľko pani A. bol priznaný invalidný dôchodok aj z titulu tejto dopravnej nehody, pričom z potvrdenia vyplynulo, že tejto od 01.01.2019 do 11.12.2019 bol vyplatený invalidný dôchodok vo výške 4.239,77 €, avšak žalobca si uplatňoval z tohto vyplateného invalidného dôchodku v tomto období sumu 1.552,67 €, nakoľko invalidný dôchodok u pani V. A.K. bol priznaný okrem predmetnej dopravnej nehody aj z iných zdravotných potiaží. Ďalej priznaná suma pozostáva z nárokov vyplatených za poškodeného Q. H. vo výške 3.468,- € a to titulom nemocenského od 01.04.2018 do 04.12.2018, čo vyplýva z potvrdenia o výške vyplatených dávok.

19. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného na náhradu škody v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v celkovej výške 8.376,27 €, ktorá pozostáva z vyplatených dávok nemocenského poistenia u poškodenej V. A. v období od 01.04.2018 do 05.12.2018 vrátane vo výške 3.355,60 € a z pomernej časti vyplateného invalidného dôchodku u poškodenej V. A. vo výške 1.552,67 € za obdobie od 01.01.2019 do 11.12.2019 a z vyplateného nemocenského u poškodeného Q. H. vo výške 3.468,- € v období od 01.2018 do 04.12.2018.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s poukazom na článok 17 základných zásad Civilného sporového poriadku, nakoľko v konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný avšak žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli a preto súd rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1,§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).
Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a/ sa týkajú procesných podmienok,
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).