

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202234
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202234.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému G. J., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie sumy 2.500,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2019 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 2.500,00 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne zo sumy 2.700,00 Eur od 29.10.2016 do zaplatenia, poplatky za upomienky vo výške 180,00 Eur, zmluvný úrok vo výške 33,03 % ročne zo sumy 2.700,00 Eur od 24.06.2016 do 30.01.2017, zo sumy 2.650,00 Eur od 31.01.2017 do 05.01.2018, zo sumy 2.600,00 Eur od 06.01.2018 do 28.03.2018, zo sumy 2.550,00 Eur od 29.03.2018 do 14.05.2018, zo sumy 2.500,00 Eur od 15.05.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.700,00 Eur od 02.11.2016 do 30.01.2017, zo sumy 2.650,00 Eur od 31.01.2017 do 05.01.2018, zo sumy 2.600,00 Eur od 06.01.2018 do 28.03.2018, zo sumy 2.550,00 Eur od 29.03.2018 do 14.05.2018, zo sumy 2.500,00 Eur od 15.05.2018 do zaplatenia. Žalobca si tiež uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 24.06.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 800504864, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 2.700,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, ako aj poplatok za expresné spracovanie úveru v sume 100,00 Eur. Odplata predstavovala 0,00 Eur a úrok bol dohodnutý vo výške 33,03 % ročne z poskytnutého úveru. Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, sa stáva splatným celý dlh. V danom prípade k tomu došlo dňa 29.10.2016 a dlh sa stal splatným. Tiež uviedol, že v zmluve bolo dohodnuté, že žalobca a žalovaný sa dohodli, že ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky. Poukázal na obsah pripojených Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, podľa ktorých sa spotrebiteľ zaväzuje uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku sumu 30,00 Eur, v tomto prípade celkovo 180,00 Eur (6 x 30 Eur). Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 200,00 Eur.

3. Dňa 09.12.2019 súd vydal platobný rozkaz č. k. 3Csp/55/2019-28.

4. Podaním doručeným súdu dňa 30.12.2019 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu. V tejto súvislosti uviedol, že žalovaný uhradil niekoľko nepravidelných splátok, pričom už prvou splátkou splatnou dňa 24.07.2016 sa dostal do omeškania s úhradou dlhu. Žalovaný tvrdil, že je potrebné vychádzať z dohody, podľa ktorej neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, sa stáva splatným celý dlh. Dlh by sa tak stal splatným 24.10.2016, a nie až 29.10.2016 ako to tvrdí žalobca. S poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka tvrdil, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda od 24.07.2016 a uplynula dňa 24.07.2019. Preto žiadal žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

5. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Vo vyjadrení trval na tom, že nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa stal splatným dňa 29.10.2016, na čo bol žalovaný upozorňovaný aj prostredníctvom zaslaných výziev. Žalobca tiež uviedol, že vo vzťahu k žalovanému eviduje úhrady v celkovej sume 200,00 Eur, ktoré žalovaný uhradil po 50,00 Eur v dňoch 30.01.2017, 05.01.2018, 28.03.2018 a 14.05.2018.

6. Výzvou zo dňa 31.08.2020, doručenou právnej zástupkyňi žalobcu dňa 07.09.2020, bol žalobca vyzvaný k predloženiu listinných dôkazov zdôvodňujúcich jeho tvrdenia. Na výzvu reagovala právna zástupkyňa podaním doručeným súdu dňa 11.09.2020, v ktorom uviedla, že všetky listiny boli súdu predložené spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu.

7. Podaním doručeným súdu dňa 07.10.2020 žalovaný opätovne zotrval na vznesenej námietke premlčania.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.10.2020. Na pojednávaní nebol prítomný žalobca, ani jeho právna zástupkyňa, pričom obaja ospravedlnili neúčast' na pojednávaní a súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Na pojednávaní nebol prítomný ani žalovaný, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil prácou v zahraničí, ako aj okolnosťami súvisiacimi s pandemickou situáciou týkajúcou sa šírenia ochorenia COVID-19. Tiež súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Pôvodný právny zástupca žalovaného nebol na pojednávanie predvolaný z dôvodu, že bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, ako aj jej prílohami, a teda zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.06.2016, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, výpisom z obchodného registra žalobcu a písomnými vyjadreniami strán sporu.

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.06.2016 súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 2.700,00 Eur, ktorý bol povinný vrátiť spolu s úrokom za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 33,03 % ročne z poskytnutého úveru (519,20 Eur), odplatom v sume 0,00 Eur a poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100,00 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 619,20 Eur. Na základe toho mal žalovaný zaplatiť celkovú čiastku 3.319,20 Eur v počte pravidelných mesačných splátok 8 tak, že prvé štyri splátky zaplatí v sume 1,00 Eur a zvyšné v sume 828,80 Eur vždy k 24. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 24.07.2016. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 38,52 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola vyjadrená v sadzbe 23,58 %. Ďalej bolo v zmluve dohodnuté, že v prípade ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky. Strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy a termín splatnosti poslednej splátky nastane dňa 24.02.2017. Písomné vyhotovenie zmluvy ďalej obsahovalo inkorporačnú doložku, podľa ktorej mali byť Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

11. Žalobca tvrdil, čo nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný mu uhradil celkovo sumu 200,00 Eur, a to formou splátok v dňoch 30.01.2017, 05.01.2018, 28.03.2018 a 14.05.2018. Žalobca zároveň tvrdil, že dlh žalovaného sa stal okamžite splatný dňa 29.10.2016.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. k 24.06.2016 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky

iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 24.06.2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.06.2016, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 2.700,00 Eur, ktorý bol povinný vrátiť spolu s úrokom za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 33,03 % ročne z poskytnutého úveru (519,20 Eur), odplatom v sume 0,00 Eur a poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100,00 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 619,20 Eur. Na základe toho mal žalovaný zaplatiť celkovú čiastku 3.319,20 Eur v počte pravidelných mesačných splátok 8 tak, že prvé štyri splátky zaplatí v sume 1,00 Eur a zvyšné v sume 828,80 Eur vždy k 24. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 24.07.2016. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 38,52 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola vyjadrená v sadzbe 23,58 %. Ďalej bolo v zmluve dohodnuté, že v prípade ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, zaväzuje sa zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky. Strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy a termín splatnosti poslednej splátky nastane dňa 24.02.2017. Písomné vyhotovenie

zmluvy ďalej obsahovalo inkorporačnú doložku, podľa ktorej mali byť Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

20. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému úver v sume 2.700,00 Eur. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 200,00 Eur, a to formou splátok po 50,00 Eur v dňoch 30.01.2017, 05.01.2018, 28.03.2018 a 14.05.2018. Medzi stranami tiež nebolo sporné okamžité zosplatnenie úveru. Sporným bol len dátum zosplatnenia úveru, keď žalobca tvrdil, že k tomu došlo 29.10.2016 a žalovaný tvrdil, že k zosplatneniu došlo už 24.10.2016. Žalovaný tvrdil, že nárok žalobcu je premlčaný a že premlčacia doba začala plynúť už nesplnením prvej splátky splatnej dňa 24.07.2016, čo popieral žalobca.

21. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabránili tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tým dosiahnuť stav, v rámci ktorého sa už oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Následkom účinne vznesenej námietky premlčania v súdnom konaní je, že premlčané právo nemožno oprávnenému priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). S prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania súd posudzuje prednostne opodstatnenosť vznesenej námietky premlčania ešte pred prípadným zisťovaním opodstatnenosti samotného nároku (porovnaj R 29/1983).

22. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

23. Je nepochybné, že v danom prípade bolo medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté plnenie v splátkach, čo vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

24. Právo veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nemusí byť upravené priamo v texte zmluvy, postačuje, ak je uvedené v obchodných podmienkach, na ktoré zmluva výslovne odkazuje, a súčasne je zmluva podpísaná, avšak tieto VOP musia byť spotrebiteľovi pri podpise zmluvy známe alebo sú k návrhu zmluvy priložené, a to v okamihu akceptácie zmluvy.

25. V tomto prípade bola okamžitá splatnosť úveru dohodnutá v poslednej vete bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, podľa ktorej: „Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite.“

26. Z obsahu zmluvy mal súd preukázané, že prvá splátka bola splatná dňa 24.07.2016 a každá ďalšia k 24. dňu v mesiaci. Nebolo sporné, že z dôvodu nedodržania platobnej disciplíny sa stal dlh žalovaného splatný okamžite, a to v októbri 2016. Žalobca tvrdil, že tomu tak bolo 29.10.2016, žalovaný tvrdil, že k tomu došlo už dňa 24.10.2016. Z prehľadu splátok, ktorý predložil žalobca, je zjavné a nebolo to medzi stranami sporné, že žalovaný uhradil štyri splátky po 50,00 Eur v dňoch 30.01.2017, 05.01.2018, 28.03.2018 a 14.05.2018. K okamžitej splatnosti úveru došlo v októbri 2016, a to zjavne pre nesplnenie splátky splatnej dňa 24.07.2016. Z tohto pohľadu nie je právne významné, či k okamžitej splatnosti úveru došlo 24.10.2016 alebo 29.10.2016. Vzhľadom na to, že každá splátka bola splatná k 24. kalendárnemu dňu v mesiaci, s poukazom na obsah zmluvy a bod 15. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, k okamžitej splatnosti úveru potom nemohlo dôjsť už 24.10.2016. Najskôr k tomu mohlo dôjsť nasledujúci deň. Táto skutočnosť však z tohto pohľadu nie je rozhodná. Z hľadiska vznesenej námietky premlčania je rozhodné zistenie, pre nesplnenie ktorej splátky nastala okamžitá splatnosť úveru.

27. V prejednávanej veci bolo medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté plnenie v splátkach a k okamžitej splatnosti celého dlhu došlo v októbri 2016 pre nesplnenie splátky splatnej v júli 2016, čo mal súd

preukázané tvrdením žalovaného, ako aj tvrdením žalobcu o tom, že žalovaný vykonal 4 úhrady po 50,00 Eur v celkovej sume 200,00 Eur, pričom prvú úhradu vykonal 30.01.2017. Z toho je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou v júli 2016 a následne v auguste, septembri a októbri 2016. K okamžitej splatnosti úveru došlo v októbri 2016. Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným a s použitím § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka začala trojročná premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda od júla 2016 a uplynula v júli 2019.

28. Na základe uvedeného a s poukazom na námietku premlčania vznesenú žalovaným súd žalobu zamietol, pretože bola podaná dňa 29.10.2019, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula v júli 2019.

29. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na zamietnutie žaloby bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému patrí nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach

so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.