

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010576
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319010576.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného Y. L. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa 245 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. L., narodený XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., Q. ulica č. XX

sa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice č. 2Pv 585/18/4402-6 zo dňa 17.05.2019 pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na upravenom skutkovom základe, že

13.12.2018 asi 23.10 h v Leviciach na Severnej ulici oproti garáži súpisné číslo XXXX hodil kusy papiera, ktoré sám zapálil do dvoch kontajnerov určených na komunálny odpad - o objeme 1100 litrov, resp. 700 litrov, následkom čoho došlo k horeniu vo vnútri kontajnerov a tým k ich poškodeniu, čím spôsobil škodu Mestu Levice, námestie Hrdinov číslo 1, IČO: 00 307 203 vo výške 464,-eur, pričom v dôsledku horenia kontajnerov došlo aj k poškodeniu rôznych častí zaparkovaného osobného motorového vozidla značky L. S. X,X TEČ: N. XXXX. čím bola majiteľke a držiteľke vozidla C. U. spôsobená škoda vo výške 1.500,-eur, obvinený svojím konaním spôsobil škodu v celkovej výške 1.964,-eur, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodeného Mesto Levice, Nám. Hrdinov číslo 1, Levice, IČO: 00 307 203 a poškodenú C. U., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom N., ul. U. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal na obž. Y. L. obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona .

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním návrhu splnomocneného zástupcu poškodeného Mesto LEVICE, výsluchom svedkyne poškodenej C. U., výsluchom svedkov L. U., prečítaním znaleckého posudku č. 46/2019 znalca MUDr. Mareka Zelmana, vykonaním vecných dôkazov - obrazových záznamov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu .

V predmetnej trestnej veci došlo počas hlavného pojednávania k zmene zákonného sudcu a to z dôvodu odchodu sudcu JUDr. N. T. na rodičovskú dovolenku a vec bola následne pridelená novému zákonnému sudcovi. Obžalovaný súhlasil so zmenou zákonného sudcu a nenavrhol zopakovať hlavné pojednávanie v zmysle ust. § 277 ods. 5 tr. poriadku.

Na hlavnom pojednávaní boli v zmysle ust. § 256 ods. 2 Trestného poriadku prečítané návrhy poškodených na náhradu škody, ktorá im bola trestným činom spôsobená. Splnomocnený zástupca

poškodeného Mesto Levice si voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 428,34 eur, ktorá im vznikla poškodením nádob na odpad a poškodená C. U. si voči obžalovanému uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1500,-eur, ktorá jej vznikla poškodením motorového vozidla a zároveň navrhli, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. I. Y. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutku, ktorý mu obžaloba kladie za vinu a ďalej uviedol, že uvedeného dňa bol na firemnej akcii, z ktorej ho asi o 23.00 h odviezol brat domov, vyložil ho na sídlisku Vinohrady na autobusovej zastávke na Hlbokej ulici a ďalej pokračoval pešo. Na kamerovom zázname, ktorý mu prehrali sa nachádza on, má ruky vo vreckách, takže nefajčil. Doma sa zdržal asi 10 minút a potom sa taxíkom odviezol za kamarátmi. O tom, čo sa stalo poškodenej sa dozvedel od nej. Dňa 17.12.2018 ho doma hľadal policajt J., avšak on nebol doma a jeho družke nechcel povedať dôvod. S týmto policajtom však už mal v minulosti konflikt, keď voči nemu vykonal služobný zákrok, pri ktorom mu zlomil ruku a on podal na J. trestné oznámenie. Pri výsluchu na polícii mu policajti opakovane tvrdili, že mu na kamerovom zázname vidno do tváre, vidno ako niečo hádže do smetnej nádoby, prehrávali mu kamerový záznam, pričom uviedol, že to nie je on. Policajti mu povedali, aby sa priznal, lebo na neho zavolajú J., ktorý s ním urobí poriadok. Na hlavnom pojednávaní po vykonaní vecného dôkazu - prehraní obrazového záznamu z kamerového systému zo dňa 13.12.2018 obžalovaný uviedol, že v čase o 23:06 h vidno na zázname jeho osobu a preto to hodili na neho, avšak nevidno kto kontajnery zapálil. V čase o 23:22 h, keď sa dymí z kontajnera, on už nebol na mieste, pretože taxíkom sa odviezol do mesta. Svedkyňa - poškodená C. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že svoje motorové vozidlo zaparkovala pri kontajneroch, o polnoci ju zobudili, že jej horí auto, aby ho išla preparkovať. Keď prišla k autu, bol už oheň uhasený a na aute boli obhorené dvere, blatník, podbehy, spätné zrkadlo a tiež zadné dvere. Bola jej spôsobená škoda okolo 3000,-eur. Nemala podozrenie na žiadneho páchatela. Obžalovaný sa jej pri stretnutí spýtal, či majú vinníka a následne pri ďalšom stretnutí jej povedal, že to neurobil. Policajti, ktorí chodili za ňou, sa jej pýtali či to urobil obžalovaný, na čo sa ich opýtala, odkiaľ na to prišli. Pri výsluchu na polícii nebola ovplyvňovaná žiadnou osobou. P. J. nepozná, ale údajne riešil jej prípad a pýtal sa nato, jej kolegyn v herni.

Svedkyňa L. U., príslušníčka Policajného zboru ORPZ Levice, ktorá bola ministerkou vnútra zbavená mlčanlivosti na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predmetnej trestnej veci vzniesla obvinenie voči obžalovanému na základe kamerových záznamov a výsluchu svedka. Kamerový záznam si prehrala niekoľkokrát a písala aj záznam, pričom spolupracovala s operatívnym pracovníkom M. U., konala samostatne, nebola nikým usmerňovaná. O spore medzi obžalovaným a p. J. nevedela a tento nevykonával procesné úkony v tejto veci. Pri stotožnení obžalovaného vychádzala zo zápisnice o výsluchu svedka.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že prvý krát ho doma hľadali policajti M. U. a J..

Na hlavnom pojednávaní bol v zmysle ust. § 270 ods. 1 Trestného poriadku na technickom zariadení súdu vykonaný dôkaz a to obrazový kamerový záznam vyhotovený priemyselnou kamerou mesta Levice zo dňa 13.12.2018.

Kamera, z ktorej je kamerový záznam je umiestnená na sídlisku Vinohrady v Leviciach a zaznamenáva časť sídliska, kde sa nachádza aj ulica L., miesto, kde došlo k trestnému činu a to stojisko odpadových nádob nachádzajúcich sa pri chodníku a tiež komunikáciu, na ktorej bolo pri obrubníka chodníka odparkované motorové vozidlo zn. L. S. bielej farby. Na stojisku sú štyri odpadové nádoby - kontajnery, dve zelené, jedna žltá a jedna modrá, ktorá má otvorené veko a ktorá je najbližšie k motorovému vozidlu zn. L. S.. Kamerový záznam sa týka časového intervalu od 22.45 h do 23.45 h. Kamera sa otáča v pravidelných časových intervaloch a zaznamenáva časť sídliska, parkoviská a komunikácie. Kamera v čase o 23:06:05 h snímala stojisko odpadových nádob a tiež motorové vozidlo L. S., následne sa otáčala ďalej a v čase od 23:06:30 h do 23:06:40 h vidno na zázname ako ide po chodníku smerom k miestu, kde je stojisko odpadových nádob osoba vo vetrovke s bundou na hlave, pričom jej nevidno do tváre, ktorá sa potáca, jednu ruku má vo vrecku a následne si dá do vrecka aj druhú ruku. Potom sa kamera otáča ďalej a v čase o 23:10:02 h kamera opätovne zaznamenáva stojisko odpadových nádob, pričom z nádoby modrej farby, ktorý má otvorené veko sa už slabo dymí. Na zázname vidno, že z odpadovej nádoby v čase o 23:34 h už šľahali plamene a pri ďalšom zábere kamery už horela celá odpadová nádoba. V čase o 23:41 h prichádza motorové vozidlo Záchraného a hasičského zboru. Z kamerového záznamu vidno, že v uvedenom časovom úseku, ktorý kamera zaznamenávala prichádzalo a odchádzalo zo sídliska viac motorových vozidiel.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi .

Zo Zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa. 14.12.2018 o 00.05 h do 00:35 h v Leviciach, na ul. Severná č. XXXX a obrazovej fotodokumentácie z obhliadky miesta činu zaznamenananej na CD nosiči, ktorý bol prehratý na technickom zariadení súdu, vyplýva , že na mieste sa nachádzal poškodený zelený

kontajner na odpad nachádzajúci sa pod lampou verejného osvetlenia a vedľa neho sa nachádzajú zvyšky ďalšej plastovej nádoby na odpad zničenej po požiari. Vedľa miesta s nádobami na odpad pri obrubníku chodníka sa nachádza odparkované motorové vozidlo zn. L. S. bielej farby s evidenčným číslom LV XXXEY, ktoré má poškodenú prednú kapotu, pravý predný blatník, spodný kryt pod stieračmi, pravé predné dvere, pravé spätné zrkadlo, ktoré sú poškodené požiarom.

Z dokladu predloženého poškodeným Mesto Levice, vypracovanej referentom pre komunálne odpady MsÚ Levice - určenie výšky škody vyplýva, že dňa 13.12.2018 vznikla škoda na majetku - poškodením plastovej nádoby modrej 1100 l na papier vo výške 232,10 eur a nádoby zelenej 700 l na sklo vo výške 196,24 eur, teda celková škoda vo výške 428,34 eur.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného VAB, s.r.o. Kamenec 5, Nová Dedina vyplýva, že na motorovom vozidle zn. L. S. X,X, bielej farby VIN:O vznikla škoda vo výške 1500,-eur jeho poškodením.

Z oznámenia MV SR Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Leviciach k požiaru kontajnera v Leviciach, na Severnej ulici dňa 13.12.2018 vyplýva, že veľkokapacitný kontajner na zber komunálneho odpadu bol situovaný na stojisku so spevnenou plochou na Severnej ulici v Leviciach a pri tomto stojisku bolo odparkované osobné motorové vozidlo zn. L. XXX S., X.: N na ktorom následkom pôsobenia sálavého tepla došlo k poškodeniu laku a umelohmotných častí vozidla. Požiar vznikol dňa 13.12.2018 o cca 23:30 h a vykonanou obhliadkou bolo zistené, že iniciátorom požiaru je pravdepodobne predmet s otvoreným ohňom v podobe zápalky alebo zapalovača, ktorým neznáma osoba požiar úmyselne zapálila. Zo strany majiteľa nedošlo k porušeniu predpisov o ochrane pred požiarom.

Zo správy Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Západ vyplýva, že lustráciou v systéme DVS nebolo zistené trestné oznámenie na policajta J., ktoré mal podať Y. L..

Z dokladov predložených obžalovaným vyplýva, že prevzal Potvrdenie ORPZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Levice zo dňa 31.03.2013 o tom, že podal trestné oznámenie na príslušníka policajného zboru Obvodného oddelenia Y. J. pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona; dňa 03.04.2013 mu bolo ORPZ v Leviciach oznámené, že trestné oznámenie vo veci podozrenia spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť príslušník OOPZ Levice Y. J. bolo postúpené KR PZ, oddelenie kontroly Nitra, ktoré prijatie trestného oznámenia potvrdilo dňa 08.04.2013.

Zo správy Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Západ, oddelenia vyšetrovania Bratislava vyplýva, že oznámenie Y. L. zo dňa 31.03.2013 im bolo postúpené z KR PZ v Nitre dňa 10.4.2013 a zaevidované pod sp.zn. SKIS-201/OISZ-2013 a bolo vedené konanie vo veci zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorá vec bola ukončená uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 20.6.2013, ktorý postúpil trestnú vec na disciplinárne konanie riaditeľovi ORPZ Levice podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku. Uvedená skutočnosť vyplýva z uznesenia MV SR, Sekcia kontroly a inšpekčnej služby Bratislava sp.zn. SKIS-201/OISZ-V-2013 zo dňa 20.06.2013. Zo správy ORPZ v Leviciach, odboru poriadkovej polície, OOPZ Levice vyplýva, že riaditeľ Obvodného oddelenia PZ na základe vyšetrovacieho spisu vedeného pod sp.zn. SKIS-201/OISZ-V-2013 začal dňa 23.07.2013 disciplinárne konanie za porušenie povinností policajta a dňa 29.7.2013 bol vydaný disciplinárny rozkaz riaditeľa OOPZ č. 10/2013, ktorým bolo nstržm. Y. J. uložené disciplinárne opatrenie - písomné pokarhanie.

Zo súhlasom obžalovaného a prokurátora bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 46/2019 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Marekom Zelmanom na obžalovaného Y. L.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou a mohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť i spoločenskú nebezpečnosť. Ovládacie schopnosti mal nevýznamne znížené prirodzeným a očakáateľným účinkom konzumácie alkoholu, rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska znalec nepovažuje za nebezpečný a nenavrhuje uložiť ochranné liečenie.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi k osobe obžalovaného a to odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov MV SR, správou o povesti z miesta bydliska.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný Y. L. nebol doposiaľ súdne trestaný. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má evidované tri priestupky, z toho dvakrát bol postihnutý za priestupky na úseku dopravy a jeden priestupok bol proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť dňa 01.01.2015 podpálením plastového kontajneru na komunálny odpad, avšak vec bola odložená. Zo správy OR PZ v Leviciach vyplýva, že obžalovaný nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný, v mieste bydliska ho susedia nepoznajú,

na OO PZ Levice nemá žiadny záznam. Z ilustrácie v systéme AVÍZO MV SR, Prezídia Policajného zboru vyplýva, že v súčasnosti obžalovaný nie je trestne stíhaný.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie dostupnými dôkazmi a všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru uvedenému vo výroku tohto rozsudku .

Obžalovaný Y. L. poprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, pretože sa ho nedopustil a nie je to preukázané žiadnym dôkazom ani kamerovým záznamom. Potvrdil, že na zázname zaznamenanom priemyselným kamerovým systémom Mesta Levice na sídlisku Vinohrady dňa 13.12.2018 je zachytená jeho osoba, avšak z uvedeného záznamu nevyplýva, že by mal on podpáliť nádobu na odpady, spôsobiť požiar a tým poškodiť aj motorové vozidlo poškodenej C. U.. V čase, keď začal dymiť alebo horieť kontajner na odpady, sa už na sídlisku nenachádzal, pretože taxíkom odišiel za kamarátmi.

Podľa obžaloby majú zo spáchania skutku obžalovaného usvedčovať poškodení, kamerový záznam vyhotovený dňa 13.12.2018, dokumentácia z obhliadky miesta činu a tiež výpoveď obžalovaného z prípravného konania, keď bol vypočutý v postavení svedka.

Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že došlo ku spáchaniu skutku uvedenom v obžalobe, ktorý vykazuje znaky trestného činu poškodzovania cudzej veci a to, že dňa 13.12.2018 vo večerných hodinách došlo následkom požiaru k poškodeniu majetku a to plastových nádob na odpad vo vlastníctve mesta Levice a tiež motorového vozidla zn. L. S. vo vlastníctve C. U.. Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďami splnomocneného zástupcu poškodeného Mesta Levice a C. U., odbornými vyjadreniami k výške škody, zápisnicou z obhliadky miesta činu a fotografickou prílohou, ktorá je zaznamenaná na CD nosiči a tiež kamerovým záznamom z kamery, ktorá monitoruje sídlisko Vinohrady, konkrétne aj miesto, kde sa nachádzala nádoba na odpad, ktorá bola podpálená. Splnomocnený zástupca poškodeného Mesta Levice ani poškodená svedkyňa C. U. však nevedeli uviesť osobu páchatela, ktorá mala spôsobiť požiar - teda podpáliť nádobu na odpad, od ktorej následkom požiaru došlo k poškodeniu motorového vozidla L. S. odparkovanému v jej blízkosti. Pri spáchaní trestného činu nebol prítomný žiadny priamy svedok, ktorý by vedel uviesť, akým spôsobom a kto spôsobil požiar nádoby na odpad. O spáchaní skutku uvedenom v obžalobe svedčí kamerový záznam z priemyselnej kamery umiestnenej na sídlisku Vinohrady, ktorá monitoruje, resp. sníma časť sídliska otáčaním sa v pravidelných časových intervaloch a sníma aj Severnú ulicu a konkrétne miesto, kde došlo k požiaru nádoby na odpad a poškodeniu motorového vozidla. Na zázname z kamery v čase od 23:06:30 h do 23:06:40 h vidno ísť po chodníku smerom k miestu, kde sa nachádza stojisko nádob na odpad osobu oblečenú v tmavej bunde sa kapucňou na hlave, v ktorej sa stotožnil sám obžalovaný. Kamera však nesnímala pohyb obžalovaného až po miesto, kde došlo k trestnému činu, keďže táto sa pravidelne otáča. Z kamerového záznamu v čase o 23:10:02 je preukázané, že sa z plastovej nádoby na odpad modrej farby začína dymiť, avšak z tohto kamerového záznamu nevyplýva, že to mal byť práve obžalovaný, ktorý spôsobil požiar uvedenej nádoby, keďže ani z jedného záberu kamery nie je preukázané, že by sa obžalovaný k tejto nádobe priblížil, resp. do nej niečo vhodil. Na kamerovom zázname v čase od 22.45 h do 23.45 h je zaznamenaný aj pohyb motorových vozidiel pohybujúcich sa po komunikáciách na sídlisku Vinohrady, ktoré tam prichádzajú, resp. odchádzajú. Vzhľadom na miesto, kde došlo ku spáchaniu skutku, kvalifikovaného ako trestný čin a to sídlisko, kde je väčší pohyb osôb aj v nočných hodinách, o čom svedčí pohyb motorových vozidiel nasnímaných kamerovým systémom, nemožno vylúčiť, že skutku sa mohla dopustiť iná osoba. Skutočnosť, že obžalovaný má v registri priestupkov záznam o priestupku, ktorého sa mal dopustiť obdobného konania, za ktoré však nebol postihnutý, ešte neznamená, že sa aj žalovaného skutku dopustil práve on. Obžalovaný doposiaľ nebol trestaný, vedie usporiadaný život a nič nenasvedčuje tomu, že by mal mať sklony k páchaniu trestnej činnosti - podpaľačstvu.

Prokurátorka vinu obžalovaného zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe oprela aj o jeho výpoveď z prípravného konania v postavení svedka, kde sa mal ku skutku priznať, hoci táto jeho výpoveď nebola na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom oboznámená, pretože by ju súd ani nemohol vykonať, nakoľko by išlo o nezákonný dôkaz. Podľa § 119 ods. 2 Tr. por., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, teda len to, čo bolo získané zákonným spôsobom, t. j. v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, prípadne podľa osobitného zákona (napríklad zákon o policajnom zbore, zákon č. 163/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov, Občianskeho zákonníka). Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, či v rozpore s osobitným zákonom, nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci. Spis predložený prokurátorom spolu s obžalobou by nemal

obsahovať dôkazy, pri ktorých je zrejmé, že sú procesne nepoužiteľné pri dokazovaní viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní a súd ich ani nebude môcť vykonať a už vôbec nie na nich založiť výrok o vine. Aj NSSR vo svojom rozhodnutí sp.zn. 4Tz 9/2006 uviedol, že v trestnom konaní možno ako dôkaz použiť len tie poznatky, ktoré obvinený poskytol v súlade s ustanovením o výsluchu obvineného, čo v prípade výpovede obvineného v procesnom postavení svedka nie je splnené. Výpoveď obžalovaného v procesnom postavení svedka je procesne právne nepoužiteľná ako dôkaz v trestnom konaní, nemožno ju preverovať a táto výpoveď akoby vôbec nevznikla a teda by ani nemala byť súčasťou spisového materiálu. Prokurátorka ako nositeľ dôkazného bremena má vinu preukazovať len dôkazmi, ktoré sú procesne použiteľné v konaní pred súdom. Teda aj v danom prípade prokurátorka nemôže preukazovať vinu obžalovaného Y. L. jeho výpoveďou, ktorú urobil v procesnom postavení svedka, pretože výpoveď svedka nie je výpoveďou obvineného a to ani vtedy nie, ak tieto výpovede urobila jedna a tá istá osoba, nakoľko tieto výpovede boli urobené v odlišných procesných postaveniach.

Súd vyhodnotením výpovedí obžalovaného, poškodených, svedkyne, znaleckého posudku, kamerového záznamu a ďalších dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti zistil, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, teda došlo k poškodeniu cudzieho majetku vo vlastníctve Mesta Levice a C. U. a spôsobeniu malej škody a tento skutok vykazuje znaky trestného činu poškodzovania cudzej veci, avšak vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že osobou, ktorá sa mala dopustiť skutku uvedeného v skutkovej vete obžaloby, bol obžalovaný Y. L..

Súd svoje rozhodnutie o vine môže oprieť len o fakty, ktoré sú jednoznačné a nespochybniteľné. Na preukázanie viny obžalovaného súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Pokiaľ súd nemá jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, musí pri svojom rozhodnutí vychádzať zo zásady „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“. Aj v danom prípade kde súd nemal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný tohto spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno c/ Tr. poriadku.

Poškodení Mesto Levice a C. U. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá im vznikla spáchaním skutku uvedenom v obžalobe, avšak nakoľko súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, poškodených v zmysle § 288 odsek 3 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T 56/2019. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.