

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8T/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124010246
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124010246.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v Čadci dňa 22. marca 2024 takto

rozhodol:

Obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom XXX XX D. XX, D. C.,

uznáva za vinného, že

dňa 22.4.2022 v E. F. E. si po ústnej dohode s G. A. prevzal do vlastných rúk hotovosť vo výške 1.200,- € na nákup stavebného materiálu na výstavbu oplotenia RD E. F. E., H. XXX, pre G. A., pričom doposiaľ nezrealizoval ani výstavbu oplotenia a ani nevrátil finančnú hotovosť, obvinený A. B. poškodenému G. A. nevrátil ani len časť prevzatej finančnej hotovosti napriek tomu, že ho poškodený za týmto účelom viackrát telefonicky kontaktoval, obvinený na telefonáty a SMS správy poškodeného nereagoval a rovnako nevrátil poškodenému ani časť prevzatej finančnej hotovosti, aj napriek osobnej návšteve poškodeného u obvineného na adrese trvalého bydliska obvineného a písomnej výzve na vrátenie zálohy, podanej na poštovú prepravu pod podacím číslom I. dňa 27.3.2023 a doručenej dňa 29.3.2023, pričom v živnostenskom registri nebol a ani nie je evidovaný zápis živnosti obvineného, čím spôsobil G. A., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. E., H. XXX škodu na majetku vo výške 1.200,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 35T/1/2024-76- zo dňa 31.1.2024, právoplatným dňa 27.2.2024, obvinenému doručeným dňa 18.2.2024, ktorým bol obvinenému pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti vodiča, t. j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o vine a celého výroku o treste uloženého obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/164/2023 zo dňa 4.9.2023, právoplatným dňa 4.9.2023, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 2 roky (ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak zhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 2 Trestného zákona, s ú h r n ý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému G. A., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, E. F. E. škodu vo výške 1 200 €.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.