

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200642
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200642.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky – C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., právne zastúpená: executio iuris advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Záhradnícka 71, Bratislava, a otca – E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na nahradenie prejavu vôle otca, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia prejavu vôle otca z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 06.03.2024 sa matka maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým udelí súhlas za E. F. B., nar.: XX.XX.XXXX, otca mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, na podanie prihlášky na strednú školu za účelom jej ďalšieho vzdelávania na Bilingválne gymnázium Trstená, Gymnázium M. Hattalu Trstená a Gymnázium Tvrdošín.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/3/2014 zo dňa 20.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/39/2016 zo dňa 28.06.2016 je mal. A. zverená do starostlivosti matky. S otcom sa odmieta stretávať, čo sa otec pokúsil riešiť návrhom na zmenu osobnej starostlivosti, keď žiadal súd o zverenie maloletej do osobnej striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Tento návrh Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 12P/63/2019 – 449 zo dňa 26.04.2022 zamietol a Krajský súd v Žiline to rozsudkom sp. zn. 8CoP/38/2022 zo dňa 15.11.2023 potvrdil. Ďalej matka vo svojom návrhu uviedla, že problémy, ktoré nebolo možné zahrnúť do rozhodnutí súdov pretrvávajú. Otec mal. A. pri udeľovaní súhlasu neprihliada na záujmy, potreby a vôľu maloletej, ale prostredníctvom nich si chce vynucovať plnenia, ktoré s uvedeným súhlasom žiadnym spôsobom nesúvisia. Matka ďalej uviedla, že mal. A. tento rok končí základnú školskú dochádzku a rozhoduje sa na ktorej škole bude ďalej rozvíjať svoje schopnosti a vedomosti, A. je premiantka a má skvelé študijné výsledky, rada by svoje vedomosti rozširovala na strednej škole so všeobecným zameraním a rozvojom a z uvedeného dôvodu si chce podať prihlášku na gymnáziá v jej okolí – Bilingválne gymnázium Trstená, Gymnázium M. Hattalu Trstená a Gymnázium Tvrdošín. Ďalej matka vo svojom návrhu uviedla, že nakoľko v zmysle právneho poriadku v spojitosti s rozhodnutiami súdov je na uvedenú prihlášku potrebný súhlas obidvoch rodičov, požiadala otca o podpis tejto prihlášky, čo otec odmietol a vyžadoval si rozhovor s mal. A., aby zistil, či je to naozaj jej vôľa a či nechce študovať prípadne na inej škole. Zároveň matka uviedla, že

mal. A. prostredníctvom SMS správy otcovi napísala, že sa s ním nechce stretnúť ani rozprávať, ale že v prihláške uvedené školy sú jej výber a na jednej z nich by chcela ďalej študovať, uvedené matka doložila aj predmetnými SMS správami (č. I. 11). Ďalej matka uviedla, že otec mal A. trval na tom, že bez osobného stretnutia a rozhovoru prihlášku nepodpíše, dňa 04.03.2024 sa otec s mal. A. stretol pri jej odchode z domu do školy, kam odchádzala s matkou, a uviedol jej, že jej žiadnu prihlášku nepodpíše, kým sa s ním nebude stretávať. Matka má ďalej za to, že otcovi už nestačilo stretnutie s mal. A., nakoľko už vedel, že je to rozhodnutie maloletej, tak si dával nové podmienky. Ďalej matka uviedla, že napriek tomu, že otec v konaní pred súdom priznal, že maloletá sa s ním odmieta stretávať od augusta 2018, lebo na ňu nakričal, svoje záujmy dáva do popredia pred záujmy maloletej a vydieraním podmieňuje udelenie súhlasu na prihlášku na štúdium na strednej škole. Nikdy a žiadnym spôsobom nespochybnil vhodnosť pokračovania štúdia maloletej na predmetných školách. Matka má zároveň za to, že vzhľadom na skutočnosť, že súdy museli riešiť problémy rodičov opakovane, nie je predpoklad, že by v potrebnom čase bolo možné podanie prihlášky s podpisom oboch rodičov (podanie prihlášok je možné najneskôr do 20.03.2024), je nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť možnosť podania predmetnej prihlášky mal. A. za účelom jej ďalšieho štúdia a vzdelávania.

3. K návrhu matka pripojila aj opis skutočností a komunikácie (č. I. 10 – 13).

4. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/29/2024-21 zo dňa 07.03.2024, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 12.03.2024 (čl. 27) mal súd preukázané nasledovné:

OSPODSK kontaktoval rodičov mal. A., otec E. F. B. práve odchádzal od svojho právneho zástupcu. Dohodli sa, že sa zúčastní pohovoru na úrade, ale otec sa nedostavil, ďalší telefónny kontakt ignoroval. Matka C. C. B. bola kontaktovaná dňa 11.3.2024 pri pohovore uviedla, že práve sa dostavil otec a podpísal ich dcéru A. prihlášku na strednú školu, za účelom ďalšieho vzdelávania o ktoré má mal. A. záujem študovať – Bilingválne gymnázium Trstená a Gymnázium M. Hattalu Trstená a Gymnázium Tvrdošín. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil súdu návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

5. Dňa 12.03.2024 doručil otec osobne podanie - Podpisy zákonných zástupcov na strednú školu, v ktorom uviedol, že na základe podnetu exmanželky C. B. prikladá do spisovej značky číslo 7P/29/2024 podpisy zákonných zástupcov k elektronickému podaniu prihlášky mal. A. B.. Otec ďalej vo svojom podaní uviedol, že jedinú, čo bolo dôvodom nepodpisania prihlášky bolo to, že exmanželka mu sústavne bráni sa stretávať s jeho dcérou, neustále ju proti nemu hucká. Otec ďalej uviedol, že nikdy nemal dôvod brániť mal. A. ku akejkoľvek strednej škole, len nerozumie jednej veci. Nerešpektovanie akéhokoľvek rozhodnutia súdu exmanželky sa jej prepečie. Dostane pokutu, opäť sa jej všetko prepečie. Súdy rozhodujú 4 roky o striedavej starostlivosti. Je to veľmi choré. A. vytrhla pol srdca. ÚPSVaR aj ich kompetencie sú na bode mrazu. Zároveň otec uviedol, že tento list dostane aj predsedníctvo súdu.

6. K predmetnému podaniu otec pripojil listinu Podpisy zákonných zástupcov (č. I. 32).

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

9. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä, úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 5 Zákona o rodine, Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), uchádzač alebo zákonný zástupca maloletého uchádzača môže podať dve prihlášky na vzdelávanie na tlačive podľa vzoru, ktorý je schválený a zverejnený ministerstvom školstva na dve stredné školy alebo na dva odbory vzdelávania tej istej strednej školy; v odôvodnených prípadoch môže podať ďalšie dve prihlášky na štúdium v odboroch vzdelávania, ktoré vyžadujú overenie špeciálnych schopností, zručností alebo nadania a ďalšiu prihlášku podľa § 66 ods.7.

19. Ako už bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia, a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t. j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý, preto môže súd dôvodne podaný návrh zamietnuť pre dodatočnú (následnú) absenciu zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia.

20. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, ako aj so spisovým materiálom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/63/2019, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

21. Z rodného listu maloletej a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo preukázané, že maloletá je dieťaťom matky C. C. B. a otca E. F. B.. Zároveň mal súd z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh k nemu pripojených, ako aj z podania otca za preukázané, že medzi rodičmi v čase podania neodkladného opatrenia existoval rozpor ohľadom podpisu otca na tlačive k prihláške na strednú školu, otec však priamo nevyučoval podpis tlačiva, tento však podmienil osobným stretnutím s mal. A. za účelom zistenia jej názoru a preferencií pri výbere stredných škôl, resp. stretávaním sa s mal. A..

Zároveň mal súd z podania otca a tiež zo správy kolízneho opatrovníka za osvedčené, že dňa 11.03.2024 sa otec dostavil a prihlášku na strednú školu mal. A. podpísal.

22. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z dôvodu, že mal za to, že v danej veci pominuli dôvody, pre ktoré matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia prejavu otca podala, teda došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že nariadenie predbežného opatrenia už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver, a teda vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti keďže súd nezistil potrebu okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, a tento zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).