

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5Csp/78/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205201  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205201.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu : X. I. s.r.o., X.: XX XXX XXX, so sídlom K. XX, XXX XX D. - mestská časť I. K., právne zastúpený: S.. S. C., advokát, K. XX, XXX XX D., proti žalovanému : W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. nad U., J. XXX/XX, o zaplatenie 725,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 114,04 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114,04 eur od 4.4.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, sa žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 21.10.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 725,19 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 725,19 eur od 4.4.2017 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Predchodca žalobcu v žalobe uviedol, že pohľadávka vznikla titulom zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX / ďalej len zmluva/. Na základe uvedenej zmluvy C. úverová banka, a.s. ako banka a veriteľ, poskytla žalovanému ako dlžníkovi pôžičku a to vo výške X.XXX,- eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver splácať veriteľovi vo forme dohodnutých 60-tich mesačných splátok po 32,87 eur, s tým, že celkovo mal podľa zmluvy žalovaný vrátiť veriteľovi sumu 1.916,40 eur, ale zaplatil len sumu 1.117,58 eur. Keďže si žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnil, dohodnuté splátky riadne a včas nesplácal, veriteľ z úverového vzťahu využil svoje právo a po upozornení žalovaného vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a to dňa 19.3.2017. Ku dňu podania žaloby takto zosplatnený dlh predstavoval sumu 725,19 eur. Súd vo veci vydal dňa 6.12.2019 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením. Žalovaný v odpore uviedol, že spochybňuje nárok žalobcu čo do dôvodu jeho vzniku aj výšky, z opatrnosti vzniesol námietku premičania. Aj vo svojom ďalšom písomnom vyjadrení zotrval žalovaný na týchto tvrdeniach a doplnil, že má zato, že zmluva nespĺňa náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Keďže žalovaný podal včas odôvodnený odpor, súd vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 22.1.2020, sp.zn. 5Csp/78/2019-71 a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 8.10.2020 sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca. Neprítomný bol žalovaný, ktorý mal predvolanie doručené, svoju neúčast

neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil písomne podaním z 24.9.2020. O odročenie pojednávania žiadna zo strán nepožiadala.

4. Podľa 179 ods. 1 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaného to aj z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s. ako banka a veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. 4610509062 zo dňa 9.12.2013. Na základe uvedenej zmluvy banka ako veriteľ poskytla žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver 1.200,- eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal tento úver splácať veriteľovi vo forme dohodnutých 60-tich mesačných splátok po 32,87 eur s tým, že celkovo mal žalovaný vrátiť veriteľovi sumu 1.916,20 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,20 % ročne, RPMN bola uvedená vo výške 22,20 % a priemerná RPMN bola uvedená vo výške 45,94 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 11. mesiac v roku 2018. Keďže si žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnil, dohodnuté splátky riadne a včas nesplácal, veriteľ z úverového vzťahu využil svoje právo. Žalovaného najskôr upozornil listom zo dňa 26.1.2017 / č.l. 18/ na možnosti zosplatnenia úveru pre omeškanie s úhradou splátky splatnej v mesiaci 11/2016 a následne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a to listom zo dňa 29.3.2017 / č.l. 30/. Veriteľ vyčíslil dlh žalovaného ku dňu podania žaloby sumou 725,19 eur. Po podaní žaloby veriteľ z úverového vzťahu - Všeobecná úverová banka, a.s. uvedenú pohľadávku postúpil na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky a súčasne navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu. Súd tomuto návrhu vyhovel a rozhodol o ňom uznesením sp.zn. 5Csp/78/2019-154, zo dňa 24.6.2020. Účastníkom konania na strane žalobcu sa tak stala spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Súd zmluvu, z ktorej mala vzniknúť postúpená pohľadávka, ktorú veriteľ uzatváral ako banka a žalovaný ako spotrebiteľ, posudzoval podľa príslušných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z..

8. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y),  
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Z vyššie cit. ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka vyplýva, že za spotrebiteľské zmluvy sa považovali akékoľvek zmluvy uzavreté medzi obchodníkom a spotrebiteľom a to bez ohľadu na ich formu. Ako bolo uvedené, súd mal za preukázané, že žalovaný uzatvoril vyššie uvedenú zmluvu, ktorú zmluvu súd podľa jej obsahových náležitostí posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a aplikoval na právny vzťah ustanovenia Občianskeho zákonníka / predovšetkým ustanovenia § 52 a nasl./ a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy spochybnil, tvrdil že zmluva bola vyhotovená na vopred pripravenom formulári, ktorého obsah spotrebiteľ ovplyvniť nevedel, že zmluva neobsahuje zákonné náležitosti, že obsahuje nesprávny údaj o RPMN a preto žiadal, aby súd pri jej posudzovaní aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka v jeho prospech a aby súd celú zmluvu podrobil súdnej kontrole.

10. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol zo strany veriteľa poskytnutý žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.200,- eur. Ako bolo uvedené, zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný úver splatí v 60-

tich splátkach, pri úrokovej sadzbe 22,20 % ročne a RPMN vo výške 22,20 %. Splátka bola dohodnutá vo výške 32,87 eur mesačne, z čoho splátka na poistnom bola vo výške 0,93 eur mesačne. Žalovaný spochybnil náležitosti zmluvy, súd teda zisťoval, či zmluva obsahuje všetky požadované náležitosti a ak nie, či je dôvod vyhodnotiť poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov. Súd zistil, že do celkových nákladov spotrebiteľa, vymedzených ustanovením § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. nebolo zahrnuté dohodnuté poistné. Keby to tak bolo, musela by byť v zmluve namiesto sumy celkovej čiastky 1.916,40 eur, uvedená suma 1.972,20 eur /vyrátaná ako počet splátok 60 x výška mesačnej splátky s poistným 32,87 eur/. Poistné nebolo zohľadnené ani vo výške RPMN, lebo ak by bolo, musela by byť RPMN uvedená vo výške 23,05 %. Súd zhodne ako žalovaný konštatuje, že zmluva bola vopred pripravená, vyhotovená s minimálnym, ťažko čitateľným písmom, ktorej znenie pripravovala banka. Tak ako je poistné a podmienky jeho uzavretia upravené v uvedenej zmluve podľa súdu svedčia o tom, že nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu, s dlžníkom vopred riadne individuálne dohodnutú. Poistné výdavky boli totiž vopred uvedené a naformulované v zmluve, ktorej obsah spotrebiteľ nepripravoval, pripravoval ho veriteľ, s tým, že spotrebiteľ mohol poistenie iba odmietnuť. Ak si napríklad túto možnosť v tak husto a drobným písmom naformulovanej zmluve nevšimol, keď sa primárne venoval ustanoveniam týkajúcim sa samotného úveru, z naformulovaného znenia zmluvy automaticky mal súhlasiť s poistením. Takto upravené, nakoncipované podmienky súhlasu s uzavretím poistenia, v rámci zmluvy o pôžičke, považuje súd za nanútené a to práve s poukazom na zmluvne naformulovaný spôsob udelenia súhlasu k poisteniu. Preto ak bolo poistenie dohodnuté takýmto spôsobom, ktorý nie je možné vyhodnotiť ako dobrovoľnú doplnkovú službu, malo byť aj poistné zahrnuté v RPMN, ktoré s poistným predstavovala 23,05 % a j v celkovej čiastke, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť a to s poistným vo výške 1.972,20 eur. Tieto skutočné údaje však zmluva neobsahuje, preto je potrebné úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov / § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z./.

11. Súd mal za preukázané, že úver bol poskytnutý vo výške 1.200,- eur, čo žalovaný nespochybnil. Uvedenú sumu bol žalovaný povinný žalobcovi vrátiť. Žalobca mal úver splácať splátkami počnúc január 2014 a mal ho splácať mesačne splátkami po 32,87 eur, súčasťou ktorých bolo aj poistné. Žalovaný spočiatku uhradil splátky úveru, takto zaplatil do 18.10.2016 spolu 34 splátok po 32,87 eur, t.j. spolu sumu 1.117,58 eur. Z takto uhradenej sumy časť predstavuje zaplatené poistné 31,62 eur / 0,93 eur x 34 splátok/. Zvyšok predstavuje splátky úveru 1.085,96 eur / 31,94 eur x 34 splátok/. Keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaný je preto povinný vrátiť žalobcovi len to, čo mu veriteľ ako úver poskytol, t.j. sumu 1.200,- eur. Ako bolo uvedené, časť z tejto sumy už žalovaný žalobcovi, resp. jeho predchodcovi vo výške 1.085,96 eur uhradil. Doposiaľ nebola zo strany žalovaného uhradená suma 114,04 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom / 1.200,- eur/ a zo strany žalovaného zaplatenými splátkami úveru v sume 1.085,96 eur./ Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 114,04 eur. Žalovaný sa s úhradou tejto dlžnej sumy a to istiny 114,04 eur dostal do omeškania, preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5 % ročne od 4.4.2017 do zaplatenia, t.j. odo dňa kedy už bol žalovaný s úhradou tejto sumy v omeškani. Preto súd priznal žalobcovi okrem istiny 114,04 eur aj nárok na úroky z meškania z tejto sumy. Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Žalovaný vzniesol v konaní aj námietku premlčania. Túto súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Žaloba bola podaná na súde 21.10.2019. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je 3- ročná a začne plynúť od času, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína premlčacia doba plynúť pri jednotlivých splátkach odo dňa ich zročnosti. Podľa zmluvy / čl. VI. bod 6.2/ boli splátky splatné 20. dňa tohto ktorého mesiaca/. Žaloba bola podaná 21.10.2019, t.j. s poukazom na ustanovenie § 101, § 103, § 122 Občianskeho zákonníka, všetky prípadné splátky úveru, od ktorých splatnosti ku dňu 20.10.2019 neuplynuli 3 roky, premlčané nie sú. T.j. splátky splatné 20.10.2016 a neskôr premlčané nie sú. Ako bolo uvedené, žalovaný mal vrátiť 1.200,- eur a to v rámci mesačných splátok vo výške 32,87 eur, súčasťou ktorej splátky bolo aj poistné. Na samotnú splátku úveru sa z každej splátky použila suma 31,94 eur. Aby došlo mesačnými splátkami po 31,94 eur k úhrade, resp. k vráteniu sumy 1.200,- eur, došlo by k tomu po uhradení takmer 38 splátok. Úver mal byť splácaný od 1.1.2014 a pokiaľ by bol splácaný v pravidelných, dohodnutých, mesačných splátkach, ku konečnej úhrade sumy 1.200,- eur by došlo v rámci 38. splátky splatnej 20.2.2017. Len jednoduchým matematickým výpočtom vychádza, že dlžná suma 114,05 eur, ktorá suma predstavuje zvyšok nevráteného úveru, mala byť pri mesačnej splátke 31,94 eur vrátená v rámci posledných 4 splátok splatných 20.11.2016, 20.12.2016, 20.1.2017 a 20.2.2017. Ani jedna z týchto splátok premlčaná ku dňu podania žaloby nebola, ani od jednej z uvedených splátok, resp. od ich splatnosti trojročná

premlčacia doba neuplynula. Súdom priznaný nárok na zaplataenie sumy 114,04 eur teda premlčaný nie je.

13. Vzhľadom na uvedené súd v časti o zaplataenie 114,04 eur s k tomu prislúchajúcim prislúšenstvom vyhovel a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú, nárok nepreukázaný zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Predmetom konania bol žalobou uplatnený nárok na zaplataenie sumy 725,19 eur s prisl.. Žalobca bol v konaní úspešný len v časti o zaplataenie sumy 114,04 eur s prisl.. a vo zvyšku, t.j. vo väčšom rozsahu bola žaloba zamietnutá. Úspešnejší v konaní bol teda žalovaný berúc do úvahy pomer úspechu a neúspechu strán sporu. Súd mu však napriek tomu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.