

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21Csp/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202070  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202070.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa H. R., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom K. XXX/X, S. J.Á., zastúpeného JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42350026 proti veriteľovi BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 13. 7. 2020, doručeného na tunajší súd 14. 7. 2020, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k.: 21Csp/38/2020 - 36 z 3. 8. 2020.

II. Navrhovateľ m á proti veriteľovi n á r o k na náhradu trov konania o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 13. 7. 2020 v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom z 13. 7. 2020, doručeným na tunajší súd 14. 7. 2020 sa navrhovateľ domáhal uznesenia, ktorým by súd uložil veriteľovi, aby sa zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 voči navrhovateľovi, ktorá bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere lepšia splátka č.4429042784 z 3. 7. 2015 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - McDonald's Slovakia spol. s r. o., so sídlom Kráľovské údolie 1, Bratislava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy, a aby tunajší súd poučil veriteľa, že môže podať na tunajší súd proti navrhovateľovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o úvere lepšia splátka č. 4429042784 z 3. 7. 2015. Tento návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi veriteľom ako postupníkom a jeho právnym predchodcom - Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890 ako postupcom 25. 10. 2018, sa veriteľ stal novým „vlastníkom“ pohľadávky, ktorá vznikla porušením platobnej disciplíny navrhovateľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 4429042784 z 3. 7. 2015. Na základe tejto zmluvy o úvere, ktorú uzatvoril právny predchodca veriteľa - Poštová banka, a.s. ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník bol právnym predchodcom veriteľa poskytnutý navrhovateľovi úver vo výške 12.000 eur, ktorý sa navrhovateľ zaviazal splácať v pravidelných 108 mesačných splátkach vo výške 212 eur. Na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola 3. 7. 2015 uzatvorená tiež dohoda o zrážkach zo mzdy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka z 3. 7. 2015 je bezúročná a bez poplatkov, pretože obsahuje nesprávne údaje o výške celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru (22.724 eur), keďže súčin výšky mesačnej splátky a počtu splátok (212 x 108) predstavuje 22.896 eur. Keďže táto nesprávna suma celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru bola použitá aj pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), zmluva tak obsahuje aj nesprávnu výšku RPMN. Ďalší dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti možno podľa navrhovateľa tiež vidieť v skutočnosti, že priemerná RPMN je v zmluve uvedená v nesprávnej výške. V zmluve sa uvádza v sadzbe 11,53 %, avšak správne má byť uvedená sadzba 10,39 %. Vzhľadom na to, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, veriteľ si dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj také plnenie, na ktoré nemá nárok (zmluvný úrok a rôzne poplatky), čím je podľa § 39 Občianskeho zákonníka táto dohoda neplatný právny úkon.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex effo súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, z hľadiska či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (tzv. neprijateľné zmluvné podmienky.) Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy vykonávanom na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi uhradiť aj plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez akejkoľvek súdnej kontroly, na čo musí súd brať ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal.) Súd by mal preto vyhodnotiť dohodu o zrážkach zo mzdy z 3. 7. 2015 ako neplatnú podľa § 53 ods. 5 OZ, hoci má svoj základ v znení zákona. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a je tak v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ bol ešte v čase vzniku zmluvného právneho vzťahu nútený uzatvoriť túto dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľov tak vystavuje neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa, a preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V danej zmluve pritom ide o formulárový typ dohody, ktorý žalobca nemal možnosť ovplyvniť. Takáto dohoda o zrážkach zo mzdy preto nebola individuálne dojednaná. Táto dohoda teda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. V zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. - o ochrane spotrebiteľa je neprípustné na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Vzhľadom na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je v súlade s uvedeným zákonným ustanovením, dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom. Navrhovateľ ďalej vo svojom návrhu poukázal na to, že v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 10Csp/93/2019 po vznesení námietky premlčania zo strany navrhovateľa ako žalovaného, zobral veriteľ svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť. Veriteľ v danom konaní poukazoval na svoje upozornenie - výzvu na zaplatenie dlžnej časti úveru s tým, že k júnu 2016 je pohľadávka banky viac ako tri mesiace po splatnosti a následne listom zo 6. 7. 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. S poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba zosplatneného dlhu začala plynúť 20. 5. 2016, teda od splatnosti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace a kvôli omeškaniu, s ktorou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, ktorá uplynula 20. 5. 2019. Keďže žalobný návrh bol doručený konajúcemu súdu až 3. 7. 2019, pohľadávka žalobcu je už premlčaná. Zrážky zo mzdy sú preto vykonávané v rozpore so zákonom aj z dôvodu, že pohľadávka žalobcu je premlčaná. Veriteľ pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy listom z 9. 6. 2020 označeným ako „Vec : Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy“, prílohou, ktorého bola aj predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľovi sú aj v súčasnosti vykonávané zrážky zo mzdy. Vzhľadom na to, že aktuálne sa umožňuje prostredníctvom zamestnávateľa siahnuť na majetok navrhovateľa, vyplýva z uvedeného nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako jeden z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zamedzenie vykonávania zrážok zo mzdy možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe uvedenej dohody. Súd preto nemusí uložiť navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Dočasným nevykonávaním zrážok sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav a veriteľovi ako osobe oprávnenej nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže má možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou.

2. Tunajší súd uznesením z 3. 8. 2020, č.k.: 21Csp/38/2020 - 36 vydal uznesenie, ktorým rozhodol, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá veriteľovi, aby sa zdržal uplatňovania zrážok zo mzdy navrhovateľa u jeho zamestnávateľa - McDonald's Slovakia spol. s r. o., so sídlom Einsteinova 33, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31392229, vykonávaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi právnym predchodcom veriteľa - Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890 a navrhovateľom 3. 7. 2015 za účelom zabezpečenia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 4429042784 uzatvorenej medzi týmto právnym predchodcom veriteľa a navrhovateľom 3. 7. 2015 (výrok I.) Súčasne týmto uznesením súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať voči veriteľovi v lehote 30 dní od právoplatnosti výroku I. tohto uznesenia žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi právnym predchodcom veriteľa - Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890 a navrhovateľom 3. 7. 2015 za účelom zabezpečenia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o

spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 4429042784 uzatvorenej medzi týmto právnym predchodcom veriteľa a navrhovateľom 3. 7. 2015 (výrok II.) O nároku na náhradu trov konania o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nerozhodoval, pretože bol názoru, že takýto výrok má byť obsahom rozhodnutia ktorým sa skončí konanie vo veci samej, začatom na základe žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (§ 262 ods. 1 CSP), resp. (ak nebude takáto žaloba podaná) obsahom uznesenia o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 3 CSP.

3. Lustráciou v registri tunajšieho súdu z 30. 9. 2020 bolo zistené, že navrhovateľ nepodal na tunajšom súde žalobu v zmysle výroku II. uznesenia č.k.: 21Csp/38/2020 - 36 z 3. 8. 2020.

4. Po výzve tunajšieho súdu navrhovateľ podaním doručeným na tunajší súd 7. 10. 2020 súdu oznámil, že nepodal žalobu vo veci samej.

5. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. - v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

6. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

7. Vzhľadom na to, že navrhovateľ si nespĺnil povinnosť uloženú mu v uznesení II. tunajšieho súdu z 3. 8. 2020, č.k.: 21Csp/38/2020 - 36, a teda v súdom určenej lehote 30 dní od právoplatnosti výroku I. tohto uznesenia nepodal na žiadnom súde žalobu uvedenú vo výroku II. tohto uznesenia, tunajší súd podľa § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, č.k.: 21Csp/38/2020 - 36 z 3. 8. 2020.

8. Vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v konaní o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 13. 7. 2020 plne úspešný, keďže súd v plnom rozsahu vyhovel tomuto jeho návrhu (a v uznesení tunajšieho súdu z 3. 8. 2020, č.k.: 21Csp/38/2020 - 36 nebolo o náhrade trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté), rozhodol súd týmto uznesením podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, že navrhovateľ má proti veriteľovi nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 13. 7. 2020 v plnom rozsahu, pričom vyslovil, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP.)

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 357 písm. m) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.