

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-12C/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121203659  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1121203659.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava VI v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Z. O., D..X.X.XXXX, N. P. XXXX/XX, N., zastúpený advokátkou JUDr. Evou Krištofiakovou, Zelená 1, Malinovo, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, o zaplatenie 1.204,23 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.204,23EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.204,23 EUR od 14.8.2020 do zaplatenia, náklady na vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 150,- EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I (od 1.6.2023 Mestský súd Bratislava IV) dňa 24.5.2021sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 1.204,23EUR, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.204,23 EUR od 12.8.2020 do zaplatenia, nákladov na vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 150,- EUR a trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že je fyzickou osobou, ktorá bola poškodená škodovou udalosťou zo dňa 15.6.2020 na A.Z. X.. XXX S. N., kde klient žalovaného nabúral do zadnej časti zaparkovaného motorového vozidla žalobcu zn. VW Z., I.: N.. Žalovaný predmetnú škodovú udalosť vedie pod č. PU XXXXXXXXXXX. Žalobca oznámil škodovú udalosť žalovanému a požiadal ho o náhradu škody rozpočtom. Žalovaný obhliadol poškodené motorové vozidlo dňa 22.6.2020 a dňa 29.7.2020 žalobcovi oznámil, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a určil náhradu škody rozpočtom vo výške 1.338,11 EUR. Zo sumy 1.595,20 EUR nepriznal čiastku 304,06 za zadný nárazník a lepiacu sadu a čiastku 51,98 EUR navýšenie ceny práce a priznal navýšenie ceny lakovania v sume 99,58 EUR. On požiadal dňa 2.7.2020 o náhradu skutočnej škody a za týmto účelom si dal vypracovať znalecký posudok č. 47/2020 vyhotovený znalcom L.. G. Š. zo dňa 10.11.2020, ktorým bola určená skutočná škoda na 2.542,34 EUR. Predložil vyúčtovanie znalca za vyhotovenie znaleckého posudku v sume 150,- EUR. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP má poškodený právo na preukázané nároky na náhradu škody. Tento zákon ani Občiansky zákonník termín určenia škody rozpočtom nepozná. Takýto spôsob náhrady škody je možné použiť v prípade dohodnutých zmluvných podmienok za predpokladu, ak by išlo o zmluvné havarijné poistenie. V tomto prípade ide ale o náhradu skutočnej škody na motorovom vozidle vyplývajúcej zo zákona č. 381/2001 Z.z. Bol toho názoru, že ak žalovaný nerozparuje vznik škody, ani jej rozsah, nemôže si sám určiť výšku škody na poškodenom motorovom vozidle. Žalovaným uhradená suma 1.338,11 EUR nie je náhradou skutočnej škody na motorovom vozidle. Uviedol, že výška škody

rozpočtom mu nie je známa, o tejto výške rozhodol sám žalovaný a poslal mu ju. Uplatnený nárok špecifikoval ako rozdiel medzi preukázanou skutočnou výškou škody určenej v znaleckom posudku L.. G. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 10.11.2020, v sume 2.542,34 EUR a žalovaným uhradenou škodou 1.338,11 EUR. Poukázal na § 442 ods. 3, § 443 Občianskeho zákonníka s tým, že východiskom určenia výšky škody na veci je cena, ktorú mala vec v dobe, kedy došlo k jej poškodeniu. Výška škody za poškodenú vec nie je závislá na tom, či si poškodený nechal vec opraviť, či si ju opravil sám alebo či ostala neopravená. Rozsah náhrady škody nie je závislý od toho ako poškodený následne s vecou naložil, či si ju nechal poškodenú, alebo ju predal, daroval apod., pretože tieto okolnosti nesúvisia s príčinou vzniku škody (F. X/XXXX, F. XX/XXXX). Výška škody na veci nemusí byť preukázaná len vyúčtovaním opravy, je možné vychádzať z ceny veci, ktorú mala v dobe poškodenia a z rozsahu, v akom bola poškodená zásahom škodcu ( R 13/1985). Na základe uvedeného mal za to, že žalovaný mu neuhradil skutočnú škodu.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol v písomne podanej žalobe tieto listinné dôkazy: správu o nehode zo dňa 15.6.2020, zápis o obhliadke, kalkuláciu opravy žalovaného zo dňa 22.6.2020, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29.7.2020, žiadosť o preplatenie skutočnej škody.

4. Platobným rozkazom sp.zn. 12C/27/2021 - 49 zo dňa 2.6.2021 Okresný súd Bratislava I súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu sumu 1.204,23 EUR spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 5% ročne zo sumy 1.204,23EUR od 12.8.2020 do zaplatenia, náklady na vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 150,- EUR, náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 36,- EUR a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 144,56 EUR alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 3.6.2021.

5. Žalovaný podal voči vydanému platobnému rozkazu, uvedenému v odseku 4., dňa 18.6.2021, teda včas, odpor s odôvodnením. Za nesporné označil, že dňa 15.6.2020 došlo k vzniku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu zn. S. Z., I.: N.- XXXGO. V zmysle spísanej správy o nehode bola predmetná škodová udalosť spôsobená motorovým vozidlom - ťahačom L., I.: N.- XXXFL, ktoré v bolo v danom čase poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Potvrdil, že žalobca ho dňa 2.7.2020 požiadal o preplatenie skutočnej škody, ktorá mu pri tejto škodovej udalosti na jeho motorovom vozidle vznikla. On nahlásenú škodovú udalosť riadne prešetril a dňa 3.8.2020 škodu na žiadosť žalobcu zlikvidoval rozpočtom nákladov na opravu a žalobcovi vyplatil náhradu škody vo výške 1.338,11 EUR. O tejto skutočnosti upovedomil žalobcu dňa 29.7.2020. Svoj postup pri šetrení predmetnej škodovej udalosti označil za správny napriek námietkam žalobcu a mal za to, že výška náhrady škody, ktorú poskytol žalobcovi je zodpovedajúca výške skutočnej škody, ktorá vznikla na motorovom vozidle S. Z., I.: N.-XXXGO v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 15.6.2020. Predmetnú škodovú udalosť na vozidle likvidoval rozpočtom nákladov na opravu. Takýto spôsob likvidácie bol zvolený na žiadosť žalobcu, ktorý sám žiadal žalovaného poukázať škodu rozpočtom (viď. žiadosť zo dňa 2.7.2020 a telefonická urgencia zo dňa 23.7.2020) na číslo účtu poškodeného. Pokiaľ ide o znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený na podnet žalobcu a na ktorý poukazuje žalobca, vyčíslená suma vychádza z podmienok opráv v autorizovanom servise. Žalobca však nepreukázal skutočne vynaložené náklady na opravu vozidla v autorizovanom servise vozidiel, nakoľko žalovanému nepredložil vystavenú faktúru na vykonané opravy na vozidle v takomto servise, ani neuviedol opravu v takomto servise. Žalovaný navyše nevie dostatočne overiť predložený znalecký posudok, nakoľko v znaleckom posudku chýba kalkulácia nákladov na opravu, na podklade ktorej je možné relevantne posúdiť primeranosť nákladov na opravu vyčíslených v predmetnom znaleckom posudku. V znaleckom posudku absentuje tiež preukázanie cien náhradných dielov, počty časových jednotiek na jednotlivé pracovné úkony, informácia o použitej výške normohodiny a informácia o množstve použitého lakovacieho materiálu resp. s akým lakovacím koeficientom sa uvažovalo. Znalecký posudok tak nie je preskúmateľný v zmysle ustanovenia §17 ods. 5 zákona č. 382/2004 Z.z. Mal za to, žalobcom predložený znalecký posudok nie je možné považovať za relevantný k prípadu, nakoľko náklady na opravu sú kalkulované na podmienky v autorizovanom servise vozidiel, avšak žalobca motorové vozidlo v takomto servise neopravoval. V znaleckom posudku sa kalkulujú náklady na opravu tak, akoby motorové vozidlo bolo opravené autorizovaným opravcom, teda odborne (kvalitne) špecialistom, čo preukázané nebolo. Motorové vozidlo je možné dať opraviť subjektu, ktorý podniká v oblasti opravy motorových vozidiel, a ktorý vystaví faktúru, kde je kalkulovaný v cene aj zisk, alebo si poškodený (v tomto prípade žalobca) zabezpečí opravu motorového vozidla vo vlastnej réžii, a teda bez navýšenia svojich nákladov o zisk opravcu. Mal za to, že je v súlade s princípmi logiky odškodňovania,

aby škodca (jeho zodpovednostný poisťovateľ) nebol zaviazaný na úhradu potenciálneho zisku opravcu, ak takýto náklad poškodeného nezaťažil. Pokiaľ sa pristúpi na to, že náhrada škody sa poskytuje v rovnakej výške bez ohľadu na to, či motorové vozidlo bolo opravené legálne podnikajúcim opravcom (s vystavením riadnych účtovných dokladov) alebo nie, potom je podľa neho namieste úvaha o nepriamom podporovaní tzv. šedej ekonomiky, teda vykonávaniu opráv bez vystavenia účtovných dokladov a príslušného zdanenia, čím poškodený ušetrí na svojich nákladoch na opravu, ale obdrží rovnaké plnenie ako keby oprava bola zdokladovaná riadnymi účtovnými dokladmi vystavenými opravcom (v tomto prípade dokonca autorizovaným opravcom). Namietal aj uplatnený úrok z omeškania, s poukazom § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. v zmysle ktorého je peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania viazaná na nesplnenie povinnosti poisťovateľom vyjadrenej v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. v trojmesačnej lehote. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetného ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. splnil včas, keď žalobcovi dňa 3.8.2020 poukázal náhradu škody vo výške 1.338,11 EUR, pričom k vzniku škodovej udalosti došlo dňa 15.6.2020. Podľa jeho názoru mu preto povinnosť platiť žalobcovi úrok z omeškania nevznikla. Žiadal žalobu zamietnuť.

6. Žalovaný na svoju obranu navrhol dokazovanie správou o nehode, žiadosťou žalobcu zo dňa 2.7.2020, listom žalovaného zo dňa 29.7.2020, znaleckým posudkom Ing. G. Š. Č.. XX/XXXX, kalkuláciou opravy žalovaného č. XXXXXXXXXXXX, prepisom telefonickej urgencie splnomocneného zástupcu žalobcu so žalovaným zo dňa 23.7.2020, úhradou škody žalobcovi.

7. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 7.3.2023 vyjadril k podanému odporu tak, že ho považuje za nedôvodný. Uviedol, že žalovaný nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že výška škody je iba suma, ktorú vyplatili „rozpočtom“. Poukázal na to, že zákon o PZP ani Občiansky zákonník škodu rozpočtom nepozná a žalovaný nepreukázal, že by právny predchodca príp. postupca bol oboznámený s následkami takéhoto rozhodnutia (že si uplatní iba škodu „rozpočtom“) a aj keby takéto upozornenie existovalo, bolo by to v rozpore s platnými právnymi predpismi a je vo vzťahu k uplatneniu skutočnej škody na motorovom vozidle irelevantné. On v konaní predložil znalecký posudok znalca L.. Š. Č.. XX/XXXX, ktorý jasne preukazuje, aká výška škody vznikla na jeho motorovom vozidle. Tento posudok je vypracovaný v zmysle vyhlášky O. Z. Č.. XXX/XXXX Z.z. Pokiaľ ide o námietku žalovaného týkajúcu sa výšky normohodiny práce autorizovaného servisu, máva s ňou problém žalovaný iba pri parciálnych škodách, naopak pri totálnych škodách (neekonomických opravách) vždy uvádza a uplatňuje cenu autorizovaného servisu, čo je aj súdu z jeho práce a praxe známe. Opätovne poukázal na samotný návrh v ktorom sa žalobca k danému vyjadril a poukázal na rozhodnutie „Výška náhrady za poškodenú vec nie je závislá na tom, či si poškodený nechal vec opraviť, či si ju opravil sám alebo či ostala neopravená. Rozsah náhrady škody nie je závislý od toho, ako poškodený následne s vecou naložil, či si ju nechal poškodenú, alebo ju predal, daroval a pod., pretože tieto okolnosti nesúvisia s príčinou vzniku škody (F. X/XXXX, F. XX/XXXX). Výška škody na veci nemusí byť preukázaná len vyúčtovaním jej opravy. Je možné vychádzať z ceny veci, ktorú mala v dobe poškodenia a z rozsahu, v akom bola poškodená zásahom škodcu (F. XX/XXXX).“ On predložil dôkaz a výške skutočnej škody vo forme znaleckého posudku a to odbornou spôsobilou osobou, žalovaný nepredložil žiaden dôkaz, preto mal za to, že súd by mal tento znalecký posudok posudzovať podľa § 209 ods. 2 CSP. Dal do pozornosti súdu, že výška škody rozpočtom na motorovom vozidle nie je poškodenému známa, nakoľko o tejto výške žalovaný rozhodne sám a pošle finančné prostriedky poškodenému. Samotné plnenie podľa zákona o PZP podľa jeho názoru v kontexte na svojvôľu zo strany určenia výšky škody na motorovom vozidle na žalovanom podsúva otázku, či pred predložením znaleckého posudku na skutočnú výšku škody na motorovom vozidle boli splnené podmienky na preukázanie nároku na náhradu škody a teda na základe akého právneho titulu žalovaný plnil. Vo vzťahu k výhradám žalovaného k znaleckému posudku L.. Š. (namieta iba vyčíslenie škody na motorovom vozidle podľa normohodín autorizovaného servisu- čo je však v súlade s vyhláškou uvedenou v bode 3 tohto článku) uviedol, že ide o odborné posúdenie a ani žalovaný nie je odbornou spôsobilou osobou, preto navrhol predvolať znalca L.. Š. na pojednávanie za účelom poskytnutia odôvodnenia svojho výpočtu, nakoľko je odbornou spôsobilou osobou. K námietke uplatnenia úroku z omeškania uviedol, že žalovaný ju žiadnym spôsobom relevantne neodôvodnil iba uviedol, že sa nazdáva, že sa nedostal do omeškania, keď oznámil povinnosť poisťovateľa v lehote upravenej v § 11 ods. 6 zákona o PZP a preto sa nedostal do omeškania. Tento názor žalovaného je prekonaný aj nasledovnou judikatúrou:

Rozhodnutie NS SR 1 Cdo/212/2017 NS SR bolo napadnuté na Ústavnom súde SR a z Nálezu Ústavného súdu SR III. 2014/2020-29 zo dňa 14.10.2021, ktorý zrušil rozhodnutie a vrátil vec späť do konania vyplýva, že súd má priznať úrok z omeškania z uplatnenej istiny počnúc dňom nasledujúcim

po uplynutí 15. dňa od ukončenia poisteného šetrenia, nakoľko mal za to, že žalovaný sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP dostal do omeškania, keď žalobcovi nevyplatil nárok, na ktorý mal žalobca nárok. Podľa ods. 41 Nálezu Ústavného súdu III. 2014/2020-29 zo dňa 14.10.2021 „Výklad prijatý dovolacím súdom, ktorý v podstate vylučuje poskytnutie poistného plnenia, ktoré by zahŕňalo aj úroky z omeškania z náhrady škody sa tak dostáva do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy“.

Rovnako poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021 sp.zn. III ÚS 309/2020, ktorým bolo zrušené rozhodnutie 3 Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 a z ktorého vyplýva, že poisťovňa sa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie 3 mesiacov na šetrenie poistnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak výplata žiadanej náhrady skutočne došlo.

8. Včas podaním odporu bol platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 12C/27/2021 - 49 zo dňa 2.6.2021, uvedený v odseku 4., v zmysle §267 ods. 4 CSP zrušený v celom rozsahu.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie správou o nehode zo dňa 15.6.2020, zápisom o obhliadke z 22.6.2020, kalkuláciou opravy žalovaného zo dňa 22.6.2020, oznámením žalovaného o poukázaní náhrady škody zo dňa 29.7.2020, žiadosťou žalobcu o preplatenie skutočnej škody z 2.7.2020, znaleckým posudkom L.. G. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 10.11.2020, osvedčením o evidencii A., vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov za znalecký posudok č. XX/XXXX L.. G. Š. zo dňa 10.11.2020, prepisom telefonickej urgencie zo dňa 23.7.2020, zoznamom platieb žalovaného zo dňa 17.6.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo správy o nehode zo dňa 15.6.2020 súd zistil, že dňa 15.6.2020 o 11,40 hod. došlo na Pestovateľskej ul. v Bratislave k dopravnej nehode tak, že motorové vozidlo EVČ: N. narazilo do zaparkovaného motorového vozidla I.: N. pričom došlo k poškodeniu motorového vozidla I.: N..

11. Zo zápisu z obhliadky zo dňa 22.6.2020, č. A.: XXXXXXXXXXXX, súd zistil, že žalovaný vykonal obhliadku poškodeného motorového vozidla zn: S. Z., I.: N., po dopravnej nehode zo dňa 15.6.2020 o 11,40 hod., dňa 22.6.2020.

12. Z osvedčenia o evidencii (technický preukaz) č. A. súd zistil, že vlastníkom motorového vozidla I.: N. XXXXGO je žalobca.

13. Podľa kalkulácie opravy žalovaného č. 2080113006 zo dňa 22.6.2020 náklady na opravu motorového vozidla zn: S. Z., I.: N., po dopravnej nehode zo dňa 15.6.2020, predstavujú 1.569,40 EUR s DPH.

14. Zo žiadosti o preplatenie skutočnej škody z A. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2020 súd zistil, že žalobca dňa 2.7.2020 požiadal žalovaného o úhradu poistného plnenia z A. Č.. XXXXXXXXXXXX v rozsahu skutočnej škody.

15. Z prepisu telefonickej urgencie zo dňa 23.7.2020 vyhotovenej žalovaným súd zistil, že dňa 23.7.2020 o 9,49hod žalovaného kontaktovala volajúca osoba F. R. vo veci poškodeného Z. O. Č.. A.: XXXXXXXXXXXX s tým, že žiadosť doloženú dňa 2.7. o preplatenie skutočnej škody v ich chápaní je to rozpočet, urgujú ukončenie.

16. Oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 29.7.2020 žalovaný žalobcovi oznámil, že z povinného zmluvného poistenia jeho poisteného I.: N., mu poukáže náhradu škody rozpočtom vo výške 1.338,11 EUR.

17. Zo zoznamu platieb žalovaného zo dňa 17.6.2021 súd zistil výplatu poistného žalobcovi vo výške 1.338,11 EUR dňa 3.8.2020.

18. Zo znaleckého posudku L.. G. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 10.11.2020 súd zistil výšku škody na motorovom vozidle zn. S. Z., I.: N., po poškodení dňa 15.6.2020 vo výške 2.542,34 EUR s DPH.

19. Z vyúčtovania odmeny a náhrady hotových výdavkov za znalecký posudok č. XX/XXXX, vystaveného L.. G. Š. dňa 10.11.2020, súd zistil náklady na vypracovanie znaleckého posudku č. 47/2020 vo výške 150,- EUR.

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 442 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do pôvodného stavu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou, je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti platiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

21. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata 1.204,23 EUR z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla dňa 15.6.2021 pri dopravnej nehode zavinenej poisteným žalovaného na osobnom motorovom vozidle zn. S. Z. I.:N.. V konaní sa domáhal náhrady škody za poškodené motorové vozidlo podľa znaleckého posudku L.. G. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 10.11.2020, ktorým znalec stanovil výšku škody vo výške 2.542,34 s DPH, od ktorej odpočítal poistné plnenie už žalovaným poskytnutým dňa 29.7.2020 vo výške 1.338,11 EUR.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania, správou o nehode, zo dňa 15.6.2020, uvedenou v odseku 10., mal za preukázané, že dňa 15.6.2020 došlo na ulici A. S. N. k dopravnej nehode tak, že motorové vozidlo I.: N. narazilo do zaparkovaného motorového vozidla I.: N., patriaceho žalobcovi, ktoré bolo týmto nárazom poškodené. Uvedené medzi stranami sporné nebolo. Vinník dopravnej nehody, vodič motorového vozidla I.: N., svoje zavinenie dopravnej nehody v tejto správe uznal a uviedol, že motorové vozidlo je poistené zo zodpovednosti za škodu z jeho prevádzky u žalovaného. Žalovaný v konaní svoju pasívnu vecnú legitimitáciu vyplývajúcu mu z § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., nenamietal. Osvedčením o evidencii (technickým preukazom) č. A., uvedeným v odseku 12., mal súd za preukázané, že vlastníkom poškodeného motorového vozidla I.: N. je žalobca, ktorý si u žalovaného riadne uplatnil nárok na náhradu škody na poškodenom motorovom vozidle žiadosťou o preplatenie skutočnej škody z A. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.7.2020, uvedenou v odseku 14., v rozsahu skutočnej škody. Žalovaný ale oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 29.7.2020 žalobcovi oznámil, že mu z povinného zmluvného poistenia jeho poisteného, I.: N., poukáže náhradu škody rozpočtom vo výške 1.338,1 EUR. Podľa názoru súdu postup žalovaného pri likvidácii škody predmetnej škody žalobcu nebol správny, pretože podľa § 442 Občianskeho zákonníka a platnej judikatúry (F. XX/XXXX, F. X/XXXX, F. XX/XXXX) sa uhrádza skutočná škoda a jej výška nie je závislá na tom, či si poškodený nechal vec opraviť, či si ju opravil sám alebo ostala neopravená a jej výška nemusí byť preukázaná len vyúčtovaním opravy poškodenej veci, ale je možné vychádzať z ceny veci, ktorú mala vec v dobe jej poškodenia a z rozsahu, v akom bola poškodená zásahom škodcu. Žalobcovi, ako poškodenému, preto vznikol nárok na náhradu škody vo výške určenej znalcom L.. G. Š. S. R. A. Č.. XX/XXXX zo dňa 10.11.2020 vo výške 2.542,34 EUR, uvedenom v odseku 18. Tým, že žalovaný dňa 17.6.2021 poskytol žalobcovi náhradu škody vo výške 1.338,11 EUR vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na zaplata sumy 1.204,23 EUR, ako rozdielu medzi škodou vyčíslenou znalcom L.. G. Š. v znaleckom posudku č. XX/XXXX zo dňa 10.11.2020 vo výške 2.542,34 EUR a žalovaným poskytnutým plnením vo výške 1.338,11 EUR dňa

17.6.2021. Za irelevantný súd považoval prepis telefonickú urgenciu zo dňa 23.7.2020 vyhotovenej žalovaným, uvedený v odseku 15., volajúcou osobou Róbert Zelenák, vo veci poškodeného Z. O. Č.. A.: XXXXXXXXXXXX, keď žalovaný vzťah volajúcej osoby a žalobcu nepreukázal. Za irelevantnú súd, s poukazom na vyššie citovanú judikatúru podľa ktorej sa pri náhrade škody z PZP uhrádza skutočná škoda a jej výška nie je závislá na tom, či si poškodený nechal vec opraviť, či si ju opravil sám alebo ostala neopravená, považoval aj kalkuláciu opravy žalovaného č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2020, uvedenú v odseku 13. Súd vychádzajúc zo znaleckého posudku žalobcu, vypracovaného L.. G. Š., Č.. XX/XXXX dňa 10.11.2020, uvedeného v odseku 18., z § 442 Občianskeho zákonníka a platnej judikatúry (F. XX/XXXX, F. X/XXXX, F. XX/XXXX) priznal žalobcovi nárok na náhradu škody vo výške 1.204,23 EUR, ako rozdiel medzi skutočnou škodou na motorovom vozidle zn. S. Z., I.: N., poškodenom pri dopravnej nehode dňa 15.6.2020, zavinennej poisteným žalovaného, vo výške 2.542,34 EUR a škodou už uhradenou žalovaným dňa 17.6.2021 vo výške 1.338,11 EUR.

23. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie 150,- EUR, ako účelne vynaložených nákladov na uplatnenie žalobného nároku, predstavujúcich náklady na vypracovanie znaleckého posudku L.. G. Š. Č.. XX/XXXX zo dňa 10.11.2020, uvedeného v odseku 18., preukázanú vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov za znalecký posudok č. XX/XXXX, uvedených v odseku 19., keď žalovaný ich výšku nenamietal.

24. Pretože žalovaný neposkytol žalobcovi plnenie v celej výške vzniknutej škody, aj vo výške 1.204,23EUR, v lehote určenej §797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súd ho v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy. Začiatok omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu súd určil na 14.8.2020, čo je deň nasledujúci po 15 dňovej lehote určenej na plnenie v § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, po 29.7.2020, kedy žalovaný oznámením o poukázaní náhrady škody, uvedeným v odseku 16., žalobcovi oznámil poukázanie náhrady škody rozpočtom. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba I. Y. N. platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5% ročne.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, keď jeho neúspech sa týkal len časti úroku z omeškania.

26. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Mestský súd Bratislava IV  
22.2.2024

JUDr. Beata Bizoňová  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Lucia Kujanová