

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 29Cb/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119208190
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119208190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, Dúbravská cesta 14, IČO: 35 919 001, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 1.993,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 1741,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 796,76 eura od 22. mája 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,15 eura od 19. júla 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 64,81 eura od 23. júla 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 91,82 eura od 21. apríla 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,60 eura od 19. apríla 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 744 eur od 11. mája 2018 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 251,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 251,88 eura od 25.01.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I 12.06.2019 domáhala proti žalovanej zaplatenia sumy 1.993,02 eura (pozostávajúcej zo siedmich pohľadávok) s príslušenstvom. V žalobe uviedla, že pohľadávky vznikli v súvislosti s neplnením, nepriznaním nákladov na dopravu a mechanizmy a v súvislosti so znížením poistného plnenia o amortizačnú zrážku z povinného zmluvného poistenia škodcov, ktorí dopravnými nehodami poškodili majetok žalobkyne. Dopravné nehody vznikli na komunikáciách spravovaných žalobkyňou, ktorá bola povinná škody odstrániť. Škodca má preto povinnosť v súlade s § 9 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len „cestný zákon“) škodu uhradiť správcovi komunikácie (žalobkyňi), a to vo výške vynaložených nákladov spojených s odstránením poškodenia. Pokiaľ ide o pohľadávku 7 (ako ju žalobkyňa označila v žalobe) žalobkyňa tvrdila, že z hlásenia o škode z 03.11.2017 vyplýva, že 05.09.2017 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola poškodená rampa na vrátnici B. X V.. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: XXX,XX povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Dopravnou nehodou vznikla na majetku žalobkyne škoda v sume 251,88 eura. Žalobkyňa si uplatnila u žalovanej škodu prostredníctvom listu č. 11161/104128/40202/2017 z 15.11.2017. Žalovaná listom doručeným žalobkyňi 18.12.2017 požadovala zaslanie dokladov k škodovej udalosti a následne medzi stranami sporu prebehla elektronická komunikácia, v rámci ktorej došlo k oprave dňa vzniku škodovej udalosti.

Dňa 11.01.2018 žalovaná žalobkyni oznámila, že jej nárok bol vysporiadaný bez poskytnutia náhrady poistného plnenia. Uplatnila si preto sumu 251,88 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania počítaným po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti. Vo zvyšných nárokoch zobrala žalobkyňa žalobu späť, a preto ich súd nepovažuje za potrebné bližšie uvádzať. Svoje tvrdenia preukazovala žalovaná hlásením o škode z 03.11.2017, záznamom o dopravnej nehode, vyčíslením škody, výdajkou - prevodkou, výdajkou č. 4917094140, denným záznamom o výkone letnej údržby na D1, listom „uplatnenie nároku na náhradu škody“ z 15.11.2017, elektronickou komunikáciou medzi stranami sporu, listom žalovanej „Stanovisko k škodovej udalosti“, fotodokumentáciou poškodenej rampy.

2. Okresný súd Bratislava I vydal 18.09.2019 platobný rozkaz sp. zn. 29Cb/61/2019, ktorým žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom okrem iného uviedla, že zotráva na svojom stanovisku vysporiadania poistnej udalosti bez poskytnutého poistného plnenia v sume 251,88 eura, pretože nie je preukázaný rozsah poškodenia závory. K odporu priložila list zaslaný žalobkyni, aby táto predložila doklady potrebné k likvidácii škodovej udalosti a list „Stanovisko k škodovej udalosti“. Následne súdu predložila doklady o úhrade šiestich pohľadávok.

4. Okresný súd Bratislava I nariadil v spore pojednávanie na 08.10.2020. Pred pojednávaním žalobkyňa podaním doručeným súdu 05.10.2020 zobrala žalobu v časti zaplatenia pohľadávok 1 až 6 späť aj s príslušenstvom z dôvodu úhrady zo strany žalovanej. K pohľadávke 7 uviedla, že na jej zaplatení trvá, pretože z predložených dôkazov je preukázaná škoda na majetku žalobkyne.

5. Na pojednávaní žalobkyňa zotrvala na svojich tvrdeniach. Žalovaná uviedla, že fotodokumentácia poškodenia je zmätočná, údaje v hlásení o škode boli nepravdivé, keď bol uvedený nesprávny dátum 05.09.2017. Súd vykonal obhliadku fotodokumentácie obsiahnutej v spise zobrazujúcej poškodenú závoru.

6. Na základe doteraz uvedeného súd konštatuje, že spornou medzi stranami sporu je, či žalobkyňa dostatočne preukázala rozsah poškodenia závory. Zvyšné tvrdenia neboli stranami sporu spochybnené, a preto sa považujú podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) za nesporné. V súlade s požiadavkou jasnosti a zrozumiteľnosti rozsudku súd preto nepovažuje za potrebné skutočnosti uvedené v bodoch 1. až 5. opätovne opakovať.

7. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 9 ods. 1 cestného zákona závady v zjazdnosti diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú bez prietahov povinní odstraňovať ich správcovia. Správcovia sú povinní vykonávať pravidelné kontroly bezpečnosti pozemných komunikácií, ktoré sú súčasťou transeurópskej cestnej siete a prieskumy možného vplyvu prác na týchto pozemných komunikáciách na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

8. § 9 ods. 5 cestného zákona pri poškodení diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, ktoré spôsobí alebo môže spôsobiť závalu v zjazdnosti, je povinný ten, kto poškodenie spôsobil, uhradiť správcovi komunikácie náklady spojené s odstránením poškodenia a s uvedením komunikácie do pôvodného stavu, pokiaľ sa nedohodne so správcom komunikácie, že poškodenie odstráni sám.

9. Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú najmä mosty (nadcestia), po ktorých je komunikácia vedená, včítane chodníkov na nich, strojové vybavenie sklápacích mostov, ťadolamy, vozovky, priepusty, tunely, oporné, zárubné, obkladové a parapetné múry, tarasy, cestné svahy, cestné pomocné pozemky, priekopy a ostatné povrchové odvodňovacie zariadenia, zábradlia, odrazníky, prievozy, zvädzadlá, pružidlá, smerové stípkiky, staničníky a medzníky, zásnežky, cestná zeleň, odpočívadlá, odstavné pruhy a plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy, dopravné značky a zariadenia (s výnimkou svetelných znamení slúžiacich na riadenie dopravy a stanovišť dopravných orgánov), zásobníky a skládky údržbových látok, ochranné zelené pásy, dopravné ostrovčeky a hlásnice. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú aj ich privádzače a vetvy križovatiek a protihlukové múry a protihlukové valy vyvolané výstavbou komunikácie a pokiaľ sú umiestnené na cestnom pozemku.

10. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

13. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

14. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Žalobkyňa zobrala žalobu v časti pohľadávok 1 až 6 spať (bod 4. tohto rozsudku). Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania súhlas žalovanej nebol potrebný, a preto súd konanie v časti istiny 1741,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 796,76 eura od 22. mája 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,15 eura od 19. júla 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 64,81 eura od 23. júla 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 91,82 eura od 21. apríla 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,60 eura od 19. apríla 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 744 eur od 11. mája 2018 do zaplatenia zastavil.

22. Čo sa týka pohľadávky 7 (ako ju žalobkyňa označila v žalobe) v prvom rade je potrebné konštatovať, že náhrada škody sa neuplatňuje v režime § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale v režime § 9 cestného zákona, ktorý je vo vzťahu k úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku úpravou lex specialis a nevyplýva z neho žiadne obmedzenie pri náhrade nákladov žalobkyne spojených s odstránením poškodenia a uvedenia komunikácie do pôvodného stavu. Je nepochybné, že ten, kto zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť náklady spojené s uvedením komunikácie, v tomto prípade

poškodenej závery, do pôvodného stavu. Odstránenie poškodenia nebolo možné realizovať inak, len za použitia novej závery. Odstránenie poškodenia a uvedenie závery do pôvodného stavu, a teda do stavu zodpovedajúceho jej charakteru, predstavovalo povinnosť žalobkyne.

23. V konaní bolo preukázané, že motorové vozidlo EČV: PP216DJ povinne zmluvne poistené u žalovanej spôsobilo škodu na závore na vrátnici SSÚD Mengusovce. Podľa výdajky - prevodky (výdajky č. 4917094140) bola hodnota novej závery 112,62 eura, náklady na prácu za účelom jej výmeny boli v sume 139,26 eura, teda spolu 251,88 eura. Túto sumu je potrebné potom považovať za škodu, ktorá žalobkyňi vznikla. Žalobkyňa bola povinná v súlade s § 9 ods. 1 cestného zákona poškodenie odstrániť, pretože závora je súčasťou diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a spadá pod dopravné značky a zariadenia (bod 9. tohto rozsudku). Žalobkyňa sa prvotne dohodla na odstránení poškodenia so škodcom, k odstráneniu škody ale nedošlo, a preto uplatnila nárok na náhradu škody priamo proti žalovanej. Uvedené potom vysvetľuje neskorší dátum na hlásení o škode, pričom škoda sa stala 28.06.2017. Žalovanú to ale nijako nezbavuje povinnosti plniť, pretože dôvodom nepriznania poistného plnenia bolo nedostatočne preukázané poškodenie závery, a nie nesprávne uvedené údaje o tom, kedy sa škoda stala. Rozsah poškodenia závery pritom dostatočne vyplýva z priloženej fotodokumentácie. Skutočnosť, že závora bola poškodená je zdokumentovaná na fotografii č. I. 136 (č. I. 124), bližšie poškodenie na fotografii č. I. 135 a rozsah poškodenia na fotografii č. I. 137, na ktorej je poškodená závora už demontovaná a položená pod opravenou závorou. Poškodenie je dostatočne vidieť už len jednoduchým odpočítaním červených dielikov na závorách. Iné ročné obdobia boli vysvetlené žalobkyňou tým, že rozsah poškodenia (fotografia č. I. 137) bol dokumentovaný až dodatočne na požiadavku žalovanej. Poškodenie závery (fotografia č. I. 124, č. I. 136) bolo dokumentované s odstupom času po spôsobení škody preto, lebo škodca mal pôvodne závoru opraviť sám. Možno preto jednoznačne konštatovať, že žalobkyňa si splnila dôkaznú povinnosť voči žalovanej, keď dostatočne preukázala, že škoda bola spôsobená motorovým vozidlom poisteným u žalovanej, ako aj rozsah škody. Keďže majetok žalobkyne bol poškodený a táto musela vynaložiť finančné prostriedky na jeho opravu, aby mohol plne slúžiť svojmu účelu, zaviazal súd žalovanú na nahradenie tejto škody predstavujúcej sumu 251,88 eura žalobkyňi.

24. Čo sa týka úrokov z omeškania otázka splatnosti poistného plnenia je upravená v § 11 ods. 7 zákona o PZP, pričom druhá časť tohto ustanovenia sa uplatní len vtedy, ak je v súdnom rozhodnutí zaviazaný na zaplatenie náhrady škody poistený škodca. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP v § 11 ods. 8 upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 zákona o PZP, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbavuje poisťovňu (žalovanú) povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného v prípade uplatnenia si poistného plnenia priznať v prebiehajúcim sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákona o PZP. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp .zn. 1Cob/100/2019 z 21.05.2020 a sp. zn. 2Cob/200/2019 z 29.09.2020.

25. Žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti 09.01.2018. V súlade s bodom 24. bola povinná poskytnúť plnenie do 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti a keďže tak neurobila, je od 25.01.2018 v omeškani s plnením sumy 251,88 eura. Súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalobkyňou požadovanej výške 5 % (vo výške zodpovedajúcej nariadeniu podľa bodu 11. tohto rozsudku) zo sumy 251,88 eura od 25.01.2018 do zaplatenia.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p. Žalobkyňa bola pokiaľ ide o pohľadávku 7 v celom rozsahu úspešná. Pokiaľ ide o pohľadávky 1 až 6 zastavenie konania zavinila žalovaná, pretože pre jej správanie (úhrada po začatí konania) bola žaloba vzatá späť. Súd preto priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov

konania v celom rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)