

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201730
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201730.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobkyne K. E., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX, XXX XX Č., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému O. Z.Á., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX, XXX XX Č., zast. Mgr. Michal Mozolík, Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 43 271 219, o uloženie povinnosti vybudovať samostatnú vodovodnú prípojku, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný na vlastné náklady vypratáť z hlavnej veci žalobkyne z pozemku CKN č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 137 m², LV č. XXX, katastrálne územie Č. v časti týkajúcej sa príslušenstva hlavnej veci - vodovodnej šachty žalobkyne, zriadenej na tomto pozemku, hnutelnú vec - drobnú stavbu, vodovodnú prípojku žalovaného, povolenú na odberné miesto žalovaného č. XXXXX-XXX-0 Čadca - Z. Č.. XXXX CKN XXXX, XXXX, LV č. XXXX, katastrálne územie Č., v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný rozsudovým návrhom, v ktorom žiadala žalobkyňa, aby žalovaný odstránil z pozemku CKN č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 137 m², LV č. XXX, katastrálne územie Č., v časti týkajúcej sa príslušenstva hlavnej veci vodovodnej šachty žalobkyne, zriadenej na tomto pozemku hnutelnú vec, drobnú stavbu, vodovodnú prípojku žalovaného, povolenú na odberné miesto žalovaného XXXXX-XXX-X Č. - Z. Č.. XXXX, CKN XXXX, XXXX, LV č. XXXX, katastrálne územie Č.. Uvedený skutkový stav, rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP v nadväznosti na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo 13/2009 zo dňa 24.2.2010 súd subsumoval pod hypotézu právnej normy všeobecné ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka a špeciálne ustanovenie stavba na cudzom pozemku § 135c Občianskeho zákonníka (prioritne platí špeciálne ustanovenie, všeobecné podporne). V nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP ide o kogentné ustanovenie § 135c Občianskeho zákonníka. Súd je viazaný len tým, z ktorej nehnuteľnosti, a ktorú stavbu má odstrániť. Nie je viazaný spôsobom vyporiadania tohto stavu. Spôsob vyporiadania je kogentne stanovený v § 135c Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd nie je viazaný žalobou ako má vyporiadať stavbu na cudzom pozemku. V tomto smere teda súd nebol viazaný žalobou, že musí stavbu na cudzom pozemku vyporiadať len rozhodnutím o vypratání stavby na cudzom pozemku. Súd mal právo postupovať podľa kogentného ustanovenia § 135c Občianskeho zákonníka, rozhodnúť o vypratání stavby z cudzieho pozemku, odstránení stavby, prikázaní stavby za náhradu do vlastníctva vlastníčkovi pozemku, pokiaľ s tým vlastníčkovi pozemku súhlasí,

resp. mohol rozhodnúť aj tak, že by zriadil za náhradu na cudzom pozemku vecné bremeno v prospech vlastníka cudzej stavby (žalovaný však nevzniesol ani procesný návrh na zriadenie vecného bremena, tvrdil, že vecné bremeno už vzniklo vydržaním, čo je iné právo než právo na zriadenie vecného bremena rozhodnutím súdu).

2. Aké tvrdenia produkovala žalobkyňa v žalobe: Žalobkyňa v žalobe uviedla, že je výlučnou vlastníčkou pozemku CKN č. XXXX/X - TTP o výmere 137 m², LV č. XXX, katastrálne územie Č.. Taktiež je výlučnou vlastníčkou vodovodnej šachty postavenej na tomto pozemku, ktorú vybudoval ešte jej otec. V tejto vodovodnej šachte má žalobkyňa vodovodnú prípojku. Vodovodnú prípojku v tejto šachte má však protiprávne aj žalovaný od roku 2003. Vybudoval ju bez vedomia a bez súhlasu žalobkyne. Správcom sú Severoslovenské vodárne a kanalizácie. Žalobkyňa sa od roku 2003, kedy došlo k zriadeniu vodovodnej prípojky žalovaného v šachte žalobkyne domáha odstránenia bezvýsledne. Žalovaný má svoje pozemky, na ktorých môže vodovodnú prípojku vybudovať. Bolo zasiahnuté do jej vlastníckeho práva. Žiadala, aby súd rozhodol, že je povinný vodovodnú prípojku z nej pozemku - šachty žalovaný odstrániť. Nesúhlasila s tým, že by žalovanému vzniklo vydržaním vecné bremeno, z ktorého by mala žalobkyňa povinnosť trpieť vodovodnú prípojku žalovaného. Medzi žalobkyňou a žalovaným sú zlé susedské vzťahy. Žalovaný jej robí schválnosti. Nemohlo byť vydržané vecné bremeno. Nešlo o nerušený výkon práva, ako tvrdí žalovaný. Práve naopak, žalobkyňa sa neustále sťažovala a nesúhlasila s napojením žalovaného od roku 2003 doteraz. Preto nemohol byť dobromyseľný, že vydržal právo. Žalobkyňa už viac ako 17 rokov bojuje proti vodovodnej prípojke žalovaného a za jej odstránenie. Vodovodnú šachtu nevybudoval žalovaný, nestaral sa o ňu, neudržiaval ju, nie je jeho vlastníctvom, preto zasahuje do vlastníctva žalobkyne. Toto uviedla v replike (čl. 73 spisu) zo dňa 16.7.2020. Na čl. 94 doručila opakovanú repliku 10.9.2020 po uplynutí dvojmesačnej koncentračnej lehoty a na čl. 103 opakovanú repliku zo dňa 21.9.2020 po uplynutí dvojmesačnej koncentračnej lehoty podľa § 167 ods. 3 CSP a uznesenia čl. 69 spisu, bod 14. výroku, kde súd uviedol, že repliku a dôkazy je povinná žalobkyňa splniť v lehote 15 dní, na neskôr predložené a označené skutočnosti a na neskôr označené a navrhnuté dôkazy súd nebude prihliadať, podania nebude doručovať a taký úkon súd nevyhodnotí ako účelne vynaložený úkon právnej pomoci. Z uvedeného dôvodu súd na pojednávaní dňa 8.10.2020 vydal uznesenie, ktorým podľa § 167 ods. 3 CSP, § 153 ods. 1, 2 CSP, článku 5 základných princípov CSP rozhodol, že nebude prihliadať na podania a nevykoná dôkazy doručené po uplynutí koncentračnej lehoty a úkony nebude považovať za účelne vynaložené úkony právnej pomoci: druhú repliku zo dňa 10.9.2020 (čl. 94 spisu) a k nej pripojené dôkazy (čestné vyhlásenie A. P., čl. 97, výsluch žalobkyne), tretiu repliku zo dňa 21.9.2020 (čl. 100 spisu) a k nej pripojené alebo navrhnuté dôkazy (uznesenie ČVS: F.-XXX/OO-T.-XXXX čl. 101 zo dňa 14.9.2019, vyznenie zo dňa 21.7.2020 čl. 104, čestné vyhlásenie D. W. čl. 105, faktúra SEVAK, rok 2001 čl. 106, krycí list rozpočtu, rok 2001, SEVAK čl. 107, montážny list čl. 109, 2001, vodovodná a kanalizačná prípojka pre Š. E.).

Na pojednávaní dňa 8.10.2020 žalobkyňa uviedla (prostredníctvom svojho právneho zástupcu): Stotožnila sa v celom rozsahu vo veci samej s vysloveným predbežným právnym názorom súdu na pojednávaní dňa 8.10.2020 a žiadala rozhodnúť v súlade s vysloveným predbežným právnym názorom súdu. Nemala ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. S predbežným právnym názorom súdu nesúhlasila vo výroku o náhrade trov konania. Prvostupňový súd predbežne ustálil, že napriek predbežnému úspechu žalobkyne vo veci samej by žalobkyňi nepriznal náhradu trov konania. Pred podaním žaloby sa právny zástupca žalobkyne nepokúsil o zmier so žalovaným. Právny zástupca žalobkyne navrhoval priznať žalobkyňi náhradu trov konania ako úspešnej strane konania a to s prihliadnutím na celý historický vývoj tohto sporu.

3. Žalovaný uviedol nasledovné tvrdenia a pripojil, resp. navrhol nasledovné dôkazy: LV si vybavila žalobkyňa až v roku 2019. V čase zriadenia prípojky nebola vlastníčkou. Žalovaný so žalobkyňou nebol v spore. Vodovodnú prípojku vybudoval v dobrej viere v súlade s vydanými povoleniami príslušných orgánov. Od roku 2003 doteraz, teda do roku 2020, 17 rokov užíva vodovodnú prípojku nerušene, teda vydržaním práva mu vzniklo vecné bremeno. Vodovodná prípojka je v šachte pod povrchom zeme. Žalobkyňu nijakým spôsobom neobmedzuje. Z procesného hľadiska nevyzvala žalovaného k odstráneniu vodovodnej prípojky, a preto vyvolala zbytočne súdny spor a je povinná nahradiť trov konania. Hneď po vydaní osvedčenia o vlastníckom práve podala žalobu. Uviedol, že vodovodná prípojka je z hľadiska stavebného zákona drobná stavba. Šachtu má v správe SEVAK. Žalobkyňa nie je oprávnená šachtu odstrániť. Nepreukázala neoprávnený zásah do jej vlastníckeho práva. Konanie žalobkyne je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa nie je vlastníčkou pozemku. Žalobkyňa súhlasila s prípojkou. Vodovodná prípojka je drobná stavba, ale nejde o samostatnú vec - samostatný predmet

občianskoprávných vzťahov. Ide o súčasť hlavnej veci - rodinného domu žalovaného a odstránením by sa hlavná vec znehodnotila. Žalobkyňa nepreukázala možnosť náhradného riešenia. Hodnota vodovodnej prípojky nie je zanedbateľná, čo môže žalovanému spôsobiť nemožnosť jej realizácie. S výrokom o náhrade trov konania súhlasil aj s dôvodmi, ktoré doplnil o dôvod invalidity žalovaného.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Tak, ako súd uviedol už v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku, na ktorý poukazuje, v nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP bol viazaný tým, že na pozemku žalobkyne CKN č. XXXX/X - TTP o výmere 137 m², LV č. XXX, katastrálne územie Č. sa nachádza vodovodná šachta, o ktorej žalobkyňa tvrdí, že je jej vlastníctvom a v tejto vodovodnej šachte je hnutelná vec, drobná stavba vodovodná prípojka žalovaného povolená na odberné miesto žalovaného č. XXXXX-XXX-X Č. - Z. Č.. XXXX, CKN XXXX, XXXX, LV č. XXXX, katastrálne územie Č.. § 126 Občianskeho zákonníka, pod ktorý súd subsumoval rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, je všeobecným ustanovením o zásahu do vlastníckeho práva, v danom prípade však zásah bol spôsobený stavbou na cudzom pozemku a je preto potrebné aplikovať osobitné špeciálne ustanovenie, ktoré má prednosť pred všeobecným ustanovením, a to § 135c Občianskeho zákonníka. Len v tých bodoch, ktoré nie sú pokryté špeciálnym ustanovením Občianskeho zákonníka je potrebné podporne aplikovať všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z hľadiska viazanosti podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd je viazaný len tým, čo má byť vypratane, resp. odstránené, ale nie je viazaný spôsobom vyporiadania, pretože spôsob vyporiadania je stanovený kogentným ustanovením § 135c Občianskeho zákonníka, vyplýva zo zákona. Súd teda nebol viazaný spôsobom vyporiadania určeným v žalobe vypratáním nehnuteľnosti, ale mohol nad žalobný návrh zvoliť kogentné spôsoby vyporiadania podľa § 135c Občianskeho zákonníka, preto súd vyhodnocuje všetky spôsoby tohto kogentného vyporiadania podľa § 135c Občianskeho zákonníka.

5. Hypotéza právnej normy teda vyplýva zo všeobecného ustanovenia § 126 Občianskeho zákonníka, § 135c Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka a uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo 13/2009 zo dňa 24.2.2010. V zmysle uvedeného uznesenia NS SR povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť má žalobca v nadväznosti na príslušnú hypotézu právnej normy. Až keď preukáže žalobca svoju dôkaznú povinnosť, presúva sa dôkazné bremeno na žalovaného. Platí zásada tzv. negatívnej dôkaznej teórie, teda, že neexistencia niečo, čo má trvajúci charakter, sa zásadne nepreukazuje. Na nikom nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Preukazujú sa existujúce skutočnosti. Vychádzajúc z uvedeného potom dôkazné bremeno žalobkyne v nadväznosti na uvedenú hypotézu právnej normy bolo nasledovné: a) Preukázať aktívnu legitímáciu žalobkyne - v tomto smere žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno, preukázala aktívnu legitímáciu na vypratanie pozemku CKN č. XXXX/X - TTP o výmere 137 m², LV č. XXX, kat. územie Č. (aktívnu legitímáciu preukázala LV na čl. 26 spisu). Je právne irelevantné preukázanie aktívnej legitímácie, kedy nadobudla vlastnícke právo, pretože rozhodnutia o vlastníckom práve (vrátane osvedčenia) majú deklaratórny charakter, nie konštitutívny charakter. Deklarujú, že v minulosti žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo. V nadväznosti na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona súd vychádzal zo zákonnej domnienky, že žalobkyňa, ktorá je zapísaná na uvedenom LV je ku dňu rozhodovania súdu výlučnou vlastníčkou sporného pozemku. Z hľadiska ustálenia aktívnej legitímácie žalobkyne nebolo potrebné prejudiciálne ustaľovať vlastnícke právo iných subjektov. Súd vychádzal z tohto stavu ku dňu rozhodovania súdu, ktorý svedčil aktívnej legitímácii žalobkyne. Zároveň súd dospel k záveru, že v nadväznosti na § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 119 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka pozemok vlastnícky patriaci žalobkyne je samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov a môže byť teda aj samostatným predmetom občianskoprávneho konania vo veci sp. zn. 4C/28/2020, samostatným predmetom tohto konania o vypratanie nehnuteľnosti. Žalobkyňa preukázala aj aktívnu legitímáciu k vyprataniu vodovodnej šachty na pozemku. Vodovodná šachta na pozemku nie je samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov podľa § 118 ods. 1, § 119 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, nemôže byť samostatným predmetom občianskoprávneho konania a nemôže byť samostatným predmetom vypratania. V tomto konkrétnom prípade ani nie je samostatným predmetom konania a samostatným predmetom vypratania - samostatným predmetom rozsudového návrhu. Je zrejme, že predmetom vypratania je pozemok, ktorý môže byť samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov a miesto vypratania je konkretizované miestom, kde sa nachádza vodovodná šachta na tomto pozemku. Vodovodná šachta na pozemku podľa názoru súdu je príslušenstvom veci samej, hlavnej, pozemku. V nadväznosti na § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali. V tomto konkrétnom prípade vodovodná šachta na pozemku bola vybudovaná otcom žalobkyne, je

príslušenstvom pozemku a patrí vlastníkovi hlavnej veci - pozemku a vlastníkom bolo určené, že príslušenstvo veci - vodovodná šachta je určená na to, aby sa s hlavnou vecou s pozemkom trvalo užívala, preto sa nachádza aj pod zemou tohto pozemku, pod povrchom (je zriadená, vybudovaná pod povrchom pozemku). Príslušenstvo hlavnej veci zdieľa právny režim hlavnej veci. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodovania súdu vlastníctvo hlavnej veci pozemku preukázala listom vlastníctva žalobkyňa, preukázala aj vlastníctvo príslušenstva hlavnej veci vodovodnej šachty, teda preukázala aj aktívnu legitimáciu k vyprataniu nielen hlavnej veci pozemku, ale aj k vyprataniu príslušenstva hlavnej veci vodovodnej šachty. Príslušenstvo nie je samostatným predmetom, ani nemôže byť samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov a samostatným predmetom vypratania a nie je samostatným predmetom vypratania. V petíte je označená hlavná vec pozemok spolu s príslušenstvom hlavnej veci vodovodnou šachtou, ktorá len konkretizuje tú časť hlavnej veci, ktorá má byť vyprataná. Dôkazným bremenom žalobkyne bolo preukázať zásah žalovaného do vlastníckeho práva k hlavnej veci pozemku a do príslušenstva hlavnej veci vodovodnej šachty: Dôkazné bremeno v tomto smere žalobkyňa uniesla. Zásah je preukázaný v hmotnoprávnej rovine tým, že na pozemku žalobkyne vo vodovodnej šachte v hmotnoprávnej rovine je zabudovaná vodovodná prípojka žalovaného, čo v konaní nie je sporné a z týchto nesporných tvrdení podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádzal a tieto nesporné tvrdenia nemožno dodatočne meniť. Súd o týchto nesporných tvrdeniach nemal závažné a dôvodné pochybnosti, a to aj vzhľadom k pripojenej fotodokumentácii na čl. 55 a 53 súdneho spisu, ktorá nesporne preukazuje, že vodovodná prípojka žalovaného sa nachádza na pozemku žalobkyne vo vodovodnej šachte. Vodovodná prípojka žalovaného je drobná stavba a je to hnutelná vec a môže byť z hľadiska § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 119 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov, samostatným predmetom občianskoprávneho konania, a teda aj samostatným predmetom žaloby o vypratanie vodovodnej prípojky. Tým zároveň žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno v tom rozsahu, že preukázala, že pasívne legitimovaným subjektom k vyprataniu vodovodnej prípojky je žalovaný a to v nadväznosti na listinný dôkaz na čl. 8 spisu, z ktorého jednoznačne z vyjadrenia SEVAKu, že SEVAK je len správcom prípojky a prípojka je evidovaná na žalovaného O. Z., odberné miesto XXXXX-XXX-X Č. - Z. Č.. XXXX.

6. V nadväznosti na § 126 Občianskeho zákonníka, § 135c Občianskeho zákonníka povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP a uznesenie NS SR 4Cdo 13/2009 zo dňa 24.2.2010 za situácie, kedy žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno k svojim tvrdeniam, sa dôkazné bremeno presunulo na žalovaného a bol povinný preukázať podľa hypotézy právnej normy ustanovenia § 126 a § 135c Občianskeho zákonníka, že zriadil vodovodnú prípojku - drobnú stavbu na cudzom pozemku po práve, a nie protiprávne: a) Ak právo žalovaného, na základe ktorého zriadil vodovodnú prípojku na cudzom pozemku, je vlastnícke právo k pozemku, kde má prípojku zriadenú, potom bol povinný predložiť list vlastníctva žalovaného na sporný pozemok, resp. časť, kde sa prípojka nachádza. Dôkazné bremeno neuniesol. Tvrdenie, že postavil prípojku na pozemku vo svojom výlučnom vlastníctve neuniesol. Žalovaný má právo namietat', že on bol vlastníkom pozemku v čase vybudovania vodovodnej prípojky a predložiť k tomu dôkazy. Žalovaný nemá aktívnu legitimáciu namietat', že vlastníkom pozemku bol iný subjekt, ktorý nespochybňuje vlastnícke právo žalobkyne k pozemku. b) Porušenie alebo dodržanie stavebných alebo iných predpisov nemá vplyv na ustálenie vlastníckeho alebo iného vecného práva podľa Občianskeho zákonníka. Je len nepriamym dôkazom k ustáleniu, napr. dobromyseľnosti, plynutiu lehôt a pod. Za situácie, kedy žalovaný tvrdil, že vybudoval prípojku po práve, a nie protiprávne, teda na ustálenie nemá vplyv, či pri vybudovaní dodržal alebo porušil stavebné alebo iné predpisy. Napriek tomu súd konštatuje, že nevybudoval prípojku v súlade s rozhodnutím o povolení tejto prípojky. Pokiaľ ide o listinný dôkaz na čl. 37 spisu - rozhodnutie o povolení uzávierky ulice z titulu vodovodu na žiadosť žalovaného, nie je zrejmé v ktorej lokalite a takéto rozhodnutie bolo doručované len O. Z. - žalovanému, O., Okresnému dopravnému inšpektorátu a mestskej polícii. Nebolo doručované žalobkyňi, ani jej právnym predchodcom, čo vyplýva z rozdeľovníka tohto listinného dôkazu čl. 37 rub spisu. Zo zmluvy o dodávke vody čl. 40 spisu zo dňa 22.4.2003 však vyplýva, že odber bol povolený na odberné miesto žalovaného č. XXXXX-XXX-X Č. - Z. Č.. XXXX (rodinný dom žalovaného), na parcelách CKN XXXX, XXXX, Č. - A.. Z LV č. XXXX (čl. 42 spisu) vyplýva, že uvedené parcely CKN 8860, 8869 v čase zriadenia prípojky patrili W. Z. v 1 a W. Z., rod. O. v druhej 1. Z aktuálneho LV č. XXXXX (čl. 25 spisu) vyplýva, že žalovaný je vlastníkom rodinného domu č. XXXX na parcele CKN XXXX a vlastníkom parciel CKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 460 m² a CKN XXXX - záhrady o výmere 414 m². Aj keď bola vodovodná prípojka povolená - jej zriadenie bolo povolené na parcelách CKN XXXX, XXXX. V rozpore s týmto povolením žalovaný zriadil vodovodnú prípojku č. XXXXXXX na pozemku CKN č. XXXX/X LV č. XXX (čl. 26 spisu), ktorý ku dňu rozhodovania vlastnícky patrí žalobkyňi spolu

s ďalšími pozemkami na tomto LV a rodinným domom č. XXXX. Je teda zrejme, že ku dňu zriadenia vodovodnej prípojky nezriadil vodovodnú prípojku na svojom pozemku, ani na pozemku svojich právnych predchodcov, ale na pozemku žalobkyne v rozpore s vydaným povolením (tento záver, tak ako súd uviedol, neslúži na posúdenie, či vybuodoval vodovodnú prípojku po práve alebo protiprávne, právo alebo protiprávnosť sa posudzujú len z hľadiska, či ide o vlastnícke právo, vecné bremená alebo iné práva z hľadiska Občianskeho zákonníka, nie z hľadiska stavebného konania alebo iného správneho konania). Je však preukázané, že zriadil stavbu drobnú vodovodnú prípojku na cudzom pozemku, nezriadil ju na svojom pozemku, čo zodpovedá právu žalobkyne podľa § 126 a § 135c Občianskeho zákonníka.

7. Žalovaný nežiadal, aby súd konštitutívnym rozhodnutím podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka a usporiadal pomery medzi vlastníkom pozemku (žalobkyňou) a vlastníkom drobnej stavby vodovodnej prípojky žalovaného tak, že zriadi za náhradu vecné bremeno, ktoré by bolo nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k drobnej stavbe. Žalovaný tvrdil, že vecné bremeno vzniklo vydržaním práva, čo je iné právo, než právo podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka. Tvrdenia žalovaného o vecnom bremene zodpovedajú ustanoveniam § 151n, § 151o, § 134 Občianskeho zákonníka. Teda tvrdenia žalovaného boli v tej rovine, že vodovodnú prípojku zriadil v nadväznosti na § 126 a § 135c Občianskeho zákonníka po práve, pretože vodovodnú prípojku zriadil na základe dohody žalovaného so žalobkyňou a uplynutím vydržacej lehoty mu vzniklo vecné bremeno. Bolo dôkazným bremenom žalovaného preukázať, že vodovodnú prípojku zriadil po práve a nie protiprávne (z hľadiska občianskoprávneho, nie z hľadiska stavebného zákona alebo iných správnych predpisov). Z uvedených dôvodov súd nezriadil za náhradu vecné bremeno k pozemku žalobkyne na výkon vlastníckeho práva žalovaného k drobnej stavbe - vodovodnej prípojke. Zaoberal sa len procesnou obranou žalovaného, že žalovaný zriadil na pozemku žalobkyne po práve vodovodnú prípojku, pretože za súhlasu žalobkyne uplynutím zákonnej lehoty mu vzniklo vecné bremeno k pozemku žalobkyne vydržaním.

§ 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka: Vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

§ 151n ods. 2 Občianskeho zákonníka: Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

§ 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka: Pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy; ak však vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spolužívania.

§ 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka: Vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

§ 151o ods. 2 Občianskeho zákonníka: Zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám.

§ 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka: Ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

§ 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

§ 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>).

§ 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka: Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

§ 134 ods. 4 Občianskeho zákonníka: Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Bol povinný preukázať dohodu o zriadení vecného bremena. V nadväznosti na § 151n, § 151o Občianskeho zákonníka je nevyhnutná dohoda čo i ústna o tom, že žalovaný mal právo zriadiť na pozemku žalobkyne v roku 2003 vodovodnú prípojku a z tohto dôvodu žalobkyňa je povinná túto

vodovodnú prípojku trpieť. Žalovaný nepreukázal dohodu. Nepreukázal, či dohoda bola uzavretá tak, že sa spája s vlastníctvom pozemku, alebo sa spája len s osobou vlastníka. Nepreukázal ani ďalšie tvrdenia a dôkazy ohľadne dohody, v čom konkrétne táto dohoda spočívala, teda či okrem zriadenia vodovodnej prípojky v šachte na pozemku má právo žalovaný k vodovodnej prípojke chodiť, po akej trase, ako často, za akých podmienok. Až keď by preukázal dohodu = právo, potom by bol žalovaný preukázal, že vykonával právo. Pokiaľ zriadil vodovodnú prípojku svojvoľne, bez dohody, nemožno tvrdiť, že vykonával právo. Konal protiprávne. V tomto smere neunesol dôkazné bremeno, že bola uzavretá dohoda o zriadení vodovodnej prípojky a jej podmienkach, medzi kým, kedy, za akých podmienok. Bol povinný preukázať, že vodovodná prípojka je spôsobilým predmetom vydržania. V tomto smere uniesol dôkazné bremeno. Vodovodná prípojka je drobná stavba, môže byť samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov v nadväznosti na § 118 ods. 1, § 119 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a môže byť preto aj spôsobilým predmetom vydržania. Bol povinný preukázať uplynutie vydržacej lehoty 3 roky. Keďže tvrdenie žalovaného bolo v tej rovine, že zriadil vodovodnú prípojku v roku 2003, čo vyplýva aj z listinných dôkazov, potom u hnuteľnej veci vydržacia lehota je 3 roky. Pokiaľ by bol preukázal kumulatívne ostatné podmienky, vydržacia lehota uplynula v roku 2006. Je preto nadbytočné z tohto hľadiska dokazovať ostatné časové obdobia. Vydržacia lehota nemôže plynúť od svojvoľného uchopenia, užívania vodovodnej prípojky na cudzom pozemku. Počiatkom behu vydržacej lehoty je výkon práva, teda vydržacia lehota môže bežať len od uzavretej dohody. Ak uzavretá dohoda nebola, nemôže bežať vydržacia lehota tak, ako tomu bolo v tomto prípade. Žalovaný v rámci svojej dôkaznej povinnosti bol povinný preukázať dobromyseľnosť počas celej vydržacej lehoty od roku 2003 do roku 2006. Toto dôkazné bremeno neunesol. Dobromyseľnosť a nepretržitosť musí byť počas celej doby behu vydržacej lehoty. Z čl. 10 spisu je zrejmé, že listom zo dňa 26.4.2003 žalobkyňa uviedla, že žalovaný si svoju vodovodnú prípojku do jej vodovodnej šachty umiestnil svojvoľne, bez dohody. Nesúhlasila s tým a žiadala jej vypratanie už v roku 2003. Tým mal súd preukázané, že spochybnila akékoľvek uzavretie dohody o zriadení vodovodnej prípojky žalovaného na pozemku žalobkyne a akékoľvek dobromyseľné a nepretržité plynutie vydržacej lehoty. Dohodu medzi žalovaným a žalobkyňou o zriadení vodovodnej prípojky na pozemku žalobkyne a plynutie vydržacej lehoty súd nemal preukázané ani listinným dôkazom na čl. 50 spisu zo dňa 21.5.2003. Po obsahovej stránke z tohto zápisu vyplýva len to, že bola riešená sťažnosť žalobkyne vo veci vodovodnej prípojky. Z obsahu vyplýva len to, že prevádzkovateľom bude SEVAK, vodomer bude osadený na základe prihlášky majiteľa k odberu vody, nie je konkretizované, či na pozemku žalovaného tak, ako mu to vyplýva z uzavretej zmluvy o dodávke vody alebo na pozemku žalobkyne. Pre žalobkyňu takýto obsah nemohol byť preskúmateľný a určitý do takej miery, aby svojím podpisom, ktorý sa nachádza na tomto listinnom doklade, schválila, že súhlasí s tým, aby vodovodná prípojka žalovaného bola na jej pozemku. Z obsahu tohto úkonu taktiež nevyplýva, či jej podpis je daný na list zo dňa 21.5.2003 len ako podpis preberateľa listinného dôkazu na vedomie, pretože z obsahu nevyplýva, že podpis uviedla z dôvodu, že súhlasí s obsahom a bude ho rešpektovať. Pokiaľ v prvej vete listinného dôkazu na čl. 50 spisu sa spomína dohoda zo zápisu zo dňa 13.5.2003, táto dohoda súdu nebola zo strany žalovaného predložená a nie je teda zrejmé, na základe akej dohody bol zápis zo dňa 21.5.2003 vykonaný, medzi kým táto dohoda zo dňa 13.5.2003 bola uzavretá. Z takejto neurčitosti nemožno usudzovať, že žalobkyňa dala súhlas k zriadeniu vodovodnej prípojky, že si bola vedomá tejto skutočnosti, a že s ňou súhlasila. Práve naopak, súd zastáva názor, že po celý čas od roku 2003 žiadala žalobkyňa odstránenie vodovodnej prípojky. Súd mal za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že vodovodnú prípojku na pozemku žalobkyne v roku 2003 zriadil po práve, nepreukázal právo - vlastnícke právo k pozemku, na ktorom zriadil vodovodnú prípojku, nepreukázal ani vydržanie práva vecného bremena na zriadenie vodovodnej prípojky (nepreukázal dohodu so žalobkyňou o zriadení a podmienky dohody, nepreukázal nepretržité uplynutie vydržacej lehoty 3 rokov, nepreukázal dobromyseľnosť).

8. V nadväznosti na § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka a v nadväznosti aj na všeobecné ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka tak súd rozhodol, že žalovaný je povinný na vlastné náklady vypratať z hlavnej veci žalobkyne z pozemku CKN č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 137 m², LV č. XXX, katastrálne územie Č. v časti týkajúcej sa príslušenstva hlavnej veci - vodovodnej šachty žalobkyne, zriadenej na tomto pozemku, hnuteľnú vec - drobnú stavbu, vodovodnú prípojku žalovaného, povolenú na odberné miesto žalovaného č. XXXXX-XXX-X Č. - Z. Č.. XXXX CKN XXXX, XXXX, LV č. XXXX, katastrálne územie Č., v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku. V nadväznosti na § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka takto súd rozhodol preto, že žalovaný zriadil stavbu na cudzom pozemku protiprávne, nemal na to právo, žiadne právo nepreukázal (ani vlastnícke právo, ani právo vecného bremena). Vlastník pozemku, žalobkyňa, navrhla odstránenie na náklady žalovaného. Súd žalobe

vyhoveli, aj keď touto žalobou nebol viazaný. Vychádzajúc z ust. 135c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, mal za to, že odstránenie stavby je účelné, a to z nasledovných dôvodov. Žalovaný pri zriadení stavby nebol dobromyseľný. Z uzavretej zmluvy o dodávke vody vyplýva, že priamo v zmluve má uvedené, že prípojku má zriadiť na pozemkoch svojich právnych predchodcov, a nie na pozemku žalobkyne. Žalobkyňa netrpela mlčky zriadenie vodovodnej prípojky. Bránila sa a žiadala od počiatku vypratanie, teda žalovaný nebol pri zriadení vodovodnej prípojky dobromyseľný, ako tvrdí. Porovnaním hodnoty pozemku žalobkyne a hodnoty vodovodnej prípojky jednoznačne musel súd konštatovať, že ide o drobnú stavbu a je účelné ju odstrániť. Nejde o taký ekonomický dopad, ako tvrdí žalovaný, a to aj napriek tomu, že je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok. Je preukázané, že medzi stranami konania sú dlhodobé spory. Odstránenie vodovodnej prípojky odstráni dlhoročné, 17-ročné spory medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalovaný nie je odkázaný na to, aby mal svoju vodovodnú prípojku na cudzom pozemku žalobkyne. Má vo vlastníctve svoje pozemky a vodovodná prípojka bola určená na zriadenie na týchto pozemkoch ako obsluha pre rodinný dom žalovaného, ktorý sa na týchto pozemkoch nachádza. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že vodovodná prípojka je príslušenstvo rodinného domu žalovaného a odstránením vodovodnej prípojky sa znefunkční rodinný dom žalovaného. Vodovodná prípojka je samostatná vec, drobná stavba, a preto môže byť samostatným predmetom občianskoprávneho konania a samostatným predmetom vypratania. Inak by nemohla byť predmetom vypratania, ale nemohla by byť ani spôsobilým predmetom vydržania, napriek tomu žalovaný tvrdil, že vydržal vecné bremeno k vodovodnej prípojke. Teda ide o rozpor v tvrdeniach žalovaného. Pokiaľ si žalovaný preloží vodovodnú prípojku v súlade so zmluvou o dodávke vody na pozemky, ktoré tam sú uvedené, a ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, tak, ako to mal urobiť v čase povolenia prípojky, bude mať zabezpečený prívod vody. Tieto úkony sú závislé od žalovaného, a nie od žalobkyne. Žalobkyňa nezodpovedá za to, aby zriadila žalovanému prípojku, na zriadenie ktorej mu nikdy nedala súhlas. Je právne irelevantné tvrdenie žalovaného, že prípojka je pod povrchom zeme a neobmedzuje žalobkyňu v jej vlastníckom práve. Vlastnícke právo je právo absolútne a vlastnícke právo sa vzťahuje graficky vymedzený pozemok, a to nielen na povrchu, ale aj pod povrchom a vo vzdušnej časti nad pozemkom, teda zásah do pozemku, do vlastníckeho práva žalobkyne je zásahom aj vtedy, ak sa zásah týka vlastníckeho práva k pozemku pod zemským povrchom. Je právne irelevantné tvrdenie žalovaného v tom smere, že doteraz nežiadala odstrániť vodovodnú prípojku (jeho tvrdenie je nepravdivé, vyvrátené dôkazmi, pretože súd má preukázané, že žiadala od počiatku od roku 2003). Okrem toho súd podotýka, že vlastnícke právo je nepremlčateľné, ochrana sa môže žalobkyňa domáhať kedykoľvek.

9. Súd neaplikoval ust. § 135c ods. 2 Občianskeho zákonníka, neprikázal vodovodnú prípojku za náhradu do vlastníctva vlastníkovi pozemku - žalobkyne. Vlastníčka pozemku žalobkyňa nesúhlasí s tým, aby jej bola prikázaná do vlastníctva vodovodná prípojka žalovaného. Žalobkyňa má svoju vodovodnú prípojku a vodovodná prípojka žalovaného je pre ňu nepotrebná, neúčelná, musela by ju sama odstrániť.

10. § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka súd nezriadil rozsudkom vecné bremeno za náhradu. O zriadenie vecného bremena za náhradu žalovaný nežiadal. Jeho procesný návrh bola, že vecné bremeno už vzniklo vydržaním, a nie je potrebné ho zriadiť, čo je iné právo, než právo podľa § 135c ods. 3 Občianskeho zákonníka. Taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný má svoje pozemky, na ktorých si vodovodnú prípojku môže zriadiť. Zo zmluvy o dodávke vody vyplýva, že vodovodná prípojka bola povolená od počiatku na pozemkoch jeho právnych predchodcov, a nie na pozemku žalobkyne, a teda žalovaný od počiatku konal v rozpore s povolením, s predpismi a s občianskymi právami žalobkyne. To súd ustálil ako rozpor s dobrými mravmi, a nie to, že žalobkyňa sa domáha svojho práva na odstránenie zásahov protiprávných do jej vlastníckeho práva. V ostatnom súd poukazuje na bod 7. odôvodnenia tohto rozsudku, ktorý opakovane neuvádza.

11. Súd nevykonal nasledovné dôkazy: Všetky dôkazy boli doručené stranám konania a mohli sa s nimi oboznámiť prečítaním po ich doručení, preto neboli na pojednávaní oboznamované (prevažne) podrobným prečítaním. Pokiaľ ide o čl. 9 žiadosť 30.9.2019, táto žiadosť žalobkyne o odstránenie prípojky je po uplynutí vydržacej lehoty 3 rokov, keďže prípojka bola zriadená v roku 2003 a vydržacia lehota uplynula v roku 2006. Dokazuje však zlé vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným, vrátane tohto súdneho konania, a teda neúčelnosť zriadenia vecného bremena na pozemku žalobkyne. Preukazuje účelnosť vypratania vodovodnej prípojky z pozemku žalobkyne. Čl. 73 výsluch svedkyne P. súd nevykonal (z repliky čl. 73 spisu vyplýva, že tento dôkaz mal preukázať, že žalobkyňa nenadobudla pozemok až v roku 2019 právoplatnosťou rozsudku, ale ho užívala aj predtým, na základe ústnej darovacej zmluvy od pani P.). Vzhľadom k tomu, že súd už uviedol, že rozsudky o

nadobudnutí vlastníckeho práva majú deklaratórny charakter, a nie konštitutívny charakter (deklarujú vznik vlastníckeho práva v minulosti, rovnako aj osvedčenia). Je tento dôkaz nadbytočný, právne irelevantný a nehospodárny. Čl. 32 osvedčenie o vlastníckom práve, historický výpis LV žalobkyne na preukázanie tvrdenia žalovaného, že nebola v čase zriadenia vodovodnej prípojky vlastníčkou. Tento dôkaz je právne irelevantný, nadbytočný, nehospodárny. Súd ho nevykonal. Dôkazným bremenom žalovaného bolo preukázať, že vodovodnú prípojku zriadil po práve. Týmto právom mohlo byť vlastnícke právo žalovaného k spornému pozemku, na ktorom zriadil vodovodnú prípojku. Svoje vlastnícke právo k spornému pozemku nepreukázal. Nemá aktívnu legitimáciu k tomu, aby preukazoval vlastnícke právo iných subjektov, ktoré nespochybňujú vlastnícke právo žalobkyne. Nepreukázal ani vecné bremeno vo vzťahu k inému právnenému predchodcovi, než je žalobkyňa, pretože netvrdil, ani nepreukázal, že dohoda o vecnom bremene s konkrétnym obsahom bola uzavretá medzi žalovaným a niekým iným než je žalobkyňa a kým konkrétne. Dôkazy sa vykonávajú len na existujúce tvrdenia. V tomto konkrétnom prípade neexistovali tvrdenia v konkrétnej rovine zo strany žalovaného, ku ktorým by bolo potrebné vykonať dôkaz osvedčením a historickým výpisom z LV žalobkyne. Čl. 38, 39 právne irelevantné, nadbytočné, nehospodárne dôkazy týkajúce sa plynu, telefónu a netýkajú sa vodovodnej prípojky. Neboli vykonané. Čl. 45, 46 spisu katastrálne mapy predložené žalovaným. Tieto dôkazy boli vykonané a preukázali súdu, že ide o susediace pozemky medzi žalobkyňou a žalovaným a taktiež súdu preukázali, že žalovaný má svoj pozemok a nie je odkázaný na to, aby jeho vodovodná prípojka bola zriadená na pozemku žalobkyne a to od počiatku. Čl. 47, 49 montážny list, faktúry preukazujú, že vlastníkom prípojky je žalovaný, ktorý si ju dal zriadiť a zaplatil cez spoločnosť SEVAK, ktorá je správcou. Čl. 85 rozhodnutie o invalidnom dôchodku žalovaného vo výške 178,60 € nie je pre súd dôkazom pri posúdení všetkých okolností a dôkazov v ich vzájomnej súvislosti, že by invalidný dôchodok bol dôvodom, pre ktorý by súd nerozhodol o vypratání vodovodnej prípojky z pozemku žalobkyne, kde ju zriadil protiprávne, v rozpore so zmluvou, na základe ktorej prípojku mal zriadiť na pozemkoch svojich právnych predchodcov, teraz aktuálne na pozemkoch žalovaného. Vodovodná prípojka a jej odstránenie a prenesenie na vlastný pozemok netvorí takú položku. Okrem toho žalobkyňa žiada o vypratanie od roku 2003, keď ešte žalovaný nebol poberateľom invalidného dôchodku. Taktiež je aj vlastníkom nehnuteľností, teda majetkovú situáciu súd posúdil v celom rozsahu, a nielen na základe invalidného dôchodku.

12. O trovách konania súd rozhodol v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobkyňa mala v konaní plný úspech a za iných okolností by jej patrila plná náhrada trov konania proti žalovanému. V tomto konkrétnom prípade však žalovaný vzniesol námietku, že z procesného hľadiska nedal príčinu na vznik sporu. Žalobkyňa mu nedoručila pred podaním žaloby pokus o zmier. Súd preto aplikoval ust. § 257 CSP a inak úspešnej žalobkyne nepriznal náhradu trov konania, pretože mal za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že z procesného hľadiska žalovaný tento spor nezavinil. Žalobca nepreukázal, že doručil žalovanému pokus o zmier a pokúsil sa o zmierlivé vyriešenie tohto sporu. Otázka náhrady trov konania sa posudzuje z procesného, a nie z hmotnoprávneho hľadiska. Je teda právne irelevantné, že z hmotnoprávneho hľadiska sa pokúša žalobkyňa od roku 2003 vypratať nehnuteľnosť. Z procesného hľadiska nevyzvala žalovaného preukázateľným spôsobom, aby v stanovenej lehote vypratával z jej pozemku vodovodnú prípojku pod sankciou podania žaloby na súd. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd použil uvedené ustanovenia a žalobkyne nepriznal náhradu trov konania je skutočnosť, že po dobu 17 rokov sú zhoršené susedské vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným a náhrada trov konania priznaná žalobkyne by susedské vzťahy vyostriala ešte viac a znekváľnila by spolužitie ešte viac ako doteraz. Rozhodnutie súdu má nastoliť právnu istotu a má nastoliť aj pokoj v medziľudských vzťahoch. Z toho dôvodu súd žalobkyne náhradu trov konania proti žalovanému nepriznal.

13. Z procesného hľadiska súd poukazuje na to, že bol nútený aplikovať ust. § 99 ods. 1 CSP a prerušiť protokoláciu právneho zástupcu žalovaného do diktáfonu. Z toho dôvodu, že podľa ust. § 99 ods. 1 CSP má byť do zápisnice protokolovaný podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutia. Právny zástupca žalovaného napriek upozorneniu súdu protokoloval do zápisnice rozsiahly prednes, opakoval rovnaké tvrdenia. Súd má právo, a nie povinnosť umožniť strane konania, právnenému zástupcovi, svedkovi, iným zúčastneným osobám podľa Spravovacieho poriadku pre okresné, krajské súdy protokoláciu do zápisnice v prípade, ak ide o presnosť pojmov. Nejde o pravidlo. Inak protokoluje súd. Súd využil svoje právo, odňal právnenému zástupcovi žalovaného možnosť protokolovať svoj prednes do zápisnice a v záujme efektívneho protokolovania podstatného obsahu prednesov a výrokov rozhodnutia do zápisnice protokoloval súd sám. V tomto smere súd podotýka aj to, že záverečný návrh, ktorý právny zástupca žalovaného protokoloval má byť stručným zhrnutím písomných podaní podľa § 167 CSP,

doterajších tvrdení a dôkazov, a nie obsiahlym protokolovaním tvrdení, opakovaním už raz napísaných a produkovaných tvrdení. Súd týmto procesným postupom realizoval zákonné právo sudcu protokolovať výpoveď strán konania, advokátov, svedkov do zápisnice v súlade s ust. § 99 ods. 1 CSP. Právny zástupca žalovaného tým nebola odňatá, ani obmedzená možnosť konať pred súdom. Nebola mu odňatá možnosť vyjadriť sa do nahrávača s tým, že z vyjadrenia súd podľa § 99 ods. 1 CSP do zápisnice zaprotokoloval len podstatné časti. Rovnaký procesný postup súd aplikoval aj na právneho zástupcu žalobkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.