

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201849
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201849.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: mal. R. W., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F. Š., pracovisko Ž., ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: K.. X. W., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M. F. XXX, XXX XX M. F., v konaní zastúpená Špireková & Partners, spol. s r. o., IČO: 47 232 811, Nám. Matice Slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom a otca: N. W., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XX, XXX XX N., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto,

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť otca N. W., W.. XX.XX.XXXX voči maloletému R. W., W.. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 6P/21/2013 zo dňa 06.09.2013, z v y š u j e zo sumy 50,- € mesačne na sumu 120,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré zvýšené výživné je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý zasielať k rukám matky K.. X. W., W.. XX.XX.XXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietá.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/21/2013 zo dňa 06.09.2013 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom splnomocneného advokáta návrhom, ktorý doručila na tunajší súd dňa 05.06.2020 sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému R. W. zo sumy 50,- € mesačne na sumu 300,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu do budúcnosti, poukazujúc na skutočnosť, že posledná úprava výšky vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletému dieťaťu bola realizovaná v rámci rozvodového konania rodičov Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom v roku 2013, od ktorého času sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa.

2. Uznesením 9P/24/2020 - 19 zo dňa 09.06.2020 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. Š., pracovisko Ž..

3. Návrh na začatie konania súd doručil pre otca ako aj kolízneho opatrovníka a určil vo veci termín pojednávania na deň 20.08.2020, na ktoré pojednávanie riadnym spôsobom predvolal otca, matku a kolízneho opatrovníka. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi tak, ako boli predložené rodičmi maloletého dieťaťa ako i správnou o šetreniach kolízneho opatrovníka.

4. Matka maloletého dieťaťa dôvodila zvýšenie vyživovacej povinnosti tým, že posledná úprava výšky vyživovacej povinnosti bola realizovaná súdnym rozhodnutím v rámci rozvodového konania v roku 2013 kedy maloletý bol vo veku piatich rokov. Od tohto času uplynula dlhá doba (sedem rokov), dieťa fyzicky vyspelo v súvislosti s čím primerane vzrástli i výdavky na pokrytie bežných potrieb maloletého dieťaťa. A výška vyživovacej povinnosti, ktorou otec prispieva pre maloletého v sume 50,- € mesačne nepokryva ani len čiastočne základné potreby maloletého. Aktuálne maloletý R. je žiakom piateho ročníka A. Š.V. R. A. U. W. F., pričom prirodzene došlo k zvýšeniu nákladov na jeho bežnú starostlivosť ako i zvýšeniu nákladov na štúdium, nákladov z dôvodu fyzického rastu, uspokojovanie potrieb ako sú strava, hygiena, ďalšie osobné potreby, školské potreby, ktoré sú diametrálne odlišné ako v čase posledného rozhodovania ohľadom výšky vyživovacej povinnosti v roku 2013. Matka poukázala tiež na skutočnosť, že u maloletého vznikajú výdavky v súvislosti s mimoškolskými aktivitami, ako sú športové aktivity, tenisový tréning, 13,- € za jednu tréningovú hodinu, náklady v súvislosti so zabezpečením hudobnej výchovy a spevu asi 12,- € mesačne. Ďalšie mimoškolské aktivity ako je futbal, absolvovanie táborových pobytov, jazda na koni, pobyty v zahraničí, pričom matka špecifikovala výdavky pre maloleté dieťa na úrovni 600,- € mesačne. Súčasne uviedla, že všetky tieto potreby maloletého dieťaťa v prevažnej miere zabezpečuje ona zo svojho príjmu, ktorý je na úrovni 500,- €. Uhradza bežné výdavky v súvislosti s bývaním a dopravou, tieto špecifikovala tak, že úhrada bývania predstavuje 172,18 € mesačne, úhrada zálohovej platby za elektrickú energiu 77,- €, plyn 67,- €, voda 12,28 €. Ďalšie výdavky ako úhrada Digi služby 15,90 €. Ďalej poukázala na skutočnosť, že u maloletého vznikajú i jednorazové výdavky charakteru rôznych výdavkov, zakupovania rôznych potrieb ako je počítač, ktorý maloletý využíva v súvislosti so svojim štúdiom. Tvrdila tiež, že u maloletého dieťaťa dochádza k zvýšeným výdavkom v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom. Maloletému zakupuje výživové doplnky, čo predstavuje sumu 15,- až 20,- € mesačne vo forme tekutých kvapiek a podobne. Okrem maloletého R. matke svedčí ďalšia zákonná vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi E., ktorý pokračuje v riadnom dennom štúdiu na vysokej škole.

Otec maloletého nesúhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti na sumu 300,- €, ktorú požadovala matka s tým, že výška vyživovacej povinnosti je neprimerane vysoká a nie je v jeho reálnych schopnostiach a možnostiach výživným v tejto výške prispievať, pretože v súčasnej dobe jeho jediný príjem je tvorený starobným dôchodkom a výsluhovým dôchodkom. Odkázal tiež na to, že mu svedčí ďalšia vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi E., ktorú si plní v rozsahu 100,- € mesačne. Uviedol tiež, že dlhodobo po dobu 15-tich rokov žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa a vie, aký reálny príjem matka ako samostatne zárobkovo činná osoba a podnikateľský subjekt dosahuje. Otec špecifikoval svoje výdavky tak, že okrem výživného pre maloletého R. vo výške 50,- € mesačne si plní vyživovaciu povinnosť v rozsahu 100,- € k synovi E., ďalšie výdavky u neho predstavujú výdavky v súvislosti s bývaním 180,- € mesačne, úhrada stravy 200,- € mesačne. Má ďalšie výdavky ako zálohové platby na elektrinu a plyn 30,- €, mobil úhrada i maloletému dieťaťu a úhrada tiež poisťku pre syna E.. Otec pripustil ďalšie výdavky v súvislosti so zabezpečením svojich potrieb za úhradu internetu a televízie Magio a špecifikoval tiež výdavky s oblečením a obuvou na úrovni 30,- € mesačne. Poukazoval na skutočnosť, že pravidelne je v kontakte s maloletým R., vykonáva cesty z miesta svojho trvalého bydliska za maloletým dieťaťom do jeho bydliska, pričom ho navštevuje pravidelne týždenne, čo sú tiež výdavky na úhradu PHM na cestu, ktorú vykonáva svojim motorovým vozidlom. K osobným a majetkovým pomerom otec uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti v meste N., dvojgarsónky v hodnote asi 35.000,- € a vlastní motorové vozidlo zn. Z. T. v hodnote asi 4.000,- €.

5. V rámci dokazovania za účelom zistenia reálneho príjmu matky maloletého dieťaťa ako i otca maloletého dieťaťa a preukázania výšky potrieb pre maloleté dieťa, súd zabezpečil listinné dôkazy a to potvrdenie o príjme matky ako samostatne zárobkovo činné osoby a podnikateľského subjektu s tým, že matka je jedinou spoločníčkou obchodnej spoločnosti W., L.. L. C.. I., M. F. a to dokladmi o daňovom priznaní za kalendárne roky 2018, 2017, 2016, preukázaním vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam, obdobne vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ohľadom výšky príjmu otca maloletého dieťaťa a jeho vlastníctva k nehnuteľnostiam a veciam väčšej majetkovej hodnoty ako sú osobné motorové vozidlá.

6. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

10. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine v spojitosti s § 121 CMP je zrejmé, že zákon umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov, zmeniť aj bez návrhu pri maloletých deťoch dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov i so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov je nutné považovať za zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu ohľadom výšky vyživovacej povinnosti.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že sú naplnené zákonné dôvody v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, kedy dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov od času poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti, ktorá bola realizovaná v rámci súdneho konania vedeného pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom, Rozsudkom 6P/21/2013 v rámci rozvodového konania rodičov maloletého dieťaťa a výživné otca vo vzťahu k maloletému R. bolo ustálené na sumu 50,- € mesačne. V čase tohto rozhodovania bola maloletý vo veku 5 rokov navštevoval predškolské zariadenie a v čase tohto rozhodovania boli diametrálne odlišné i pomery maloletého dieťaťa ako je tomu dnes. V čase tohto rozhodovania bol podstatne nižší aj príjem otca maloletého dieťaťa, a tiež príjem matky maloletého dieťaťa. V aktuálnom čase maloletý navštevuje povinnú školskú dochádzku v mieste svojho trvalého bydliska a je žiakom 5. ročníka A. Š. W. F.. Nepochybne došlo u maloletého dieťaťa k zvýšeniu výdavkov na pokrytie jeho potrieb a k podstatnej zmene pomerov od času posledného rozhodovania, keďže za obdobie posledných 7 rokov, nepochybne maloletý fyzicky vypel, čo je prirodzený dôsledok toho, že došlo tiež k zvýšeniu výdavku na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa. Zmena pomerov nastala i na strane otca. Príjem otca v súčasnej dobe predstavuje jednak starobný dôchodok na úrovni 300,- € mesačne a výsluhový dôchodok vo výške 360,- mesačne, spolu v sume 676,- €. Podstatným spôsobom sa zmenili i pomery na strane matky. Jej brutto príjem podľa daňového priznania za roky 2016 predstavoval 540.385,- €, za rok 2017 predstavoval 631.604,- €, za rok 2018 predstavoval 751.012,- €. Zo správ o šetrení pomerov na strane otca ako i matky maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že otec je vlastníkom jednej nehnuteľnosti a to bytu nachádzajúceho sa v meste N. a vlastníkom motorového vozidla A. Z. T. v hodnote asi 4.000,- €. Matka, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť formou obchodnej spoločnosti W., L.. L. C.. I.. M. F. je vlastníčkou viacerých nehnuteľností v katastrálnom území F., v katastrálnom Ú. W. F. ako i katastrálnom území Žarnovica. Obchodná spoločnosť, ktorej je jedinou spoločníčkou je vlastníčkou viacerých motorových U. F. D., F. D., U. T., C. M., I. U., ktoré motorové vozidlá využíva matka v súvislosti s výkonom podnikateľských aktivít. Zo správ o šetrení pomerov je zrejmé, že majetkové a osobné pomery na strane matky maloletého dieťaťa, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa sú neporovnateľné s osobnými a majetkovými pomermi na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý je vo veku 70 rokov, je starobným dôchodcom, a preto je i limitovaný schopnosťou a možnosťou zlepšiť si svoje osobné a majetkové pomery tak, aby mohol prispievať výživným vo vyššej forme ako rozhodol súd vo výroku tohto rozsudku, t. j. v sume 120,- € mesačne.

13. Pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletému Jakubovi zo sumy 50,- € mesačne na sumu 120,- € mesačne, čo zodpovedá zmeneným pomerom na strane maloletého dieťaťa a jeho odôvodneným potrebám ako i schopnostiam a možnostiam na strane otca. Matka síce deklarovala na strane maloletého dieťaťa výdavky v sume viac ako 500,- € spojených s výživou dieťaťa a spojených s uspokojovaním jeho potrieb, súd však uvádza, že takéto výdavky predstavujú nielen výdavky štandardného charakteru, ako je ošatenie, strava, zabezpečovanie bežných potrieb, ale i výdavky charakteru nadštandardného, rôzne mimoškolské aktivity, šport - tenis, hudobná výchova, absolvovanie dovolení a táborových pobytov, ktoré výdavky nepredstavujú nevyhnutné výdavky na strane maloletého dieťaťa a pokiaľ to majetkové a osobné pomery na strane matky dovoľujú, takéto pobytu sú spravidla financované a uhrádzané matkou maloletého dieťaťa. Matka síce zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú skutočnosť pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd nemôže opomenúť, čo však neznamená, že i matka primeraným spôsobom s prihliadnutím na jej osobné a majetkové pomery, si nielen v naturálnej podobe, ale i finančnom vyjadrení musí plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa okrem deklarovaných výdavkov uhrádza ďalšiu zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu svedčí voči plnoletému synovi E., a teda jeho celkové výdavky s plnením zákonnej vyživovacej povinnosti pre maloleté deti predstavuje sumu 220,- € mesačne. Pri zohľadnení všetkých týchto okolností súd dospel k záveru, že výška vyživovacej povinnosti v rozsahu 120,- € mesačne, ktorú súd otcovi určil voči maloletému R. je dostatočná a primeraná. Z týchto dôvodov súd aj návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti vo zvyšnej časti preto ako nedôvodný zamietol.

14. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a ani žiaden z účastníkov náhradu trov v konečnom dôsledku priznať nežiadal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.