

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/374/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208088
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4414208088.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobkyne: U. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. G., M. R. B. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Zuzanou Bartovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 25, proti žalovanému: M2Consulting, s. r. o., so sídlom Trenčín, Hodžova 1488/41, IČO: 46 850 571 (predtým D+D FINANCE s. r. o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Športová 486/20, IČO: 36 327 981), zastúpený JUDr. Filipom Vavrinčíkom, advokátom, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Kmeťova 18, o neplatnosť úverovej zmluvy, o neplatnosť zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva, o vydanie bezdôvodného obohatenia a náhrady škody a o primerané finančné zadostučinenie, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku zo dňa 12. júla 2018 č. k. 9Co/374/2017-580 v časti týkajúcej sa označenia priezviska právnej zástupkyne žalobkyne, tak, že správne má byť: „JUDr. Zuzana Bartová“ a v časti týkajúcej sa označenia žalovaného tak, že správne má byť: „proti žalovanému: M2Consulting, s. r. o., so sídlom Trenčín, Hodžova 1488/41, IČO: 46 850 571“.

V ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozhodol rozsudkom č. k. 9Co/374/2017-580 zo dňa 12. júla 2018 o podanom odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. júla 2018 č. k. 4C/102/2014-543 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalovanému uložil zaplatiť žalobkyni finančné zadostučinenie vo výške 330 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V záhlaví tohto rozsudku uviedol nesprávne označenie žalovaného a priezviska právnej zástupkyne žalobkyne.

2. Podaním doručeným krajskému súdu dňa 19. 09. 2018 právna zástupkyňa žalobkyne požiadala o opravu vyššie uvedeného rozsudku v časti označenia žalovaného, keďže z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalovaný zanikol zlúčením a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť M2Consulting, s. r. o. (predtým D+D FINANCE s. r. o.). Zároveň oznámila aj zmenu priezviska právnej zástupkyne žalobkyne, ktorá nastala dňom 24. 08. 2018.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Pri písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolacieho súdu č. k. 9Co/374/2017-580 zo dňa 12. júla. 2018 došlo k zrejmej nesprávosti, keď odvolací súd nedopatrením nesprávne označil žalovaného ako: „D+D FINANCE s. r. o.“ pričom správne malo byť „M2Consulting, s. r. o.“ a ďalej v záhlaví uviedol nesprávne priezvisko právnej zástupkyne žalobkyne: „JUDr. Zuzana Porubská, pričom správne malo byť: „JUDr. Zuzana Bartová“. S poukazom na to, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a tieto chyby v písaní opravil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).