

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/215/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205251
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2717205251.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 53 255 739, proti žalovanej: F. M., N.. XX.XX.XXXX, A.: R. X, XXX XX B., o zaplatenie sumy 1.823,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.823,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 886,53 eur od 24.06.2017 až do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 14.11.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.823,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 886,53 eur od 24.06.2017 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23.06.2017 medzi pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len právny predchodca žalobcu), a žalobcom, postúpil právny predchodca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 02.05.2008 uzatvoril Zmluvu č. XXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.823,40 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 886,53 eur, z riadneho úroku vo výške 785,12 eur, z úroku z omeškania vo výške 65,25 eur a z poplatkov vo výške 86,5 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde veriteľ deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca špecifikoval svoju žalobu podaním doručeným súdu dňa 03.05.2019. Žalobca

uviedol, že súhrn debetných operácií žalovanej (výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtov) je vo výške + 82.467,39 eur, pričom do debetných operácií žalobca zahrnul aj poplatky vo výške - 845,48 eur, riadne úroky vo výške - 2.281,92 eur a úroky z omeškania (zmluvné) vo výške - 92,61 eur. Súhrn kreditných operácií (úhrady) je vo výške 85.203,19 eur. Žalobca ďalej špecifikoval, že rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami na účte žalovanej bol ku dňu 16.02.2017 vo výške 1.794,38 Eur, pričom žalovaná po tomto dátume žiadne iné úhrady nevykonala.

2. Okresný súd Skalica vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/215/2017 - 207 zo dňa 04.07.2019 tak, že vo výroku I. žalobu zamietol a vo výroku II. priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania.

3. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku, Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 9Co/204/2019-235 zo dňa 28.04.2020 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Skalica na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Na pojednávaní Okresného súdu Skalica dňa 14.05.2019 žalovaná uznala žalobcovu pohľadávku čo do dôvodu a výšky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 5 - 12 spisu), zmluvou o poskytnutí povoleného prečerpania (č. I. 18 spisu), vyhlásením mimoriadnej splatnosti (č. I. 20 spisu), VOP (č. I. 24 - 53 spisu), výzvou na úhradu (č. I. 48 spisu), osobitnými obchodnými podmienkami (č. I. 54 - 66 spisu), výzvou na úhradu dlžných splátok (č. I. 67 spisu), pokusom o zmier (č. I. 49 spisu), výzvou zo dňa 22.03.2017 na úhradu pohľadávky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č. I. 186 spisu), odstúpením od zmluvy zo dňa 16.02.2017 (č. I. 188 spisu), výzvou na úhradu omeškaných splátok (č. I. 189 spisu), vyjadrením žalobcu (č. I. 182 - 185 spisu), výpisom z účtu (č. I. 145 - 174 spisu) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento stav veci:

6. Žalovaná na pojednávaní dňa 14.05.2019 uviedla, že u právneho predchodcu žalobcu mala účet, na ktorý jej chodila výplata. K tomuto účtu právny predchodca žalobcu jej vydal aj bankomatovú platobnú kartu. Keď žalovanej vydávali platobnú kartu, nebola oboznámená s úrokmi, ktoré sa týkajú používania tejto karty a nebola ani oboznámená s poplatkami, ktoré sa týkajú používania tejto plat. karty. Nebola oboznámená s VOP a žalovaná si nepamätala, či tieto podpisovala. Žalovaná nebola ďalej oboznámená so sadzovníkom poplatkov a úrokov. Nepamätala si či ho podpisovala. Žalovaná sa nevedela vyjadriť k tomu, ako dlho túto platobnú kartu používala. Nevedela sa vyjadriť akú sumu vybrala pomocou tejto karty. Nevedela sa vyjadriť ani k tomu, akú sumu na tento účet súvisiaci s používaním plat. karty vložila. Žalovaná nevedela z akého dôvodu došlo ku zrušeniu platobnej karty a účtu k platobnej karte. Žalovaná bola vyzývaná na úhradu uvedeného dlhu. V súčasnosti je žalovaná zamestnaná, zárobok má 410,- Eur mesačne, vyživovaciú povinnosť nemá, má exekúciu v zamestnaní 63,- Eur mesačne. Nepamätá, či mala s právnym predchodcom žalobcu uzatvorené nejaké zmluvy o úveroch. Zo strany právneho predchodcu žalobcu jej bol poskytnutý úver, žalovaná však nevedela uviesť kedy to bolo a v akej výške. Žalovaná po nahliadnutí do Zmlúv o kontokorentnom úvere uviedla že, podpisy na Zmluvách o kontokorentnom úvere sú jej. Tieto úvery splácala, zrejme ich však nesplátila.

7. Žalovaná na pojednávaní dňa 08.10.2020 uviedla, že jej zárobok u spoločnosti Gurman Skalica je 420 eur netto. Vyživovaciú povinnosť nemá. Býva v podnájme, za ktorý platí 200,- eur mesačne vrátane energií. V zamestnaní spláca jednu exekúciu 60 eur mesačne, z toho dôvodu žiadala, aby jej súd povolil pohľadávku splácať v splátkach maximálne po 20,- eur mesačne, nakoľko nemá finančné prostriedky na zaplatenie pohľadávky naraz.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 23.06.2017 a Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2017 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

9. Právny predchodca žalobcu ako právnická osoba uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 02.05.2008 v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby č. XXXXXXXX, ktorou právny predchodca žalobcu povolil žalovanej povolené prečerpanie, pričom touto zmluvou sa nahrádzala zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k účtu.

10. Článok II bod 3. tejto zmluvy určil, že všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v zmluve o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodných podmienok pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, obchodnými podmienkami vydanými bankou pre jednotlivé bankové produkty obsiahnuté v balíku, VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi a to v tomto poradí.

11. Podaním zo dňa 22.05.2013 označeným ako „Výzva“, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 39,83 Eur najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy.

12. Podaním zo dňa 24.03.2016 označeným ako „Výpoveď zmluvy“, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, čím sa stala splatnou celá pohľadávka žalovanej, pričom dlžná suma bola ku dňu vyhotovenia výpovede vo výške 1.681,19 Eur.

13. Z podania označeného ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa 30.06.2017 má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu, pričom žalovanej oznámil, že pohľadávku je treba uhradiť už novému žalobcovi.

14. Z podania označeného ako „Výzva k úhrade“ zo dňa 10.07.2017, má súd preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 2.043,97 Eur najneskôr do 20.07.2017.

15. Z podania označeného ako „Pokus o zmier“ zo dňa 10.10.2017 má súd preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 1.844,58 Eur najneskôr do 17.10.2017, pričom žalobca v tomto podaní uviedol, že sa jedná o poslednú výzvu na zaplatenie dlhu, v opačnom prípade sa žalobca obráti so svojou pohľadávkou na príslušný súd.

16. Podľa § 269 ods. 2 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

17. Podľa § 497 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1-3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola v čase uzatvorenia zmluvy obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 3 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

25. Podľa § 3 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

26. Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods.
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1

27. Podľa § 4 ods. 4 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

30. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z v znení účinnom do 31.01.2013 , výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

34. Predmetom tohto konania bola suma vo výške 1.823,40 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 886,53 eur, z riadneho úroku vo výške 785,12 eur, z úroku z omeškania vo výške 65,25 eur a z poplatkov vo výške 86,5 eur a trovy konania.

35. V sporovom konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby č. XXXXXXXXX zo dňa 2.5.2008, ktorou právny predchodca žalobcu povolil žalovanej prečerpanie na jej účte, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru - povoleného prečerpania k účtu. Súd zastáva názor že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

36. Určité úkony, ktorými sporové strany disponujú konaním alebo jeho predmetom, majú relevanciu vo vzťahu k hmotnému právu. Uznanie nároku sporovou stranou ovplyvňuje obsah rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd musí prihliadať na uznanie nároku zo strany žalovanej a je ním viazaný. Súd v prípade uznania nároku neskúma skutkový stav veci a musí sa uspokojiť s uznávacím prejavom žalovanej. Žalovaná na pojednávaní Okresného súdu Skalica dňa 14.05.2019 uznala pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi uplatnenú pohľadávku vo výške 1.823,40 eur, nakoľko žalovaná uznala pohľadávku žalobcu v plnej výške.

37. Keďže žalovaná nezaplatila tento svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zákonné úroky z omeškania. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 886,53 eur od 24.06.2017 až do zaplatenia. Takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

38. Podľa § 217 ods. 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

39. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

40. Súd v súlade s ustanovením § 217 ods. 2 C.s.p. povolil žalovanej splácať pohľadávku v splátkach vo výške 20,- eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil pretože súd má za to, že nie je v schopnostiach žalovanej splatiť celý dlh naraz s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalobca na pojednávaní dňa 14.05.2019 súhlasil s povolením splátok. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že jej zárobok u spoločnosti X.. Vyživovaciú povinnosť nemá. Býva v podnájme, za ktorý platí 200,- eur mesačne vrátane energií. Zamestnaním spláca jednu exekúciu 60 eur mesačne, z toho dôvodu žiadala, aby jej súd povolil pohľadávku splácať v splátkach max. po 20,- eur mesačne, nakoľko nemá finančné prostriedky na zaplatenie pohľadávky naraz. S prihliadnutím na uvedené, súd považuje výšku splátok za primeranú k výške priznanej pohľadávky a pomerom žalovanej a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, a to vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy.

41. Podľa § 255 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že plne úspešnej strane v konaní - žalobcovi priznal náhradu trov v konaní pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.