

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200330
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200330.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D. a otec E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 250,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom 02.02.2024.

II. Zameškané výživné za obdobie od 02.02.2024 do 21.03.2024 vo výške 300,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky mal. dieťaťa v lehote do 31.05.2024.

III. Týmto rozhodnutím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/10/2017-53 zo dňa 10.07.2017 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02.02.2024 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/10/2017-53 zo dňa 10.07.2017. V návrhu uviedla, že u maloletej sa od posledného rozsudku z roku 2017 (7 rokov) podstatne zvýšili náklady na jej výchovu spojenú so štúdiom, keďže maloletá v súčasnosti navštevuje 8. ročník Katolíckej spojenej školy sv. Františka Assiského v G. H.. Taktiež podstatne sa zvýšili náklady u maloletej z dôvodu jej fyzického rastu na ošatenie, obuv a hygienické potreby, ďalej sa jej zvýšili cestovné náklady na dochádzku do školy z miesta bydliska, ktoré má vo výške 200,- Eur mesačne. Maloletú do školy vozíva autom, ktoré si zakúpila na úver. Vo voľnom čase sa maloletá zúčastňuje dvakrát do týždňa v poobedňajších hodinách tanečného krúžku vo Zvolene. Matka si vyčíslila mesačné výdavky v sume 419,58 Eur hypotekárny úver, ktorý spláca na dom, kde spolu bývajú s maloletou, na elektrinu 85,- Eur, stravu 300,- Eur, vodné stočné 150,- Eur, drogériu a potreby pre hygienu a domácnosť 50,- Eur a internet 20,- Eur. Zvýšiť vyživovaciu povinnosť žiadala od podania návrhu na súd.

2. Otec sa k návrhu matky nevyjadril.

3. Uznesením č. k. 25P/20/2024-16 zo dňa 07.02.2024 súd maloletému dieťaťu pre konania ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.03.2024, ktoré vykonal v neprítomnosti otca maloletej v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorému bolo predvolanie na termín pojednávania riadne doručené, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov. Pri rozhodovaní súd vychádzal z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. I keď v predvolaní na pojednávanie súd považoval za potrebné otca v tomto konaní vypočuť, od vypočutia otca súd upustil, keďže mal preukázané stanovisko otca k podanému návrhu matky. Zistené stanovisko otca mal prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletej, z ktorého vyplýva súhlasné stanovisko otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa na sumu 250,- Eur mesačne. V záujme hospodárnosti a rýchlosti konania pojednával v jeho neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť. Z písomnej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.03.2024 o prešetrení pomerov súd zistil, že rodičmi maloletej sú účastníci konania. Matka spolu s mal. dcérou býva v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Pracuje ako pedagogický asistent na H. I. H. A. G. H., jej mesačný príjem je 800,- až 900,- Eur netto. Poberá rodinné prídavky vo výške 60,- Eur a náhradné výživné od úradu práce vo výške 100,- Eur a daňový bonus, ktorý si necháva vyplácať raz ročne. Matka uviedla výdavky ktoré tvoria hypotéku v sume 193,53 Eur, dva spotrebné úvery v sume 136,- Eur a 89,- Eur, SIPO 87,- Eur, paušál na mobilný telefón 49,- Eur, tanečné krúžky pre mal. dieťa 43,- Eur, členstvo v organizácii zastrešujúcej klubové tance 60,- Eur, stravu 300,- Eur, oblečenie 100,- Eur, hygienu a drogériu 20,- Eur a pohonné hmoty 200,- Eur. Medzi jednorazové položky uviedla tanečné šaty pre maloletú dcéru v sume 370,- Eur a 600,- Eur a strojček na zuby v hodnote 400,- Eur. Otec maloletej s návrhom vyslovil súhlas. Býva v 2-izbovom byte, ktorý je kompletne zariadený a má k dispozícii aj detskú izbu pre maloletú dcéru. Pracuje ako SZČO – automechanik. Jeho mesačný zárobok činí cca 1.500,- až 2.000,- Eur. Dočasne pracuje v Rakúsku, neskôr by sa chcel vrátiť na Slovensko. Adresu v Rakúsku súdu ani kolíznej opatrovníčke neuviedol. Jeho mesačné výdavky si vyčíslil na celkovú sumu 1.530,- Eur, ktoré tvoria nájom za byt 260,- Eur, elektrickú energiu 40,- Eur, stravu 500,- Eur, oblečenie 100,- Eur, drogériu, hygienu 100,- Eur, exekúciu v zdravotnej poisťovni splácanú po 30,- Eur, náklady na pohonné hmoty 400,- až 500,- Eur (keď cestuje za prácou do Rakúska). Maloletá A. je žiačkou 8. ročníka Katolíckej spojenej školy sv. Františka Assiského v G. H.. Je nefrologický pacient a preto musí navštevovať odbornú ambulanciu vo Zvolene, čo matke spôsobuje zvýšené výdavky. Taktiež nosí strojček na zuby a okuliare. Maloletá sa podľa vyjadrenia matky s otcom vôbec nestýka, čo potvrdil aj otec.

6. Matka na pojednávaní vypovedala, že od posledného rozhodovania o výživnom, kedy maloletá navštevovala 1. ročník J. K. H. A. G. H. sa na strane maloletej zmenili pomery tak, že v súčasnosti maloletá navštevuje II. stupeň základnej školy, 8. ročník Katolíckej spojenej školy sv. Františka Assiského v G. H., o čom súdu predložila potvrdenie o návšteve školy zo dňa 19.03.2024. Okrem bežných výdavkov na výživu a ošatenie uhrádza za maloletú za školský klub a tanečný krúžok. V čase posledného rozhodovania bola zamestnaná v herni v G. H., jej zamestnávateľom bol ORION TIP, s.r.o. Poprad, kde dosahovala mesačný príjem cca 1.000,- Eur netto. Otec bol v tom čase SZČO, opravoval motorové vozidlá. Matka ďalej uviedla, že má zvýšené výdavky na maloletú dcéru najmä v súvislosti s jej tancom, tancuje štandardné a latino tance vo Zvolene a v Banskej Bystrici. Tanečnú školu vo Zvolene navštevuje dvakrát do týždňa, stredy a štvrtky, platí mesačný poplatok 43,- Eur a klubové mesačné 60,- Eur + individuálne príplatky za hodiny tanca (1hod./20 - 45,- Eur). Na tanečné krúžky maloletú vozíva motorovým vozidlom z miesta bydliska do Zvolena a Banskej Bystrice. Otec na výživu neprispieva ako nastúpil výkon trestu. O maloletú dcéru nejavil záujem, nestretáva sa s ňou a nie je s maloletou v kontakte ani telefonicky. Z dôvodu neplatenia výživného požiadala o náhradné výživné, ktoré jej v súčasnosti je vyplácané Úradom práce Banská Štiavnica vo výške 100,- Eur mesačne. Nemá vedomosť o pobyte otca, kde býva a kde pracuje.

7. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Žiar nad Hronom zo dňa 20.02.2024 mal súd zistené, že otec bol registrovaný v informačnom systéme u zamestnávateľa: Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, 975 28 Banská Bystrica ako zamestnanec – s pravidelným príjmom

v období od 03.01.2022 do 23.12.2023, kedy bol otec maloletej prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

8. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/132/2020-178 zo dňa 22.09.2021 súd zistil, že otec maloletej bol uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo bol odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona v spojitosti s § 42 ods. 1 Tr. zákona, v spojení s § 36 písm. l, písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky a uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške 6.100,- Eur.

9. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletemu dieťaťu je dôvodný. Porovnávajúc všetkých rozhodujúcich okolností v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe súd zistil, že došlo k podstatnej zmene pomerov najmä u maloletej, ale aj u rodičov. Výživné na maloleté dieťa bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/10/2017-53 zo dňa 10.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.09.2017, teda pred siedmimi rokmi. Týmto rozsudkom súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2017, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zároveň súd určil zameškané výživné za obdobie od podania návrhu ku dňu rozhodovania vo výške 160,- Eur, ktoré zameškané výživné povolil otcovi zaplatiť do rúk matky maloletého dieťaťa v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

16. V čase poslednej úpravy výživného maloletá v školskom roku 2016/2017 bola žiačkou 1. A triedy Katolíckej spojenej školy v G. H.. Matka platila maloletej stravné za obedy, pričom jeden obed bol 1,01

Eur a za desiatu 0,50 Eur, pričom za stravu uhrádzala sumu 30,20 Eur mesačne. Za školský klub matka platila sumu 30,- Eur za školský rok. Cestovné autobusom v tom čase stálo cca 1,40 Eur denne, čo pri prepočte 20 vyučovacích dní v mesiaci cestovné cca 28,- Eur. Matka v tom čase maloletú vozievala autom do školy z miesta bydliska. V tom čase mala maloletá 6 a pol roka. Matka bola zamestnaná s príjmom cca 500,- Eur mesačne. Otec mal podnikateľskú činnosť prerušenú, dôvody súdu neozrejmil, na úrade práce nebol evidovaný. Stal sa v tom čase dobrovoľne nezamestnaným.

17. V súčasnosti maloletá navštevuje 8. ročník tej istej základnej školy. Dieťa je fyzicky vyspelejšie, čím je spojené aj zvýšenie nákladov na bežnú starostlivosť o dieťa či už na hygienu, oblečenie, stravu a jej záujmy. V súčasnosti maloletá navštevuje tanečný krúžok vo Zvolene a Banskej Bystrici, na ktorý ju dvakrát do týždne matka vozíva motorovým vozidlom. Otec v súčasnosti pracuje ako SZČO – automechanik, čo mal súd zistené z výpisu zo živnostenského registra. V predmete podnikania má šesť oprávnení podnikania, podniká pod obchodným menom E. C. – L. M. s miestom podnikania XXX XX F. XXX. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica súd zistil, že otec maloletej je jediným spoločníkom a jediným konateľom obchodnej spoločnosti E. C. so sídlom C. D. XXX, PSČ: XXX XX, teda sídlo spoločnosti je v mieste trvalého bydliska matky maloletého dieťaťa. Otec súdu nepreukázal výšku jeho čistého príjmu. V súčasnosti má pracovať v zahraničí, čo vyplýva z výsluchu kolízneho opatrovníka. S návrhom na určenie výživného na sumu 250,- Eur mesačne mal otec pred kolíznym opatrovníkom vysloviť súhlas. Matka v súčasnosti pracuje ako pedagogický asistent na Špeciálnej základnej škole so sídlom G. H. N. X, kde dosahuje čistý príjem 800,- až 989,58 Eur v priemere, čo mal súd zistené z potvrdenia zamestnávateľa o príjme (č.l. 31 spisu).

18. Podľa argumentácie matky sa otec v súčasnosti s maloletou vôbec nestretáva, nezabezpečuje osobne jej starostlivosť. Podľa názoru súdu s prihliadnutím na aktuálny vek maloletej, matka musí zabezpečovať takú osobnú starostlivosť o maloletú ako aj v minulosti, teda o maloletú sa osobne stará a tým si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletej prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývaním, stravou, nákupom ošatenia, zabezpečením zdravotnej starostlivosti a pod.

19. V súvislosti s rozhodnutím súdu o návrhu matky súd poukazuje na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Je zrejmé, že životné náklady oproti obdobiu v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloleté dieťa stúpili, a preto súd musel brať túto okolnosť tiež na zreteľ.

20. K tvrdeniu kolízneho opatrovníka, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na maloleté dieťa výživným v požadovanej výške matkou, nakoľko otec má mať v súčasnosti príjem podľa zistení z pohovoru s otcom vo výške cca 2.000,- Eur, pričom má v súčasnosti pracovať v Rakúsku. Súd uvádza, že toto tvrdenie kolízneho opatrovníka nemal v konaní preukázané. Otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čo vyplýva z potvrdenia ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 08.02.2024., taktiež nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, štátnych sociálnych dávok – prídavku na dieťa, rodičovského príspevku. Na základe živnostenského oprávnenia vykonáva podnikateľskú činnosť, ktorú mal v čase posledného rozhodovania prerušenú. Skutočnosť, či otec maloletej vykonáva podnikateľskú činnosť v Rakúsku nemal v konaní súd preukázanú, nakoľko otec maloletého dieťaťa súdu nepredložil žiadne doklady preukazujúce, či už jeho príjmy alebo výdavky. Súd nemá ani vedomosť o prípadných zdravotných problémoch otca, ktoré by mu znemožňovali nájsť si prácu a zabezpečiť si príjem.

21. Vychádzajúc z aktuálnych pomerov na strane otca, preto súd pri zvýšení vyživovacej povinnosti vychádzal z potencionálneho príjmu povinného rodiča, t. j. otca a z aktuálnych údajov zo Štatistického úradu Slovenskej republiky z ktorých vyplýva, že priemerná hrubá mzda v hospodárstve Slovenskej republiky bola za rok 2023 vo výške 1.430,- Eur (čistá mzda 1.143,09 Eur pri jednom nezaopatrovanom dieťaťi do 18 rokov). Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať najmenej príjem vo výške priemernej hrubej mzdy, ktorou sa môže podieľať na zabezpečení potrieb maloletého dieťaťa, výdavkov na domácnosť a ostatných výdavkov. V danom prípade súd zohľadnil, že otec maloletej s návrhom na zvýšenie výživného súhlasil, pričom súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľky a kolízneho opatrovníka. Zo živnostenského oprávnenia mal súd preukázané, že otec maloletej minimálne od roku 2009 vykonáva živnostenské oprávnenie. Otec si doposiaľ neplní vyživovaciu povinnosť, čo mal súd zistené z vyjadrenia navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, reálne neprispieva maloletej na oblečenie,

ani obuv, na školské pomôcky, potreby ako aj iné poplatky. Svoju povinnosť predložiť a preukázať výšku príjmu, resp. výdavkov súdu nepreukázal i napriek tomu, že bol súdom riadne vyzvaný na ich preukázanie.

22. S prihliadnutím na takto zistený skutkový stav rozhodol súd o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletej z doterajších 100,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne, ktorú sumu považoval súd za primeranú a zodpovedajúcu zistenej zmene pomerov a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek a odôvodnené jeho potreby. Uvedenú sumu súd považoval za zodpovedajúcu aj k schopnostiam a možnostiam otca, i vzhľadom k tomu, že otec maloletej je v produktívnom veku bez akéhokoľvek spoločenského, zdravotného, či sociálneho znevýhodnenia.

23. Vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu súd zvýšil s účinnosťou od 02.02.2024, t. j. od začatia tohto súdneho konania, pretože v zmysle § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine sa výživné v zásade určuje od začatia súdneho konania. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k maloletej vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od podania návrhu na súd, t. j. 02.02.2024 do vyhlásenia rozhodnutia, t. j. 21.03.2024 vo výške 300,- Eur (dva mesiace á po 150,- Eur). Nedoplatok na výživnom súd otcovi s poukazom na ust. § 232 ods. 4 CSP povolil zaplatiť v lehote do 31.05.2024.

24. Nakoľko došlo k zmene výšky výživného na maloletú A. B. súd v tejto časti zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/10/2017-53 zo dňa 10.07.2017, právoplatný 26.09.2017 v zmysle § 121 CMP v spojení s § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

25. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).