

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/154/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210797  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120210797.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcov 1. L. Š., G.. XX.XX.XXXX, K.: Š. XXX, XXX XX Š., U. A., 2. A. Š., G.. XX.XX.XXXX, K.: Š. XXX, XXX XX Š., U. A., obaja právne zastúpení Mgr. Pavlom Dudíkom, advokátom, so sídlom Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, IČO: 52 864 294 proti žalovaným 1. BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom" Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, 2. Daniel Veles - MIXVEL, so sídlom: Povstania českého ľudu 12, 040 22 Košice, IČO: 40 165 604, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníkov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 003376911180608 zo dňa 03.07.2008 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v 1. rade podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníkov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 003376911180608 zo dňa 03.07.2008 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade.

III. Poučuje žalovaného v 1. rade BENCONT COLLECTION, a.s. podľa § 337 ods. 1 CSP, že môže podať proti žalobcom žalobu vo veci samej, s predmetom konania týkajúceho sa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníkov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 003376911180608 zo dňa 03.07.2008 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

IV. Žalovaný v 1. rade je povinný nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100% o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Žalobcom nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným uloží povinnosť povinný zdržať sa použitia a vykonávania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníkov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 003376911180608 zo dňa 03.07.2008 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade. Svoj návrh odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade, Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, uzatvorili dňa 03.07.2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. 003376911180608. Predmetom zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru bol úver vo výške 350.000,- Sk (11.617,- eur). Právny predchodca žalovaného v 1. rade písomne oznámil žalobcom postúpenie pohľadávky listom zo dňa 01.10.2013. Zároveň boli žalobcovia vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 17.929,- eur. Napriek tomu, že výška poskytnutého úveru (istiny) v roku 2008 bola približne 11.617,- eur, po viac ako piatich rokoch boli žalobcovia vyzvaní na úhradu dlhu vo výške 17.929,-

eur. Z tohto nepomeru jednotlivých súm je zrejmé, že príslušenstvom pohľadávky boli úroky vo výške, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi. Obsahom zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 03.07.2008 je v čl. II bode 6 zmluvy je dohoda o zrážkach zo mzdy, na ktoré sa má primerane použiť ustanovenie § 551 OZ. Výška zrážok zo mzdy mala byť v zmysle tejto dohody stanovená výškou splátok spotrebného úveru podľa predmetnej zmluvy. Žalovaný v 1. rade si svoju pohľadávku voči žalobcom uplatnil v rozhodcovskom konaní, výsledkom ktorého bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, sp.zn. 11/2014-301 zo dňa 25.02.2014, na základe ktorého žalovaný v 1. rade podal návrh na vykonanie exekúcie. Exekučný súd v konaní pod sp.zn. 72Er/437/2015 žiadosť o vydanie poverenia zamietol z dôvodu, že rozhodcovská doložka nebola dojednaná individuálne a bola iba súčasťou všeobecných obchodných podmienok. Žalovaný v 1. rade si svoju pohľadávku neuplatnil v civilnom konaní postupom podľa CSP. Žalobcovia zároveň požiadali MS SR o posúdenie spotrebiteľských zmlúv, ktoré v roku 2008 uzatvorili s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade, či neobsahujú také ustanovenia, ktoré je potrebné v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a ďalších relevantných právnych predpisov považovať za absolútne neplatné (neprijateľné zmluvné podmienky). Výsledkom posúdenia týchto zmlúv zo strany MS SR je, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 03.07.2008 jednak obsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú absolútne neplatné (neprijateľné zmluvné podmienky), ale zároveň neobsahuje zákonom vyžadované časti (v zmysle platného a účinného znenia zákona o spotrebiteľských úveroch v čase uzatvorenia zmluvy), a preto by mala byť bezúročná a bezpoplatková. MS SR v rámci svojej odpovede uviedol, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 03.07.2008. MS SR pritom poukázal na rozhodnutie KS v PO sp.zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013. Napriek zamietnutiu žiadosti o vydanie poverenia na základe rozhodcovského rozsudku a napriek nutnej znalosti neplatnosti viacerých ustanovení zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, najmä neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, žalovaný v 1. rade, približne v strede mesiaca jún, zaslal zamestnávateľovi žalobkyne v 1. rade (žalobca v 2. rade momentálne nie je zamestnaný) výzvu na vykonanie zrážok zo mzdy. Z výzvy vyplýva, že dlh žalobcov by mal predstavovať sumu vo výške približne 31.675,- eur, čo je takmer trojnásobok výšky poskytnutej istiny spotrebného úveru. Zamestnávateľ (a zároveň žalovaný v 2. rade) žalobkyňu v 1. rade avizoval, že ak mu súd neuloží povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, túto svoju povinnosť v zmysle výzvy žalovaného v 1. rade splní, nakoľko sa nechce vystaviť riziku spôsobenia škody alebo porušenia iných povinností vo vzťahu k žalovanému v 1. rade. Doteraz zo mzdy žalobkyne v 1. rade neboli vykonané zrážky z dôvodu, že je PN v dôsledku úrazu. V súčasnosti však nič nebráni žalovanému v 2. rade vykonať zrážku zo mzdy žalobkyne v 1. rade v prípade opätovného nástupu do práce. Žalovaný v 1. rade sa týmto snaží vyhnúť súdnemu konaniu, v ktorom by si žalobcovia mohli uplatniť svoje práva, a v ktorom by im bolo možné poskytnúť súdnu ochranu. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov je predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy absolútne neplatná. Žalovaný v 1. rade si uplatňuje (s ohľadom na tempo nárastu dlžnej sumy) úroky vo výške, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi, ba dokonca (s ohľadom na plynutie času) si uplatňuje premičanú pohľadávku. Predložením dohody o zrážkach zo mzdy a výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy obchádza žalovaný v 1. rade príslušnými zákonmi prináležiacu súdnu ochranu žalobcov. Z nespočetného množstva dostupných rozhodnutí súdov Slovenskej republiky musí byť žalovanému v 1. rade notoricky známe, že využívanie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje z jeho strany nekalú obchodnú prax a je v hrubom rozpore s právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa a spotrebiteľskými právnymi vzťahmi. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Simmenthal). Je zrejmé, že žalovaný v 1. rade na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcov dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobcovia týmto spôsobom strácajú právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, pričom takýmto spôsobom žalovaný v 1. rade môže od žalobcov vymôcť aj plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. úroky a poplatky, na ktoré by nemal nárok, ak by bol úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru). Podmienka bezodkladnosti úpravy pomerov

je daná tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného v 1. rade by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobcovia museli domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak museli urobiť súdnou cestou. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému v 1. rade vykonávať právo z dohody o zrážkach zo mzdy, je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcov, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali veriteľovi zo mzdy žalobcov finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Nariadením neodkladného opatrenia nebude žalovanému v 1. rade, ani žalovanému v 2. rade spôsobená žiadna škoda. Žalovaný v 1. rade si môže naďalej svoju pohľadávku v súlade s príslušnými právnymi predpismi a postupom upraveným v CSP uplatniť v civilnom konaní. Z toho dôvodu nebude do jeho práv výrazným spôsobom zasiahnuté.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

8. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobcovia uzatvorili s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade, Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, dňa 03.07.2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. 003376911180608. Predmetom zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru bol úver vo výške 350.000,- Sk (11.617,- eur). V čl. II bode 6 zmluvy je uvedené: „Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade ak nespĺní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok 20 mzdy bude zodpovedať vyšné mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovene osobitným predpisom Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy le táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa §551 Občianskeho zákonníka Uvedené ustanovenie sa primerane vzťahuje aj na ručiteľa pokiaľ je pohľadávka banky 2 úveru zabezpečovaná ručiteľom“. Z predložených listín ďalej vyplýva, že právny predchodca žalovaného v 1. rade dňa 15.06.2010 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Dňa 01.10.2013 postúpil pohľadávku na žalovaného v 1. rade, ktorý si ju uplatnil v rozhodcovskom konaní, výsledkom ktorého bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie zo dňa 25.02.2014, sp.zn. 11/2014-301. Následne žalovaný v 1. rade podal návrh na vykonanie exekúcie, pričom exekučný súd v konaní pod sp.zn. 72Er/437/2015 žiadosť o vydanie poverenia zamietol. Listom zo dňa 05.06.2020 žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne v 1. rade o vykonanie zrážok zo mzdy.

9. Neodkladným opatrením súd upravuje pomery strán sporu, pokiaľ má za osvedčené, že ich úprava neznesie odklad a mohlo byť dôjsť k zásahu do práv, príp. právnych záujmov jednej zo strán. Takýmto opatrením je aj opatrenie, ktorým súd zakáže ďalší výkon zrážok zo mzdy jednej zo strán, pokiaľ

má za osvedčené, že ďalšími zrážkami môže dôjsť k neoprávnenému zásahu do majetkových práv tejto strany. Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, ktorá je vopred naformulovaná a slabšia strana, t.j. spotrebiteľ nemá možnosť nijakým spôsobom do nej zasiahnuť resp. ju zmeniť. Na základe tejto dohody môže veriteľ dosiahnuť uspokojenie pohľadávky bez predchádzajúceho schválenia súdom, alebo bez iného preverenia, či dlh existuje. Nie je možné preveriť ani skutočnú výšku tohto dlhu. Dlžník je vystavený len vôli veriteľa. Dlžník ako spotrebiteľ nemá možnosť odmietnuť dohodu o zrážkach zo mzdy bez toho, aby sa vystavil riziku neposkytnutia úveru. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obchádzať povinnosť ex offo súdu kontrolovať zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcovia v dostatočnej miere osvedčili svoje nároky, t.j. preukázali odôvodnenosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne v 1. rade (žalovaný v 2. rade ) o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom existencia a výška dlhu boli žalobcami spochybnené, keď títo okrem neprijateľných zmluvných podmienok, bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, poukázali aj na premlčanie nároku . Súd je toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia žalovaný v 1. rade neutrpiť žiadny ujmu, pretože ten má možnosť obrátiť sa na súd so žalobou voči dlžníkom a to jednak preskúmania Dohody o zrážkach zo mzdy, prípadne žalovať o zaplatenie dlžnej čiastky, keďže neodkladným opatrením nezaniká nárok žalovaného na plnenie V tomto konaní súd ex offo preskúma aj jednotlivé ustanovenia zmluvy a posúdi ich súlad s príslušnými zákonmi o spotrebiteľských úveroch. Súd preto v súlade § 336 ods. 1 CSP vo výroku uznesenia neurčoval povinnosť žalobcov podať žalobu vo veci samej, pretože povinnosťou zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy sa dosiahne trvalá právna úprava medzi stranami. V súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP však poskytol poučenie žalovanému v 1. rade o možnosti podať žalobu. Keďže žalovaný v 2. rade je povinný ako zamestnávateľ vykonávať zrážky zo mzdy, súd mu uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v 1. rade.

10. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia mali v konaní plný úspech, a preto im súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania zo spisu nevyplynula.

11. Žalobcovia si voči žalovanému 2. rade náhradu trov konania neuplatnili, a preto im súd voči žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).