

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/163/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119387920
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:6119387920.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471 proti žalovaným: v 1.rade: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. C., M.R. W. XX/XX, v 2.rade: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. C., M.R. W. XX/XX, právne zastúpení: JUDr. Peter Vachan, advokát, AK Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5 o zaplatenie 11 480,94 eur s príslušenstvom a o návrhu žalovaného v 1.rade na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedeného v článku 3 bod 3.9 zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2013 voči žalovanému v 1.rade a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalovaného v 1.rade - WALL & Partners a.s., Mzdová účtáreň, Prievozská 4, 821 09 Bratislava, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 10Csp/163/2019.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou vo veci samej domáhal voči žalovaným v 1.rade a v 2.rade zaplatenia 11 480,94 eur s príslušenstvom titulom vrátenia spotrebiteľského úveru, ktorý mal byť poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere - zmluvy o úvere lepšia splátka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2013.

2. Podaním zo dňa 08.09.2020 sa žalovaný v 1.rade svojim návrhom domáhal voči žalobcovi nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia, čo odôvodnil nasledovnými skutočnosťami. Dňa 08.07.2013 mala byť medzi stranami uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - zmluva o úvere lepšia splátka číslo XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej má byť aj článok 3. bod 3.9 dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú žalovaný v 1.rade považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a tým aj za neplatnú a za v rozpore so zákonom. Napriek tomu mal žalobca prostredníctvom komisionára pristúpiť k vykonávaniu zrážok zo mzdy žalovaného v 1.rade listom zo dňa 23.07.2020 označeného ako žiadosť o realizáciu zrážok zo mzdy, prílohou ktorého mala byť citovaná zmluva o úvere a v dôsledku toho majú byť žalovanému v 1.rade aj v súčasnom období vykonávané zrážky zo mzdy. Prostriedok na zamedzenie vykonávania zrážok zo mzdy na základe neoprávneného titulu tak bol žalovaným v 1.rade vzhľadnutý podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

3.1 Žalovaný v 1.rade k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.07.2020 adresovanej mzdovej účtárni WALL & Partners a.s., Prievozská 4, Bratislava pre pohľadávku spoločnosti Poštová banka, a.s., ktorá žiadosť bola vystavená spoločnosťou R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297. Žiadosť obsahuje

konštatovanie, že ku dňu 23.07.2020 žalovaný v 1.rade dlží žalobcovi 11 022,49 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXX, keď pri jej uzatvorení mala byť zároveň uzatvorená aj dohoda o zrážkach zo mzdy, na realizáciu ktorej bol adresát - zamestnávateľ žalovaného v 1.rade zároveň vyzvaný pri mesačnej splátke 204,24 eur na bližšie vymedzený bankový účet. K žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy boli pripojené potvrdenie o obsahu rámcovej komisionárskej zmluvy uzavretej dňa 04.02.2016, medzi komitentom - žalobcom a R Collectors s.r.o. ako komisionárom, citovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ako aj výplatná listina žalovaného v 1.rade za mesiac júl 2020, v ktorej už figuruje zrážka označená ako pôžička vo výške 204,24 eur.

3.2 Z lustrácie v Sociálnej poisťovni a podľa jej odpovede zo dňa 08.10.2020 bolo zistené, že žalovaný v 1.rade je aktuálne od 01.03.2020 zamestnaný v obchodnej spoločnosti WALL & Partners a.s., Mzdová učťareň, Prievozská 4, Bratislava.

3.3 Súd sa oboznámil so zmluvou o spotrebiteľskom úvere - zmluvou o úvere lepšia splátka číslo XXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2013, ktorá bola pripojená k žalobe žalobcom, ako aj žalovaným v 1.rade k jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Medzi stranami bolo dohodnuté, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovaným v 1.rade ako dlžníkovi a v 2.rade ako spoludlžníkovi úver 15 000,- eur pri úrokovej sadzbe 8,90% ročne, mesačnej splátke 204,24 eur, RPMN 9,78%, priemernej RPMN 13,79%, celkovej výške nákladov 8 090,99 eur, splatnosti prvej splátky 25.08.2013, dátumu konečnej splatnosti úveru 25.07.2023, pri splatnosti každej ďalšej splátky k 25. dňu v mesiaci, počte mesačných splátok 120. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je článok 3. bod 3.9, v ktorom je napísané miniatúrnym a ťažko čitateľným písmom, že dlžník a spoludlžník podpisom tejto zmluvy o úvere uzatvára s poštovkou (veriteľom) dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky poštovky (veriteľa) vzniknutej zo zmluvy o úvere. Poštovka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi a spoludlžníkovi zo zmluvy o úvere pravidelnými mesačnými splátkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky poštovky (veriteľa). Na konci zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje dátum 08.07.2013 a vlastnoručné podpisy zástupcu žalobcu, teda veriteľa a vlastnoručné podpisy dlžníka a spoludlžníka.

4. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 337 ods. 1, 2 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 C.s.p. neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu, alebo nárokov na náhradu škody, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

5. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strane sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené.

Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Naviac pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

6. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené zákonné podmienky a musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiace o danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a taktiež musí byť osvedčená reálna existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. V danom prípade žalovaný v 1.rade preukázala existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a preukázal aj to, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu. Podľa názoru súdu výkonom Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaného v 1.rade v prospech žalobcu by mohlo v danom prípade dôjsť, resp. dochádza k zásahu do práv a právom chráneného záujmu žalovaného v 1.rade, ktorý preukázal nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, pretože žalobca prostredníctvom komisionára R Collectors s.r.o. bezpochyby požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy a to na základe žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, a ktoré sa majú vykonávať až do oznámenia žalobcu o uspokojení jeho pohľadávky, pričom k vykonaniu zrážok zo mzdy žalovaného v 1.rade už došlo, o čom svedčí jeho výplatná listina vymedzená vyššie. Na základe uvedených zistení súd považoval za dôvodné, aby boli upravené pomery strán sporu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky 10Csp/163/2019, ktorého predmetom je zaplatenie istiny 11 480,94 eur s príslušenstvom titulom vrátenia spotrebiteľského úveru na základe vyššie citovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ktorej náležitosti, ako aj prípadné neprijateľné podmienky budú predmetom dokazovania a následného rozhodnutia vo veci samej.

7. Okrem vyššie uvedeného súd poznamenáva nasledovné. Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka možno vo všeobecnosti uzavrieť ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi. Veriteľom môže byť právnická osoba aj fyzická osoba a pre túto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda okrem onačenia veriteľa, dlžníka a platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok. Veriteľ nadobúda voči platiteľovi mzdy právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená dohoda o zrážkach zo mzdy. Týmto okamihom platiteľovi mzdy vzniká zo zákona povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka a poukazovať ich veriteľovi dovtedy, kým nebude pohľadávka uspokojená. Ak platiteľ mzdy nesplní povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy a poukazovať ich veriteľovi, veriteľovi vzniká nárok na náhradu škody voči platiteľovi mzdy, ak sú splnené aj ostatné podmienky na uplatnenie nároku (§ 420 ods. 1 OZ). Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky len v prípade, že medzi stranami existuje platný záväzkový vzťah, z ktorého táto pohľadávka vznikla. Medzi hlavným záväzkovým vzťahom a dohodou o zrážkach zo mzdy musí byť vzťah subsidiarity, čo znamená, že ak niet platného záväzkového vzťahu (v tomto prípade úverová zmluva), takáto dohoda o zrážkach zo mzdy je postihnutá absolútnou neplatnosťou a následne niet ani zabezpečovacieho prostriedku v podobe dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje. Predovšetkým neobsahuje výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená (spoločnosť bude mať pohľadávku, ktorá vznikne). Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku.

8. V súlade s ustanovením § 337 ods. 1 C.s.p. žalobca nebol poučený o možnosti podania samostatnej žaloby vo veci samej proti žalovaným v 1.rade a v 2.rade, pretože týmto spôsobom už postupoval a inicioval sporové konanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 10Csp/163/2019, predmetom ktorého je zaplatenie istiny 11 480,94 eur s príslušenstvom z citovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.07.2013.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.