

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202162
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620202162.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne: K.T. Q., R. X.X.XXXX, T. D. N. XXX/XX, I. T., právne zastúpená JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom so sídlom Stará cesta 3139/6, Spišská Nová Ves proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.4.2020 sa žalobkyňa domáhala určenia, že ustanovenia bodu 7, bodu 4 a bodu 9 Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné a určenia, že úver zo Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 je bez úrokov a bez poplatkov. V žalobe uviedla, že na základe predmetnej Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, ktorú uzatvorila s Poštovou bankou, a.s., Bratislava jej bol poskytnutý úver vo výške 3 000,- Eur. Žalovaný nadobudol pohľadávku z tejto zmluvy s príslušenstvom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2018.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 3.7.2020. V podaní okrem iného vzniesol prekážku právoplatne rozhodnutej veci alternatívne prekážku začatého konania. Uviedol, že žalobkyňa vystupuje v spore vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Csp/100/2019, ktorého predmetom je pohľadávka zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. V predmetnom konaní bol vydaný dňa 13.9.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 16Csp/100/2019-53. Žalobkyňa mala riešiť prednostne svoje námietky proti neprijateľným zmluvným podmienkam v uvedenom konaní.

3. Zo žaloby doručenej tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica bolo zistené, že na uvedenom súde bola podaná žaloba zo dňa 26.7.2019 zo strany žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Bratislava proti žalovanej K. Q., ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata istiny 3 050,24 Eur s príslušenstvom. Zo predmetnej žaloby bolo zistené, že žalovanú istinu žalobca požaduje titulom dlžnej sumy zo Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. 1312390741 zo dňa 14.11.2013, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3 000,- Eur.

4. Na základe uvedenej žaloby vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.9.2019 pod sp. zn. 16Csp/100/2019-53 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú K. Q. zaplatiť žalobcovi BENCONT COLLECTION, a.s., Bratislava sumu 3 050,24 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2 127,61 Eur od 20.12.2018 do zaplataenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 127,61 Eur od 20.12.2018 do zaplataenia. Podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 ods. 1 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Jednou z procesných podmienok konania je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) podľa § 230 Civilného sporového poriadku. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná, ak už bolo rozhodnuté vo veci týkajúcej sa tých istých strán sporu (totožnosť osôb) a o tom istom predmete konania (totožnosť predmetu konania).

9. Za účelom skúmania prekážky rozhodnutej veci súd sa oboznámil so žalobou a rozhodnutím vo veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 16Csp/100/2019. Po oboznámení sa s uvedeným bolo zistené, že vo veci sp. zn. 16Csp/100/2019 boli predmetom konania nároky zo Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013, pričom v tomto konaní je predmetom posúdenia taktiež Zmluva o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013. V oboch uvádzaných konaniach sa jednalo tiež o tie isté strany sporu, len v opačnom procesnom postavení, ide teda aj o totožnosť osôb.

10. Súd preto konštatuje, že pred podaním žaloby žalobkyne, súd už o totožnom nároku rozhodol v skrátanom konaní o vydanie platobného rozkazu, a to platobným rozkazom sp. zn. 16Csp/100/2019-53 zo dňa 13.9.2020, právoplatným dňa 15.10.2020, aj keď strany sporu mali v uvedenom konaní opačné procesné postavenie. To však nemení nič na skutočnosti, že Zmluva o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2013 bola už predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica. Platobný rozkaz bol vydaný v tzv. skrátanom konaní, ale súčasťou tohto skrátaného konania bolo posudzovanie uvedenej zmluvy (vrátane v nej uvedených podmienok) a prípadných zákonných náležitostí a to poukazujúc na ustanovenie § 299 ods. 2 Civilného sporového poriadku platného, podľa ktorého ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná. Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz a bolo na žalobkyňu (v čase vydania platobného rozkazu žalovanej), aby sa procesne bránila proti vydanému platobnému rozkazu podaním odporu. Keďže tak neurobila, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, má účinky právoplatného rozsudku a súd ho v inom konaní už preskúmať nemôže.

11. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2017 sp.zn. 8Cdo 125/2016, podľa ktorého konanie o žalobe na splnenie povinnosti vytvára prekážku litispendencie pre konanie o žalobe o určenie, pretože otázka či tu právo je alebo nie je, bude posúdená v konaní o žalobe na plnenie z toho istého právneho vzťahu alebo práva.

12. V danom prípade teda sporná zmluva už bola posúdená z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok, neplatnosti a bezpoplatkovosti v rámci konania sp.zn. 16Csp/100/2019 Okresným súdom Banská Bystrica, ktoré je právoplatne skončené a súd nemôže tú istú vec prejednávať znova. Právoplatné rozhodnutie o žalobe na plnenie zo zmluvy vylučuje podanie určovacej žaloby. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Ak dôjde k zastaveniu konania je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie. V danej veci z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobkyňa. Preto bol priznaný nárok na náhradu trov konania žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.