

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/299/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203213
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7619203213.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Olgy Mičietovej v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Majernikova 3/A, proti žalovanej P. Ž., A.. XX.X.XXXX, S. W. Q. F. XXX, v konaní o zaplatenie 251 € s príslušenstvom, o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 5Csp/69/2019 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v časti odplaty vo výške 84 €, poplatku za upomienky vo výške 210 €, zmluvného úroku vo výške 68 % ročne zo sumy 300 € od 18.5.2015 do 10.7.2015 a zo sumy 251 € od 11.7.2015 do zaplatenia, z r u š u j e rozsudok v zamietavom výroku v rozsahu späťvzatia a v tejto časti konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd“) rozsudkom z 3.októbra 2019 č.k. 5Csp/69/2019 - 48 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 251 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 19.5.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol. Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Dňa 15. októbra 2019 bolo súdu doručené elektronické podanie žalobcu, v zmysle ktorého vzal žalobu späť v časti - odplaty vo výške 84 €, poplatku za upomienky vo výške 210 €, zmluvného úroku vo výške 68 % ročne zo sumy 300 € od 18.5.2015 do 10.7.2015 a zo sumy 251 € od 11.7.2015 do zaplatenia, a žiadal v tejto časti konanie zastaviť a vo zvyšku žaloby rozhodol tak, ako je uvedené v návrhu na začatie konania.

3. Súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k čiastočnému späťvzatiu žaloby a vyzval ju na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu, s čiastočným späťvzatím žaloby v lehote 10 dní. Zároveň súd žalovanú poučil, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaná sa k podaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Podľa § 370 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“), preskúmal podanie žalobcu a bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre pripustenie čiastočného späťvzatia žaloby v časti odplaty vo výške 84 €, poplatku za upomienky vo výške 210 €, zmluvného úroku vo výške 68 % ročne zo sumy 300 € od 18.5.2015 do 10.7.2015 a zo sumy 251 € od 11.7.2015 do zaplataenia, nakoľko ide o dispozičný úkon žalobcu, pričom v zmysle § 370 CSP žalovaná neuviedla žiaden vážny dôvod, pre ktorý by súd takéto čiastočné späťvzatie nemal pripustiť. Pretože odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, rozhodnutie súdu prvej inštancie v zamietnutej časti o uvedenú sumu zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca pristúpil k späťvzatiu žaloby na základe výzvy súdu. Procesne tak žalobca zaviniel zastavenie konania v späťvzatej časti. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanej vznikli trovy konania, ako aj to, že by si žalovaná náhradu trov konania uplatnila. Odvolací súd preto rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).