

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3P/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201974  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201974.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., dieťa rodičov: C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Mesto D., otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: Y. E., nar. X.X.XXXX, bytom Č. Q. XXXX/XX, D., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého G. E., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. E., nar. X.X.XXXX a určuje povinnosť matke prispievať na výživu maloletého G. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, ktoré je matka povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D., vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, s účinnosťou od vyhlásenia rozsudku.

Stará matka Y. E. je povinná výchovu dieťaťa osobne zabezpečovať a je oprávnená zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka ako stará matka mal. G. sa svojim návrhom domáhala zverenia mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že mal. G. je dieťa narodené mimo manželstva matky, otec v rodnom liste uvedený nie je. Matka s dieťaťom bývala v domácnosti navrhovateľky od narodenia maloletého, zo začiatku sa snažila jeho výchovu zabezpečovať riadne, navrhovateľka s manželom jej pomáhali. Približne pred piatimi rokmi začala požívať alkoholické nápoje, maloletý ju odmietal, viac sa rozprával so starými rodičmi, ktorí zabezpečovali všetky jeho potreby. Manžel navrhovateľky zomrel pred dvomi rokmi. Maloletý sa so všetkým obracia na navrhovateľku, každý deň ho sprevádza do školy a zo školy. Matka dieťaťa už v ich domácnosti nebýva, žije v D. s priateľom. Stále sľubuje, že prestane s alkoholom, ale nie je to tak. Keď je triezva, syna si zoberie na pár hodín, kúpi mu, čo potrebuje, ale na noc ho privedie. Mal. G. sa vyjadril, že chce bývať v domácnosti starej matky. Navrhovateľka mala za to, že dieťaťu bude vytvárať vhodné podmienky pre jeho psychický a citový rozvoj a pobyt v jej domácnosti mu bude len prospievať.

2. Súd v zmysle § 106 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/, nakoľko matka má pobyt evidovaný len na adrese Mesta D., presnú adresu pobytu v registri obyvateľov evidovaných nemá, doručoval jej písomnosti prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené.

3. Kolíznym opatrovníkom navrhovaným mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

4. Súd vykonal dokazovanie rodným listom mal. dieťaťa, výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, spisovým materiálom Okresného súdu Senica sp.zn. 9P/32/2020 a zistil tento stav vecí:

5. Z rodného listu mal. G. súd zistil, že otec nie je v rodnom liste dieťaťa uvedený. Stará matka na pojednávaní uviedla, že o mal. G. sa stará v podstate od narodenia, najmä posledné 4 roky, keď matka začala holdovať alkoholu. Odhlásila ju z pobytu a už dva mesiace u nich nebýva. Stará matka sa o dieťa stará, chodí s ním lekárovi, majú vytvorený citový vzťah, všetci ho majú veľmi radi, tiež tri dcéry navrhovateľky. Matka maloletého je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, mala len nejaké brigády, okrem mal. G. nemá iné vyživovacie povinnosti. Navrhovateľka poberá dôchodok vo výške XXX,XX € mesačne. Kolízny opatrovník uviedol, že boli prešetrené pomery v rodine navrhovateľky, v jej starostlivosti o mal. dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, matka sa o dieťa zaujíma veľmi málo, stará matka sa jej ho obáva dať, pretože býva často pod vplyvom alkoholu a mení partnerov. Maloletý je zvyknutý na starých rodičov, i keď starý otec už zomrel. Zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je na prospech mal. dieťaťa, a preto navrhol návrhu vyhovieť. Stará matka požiadala aj o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia mal. G. do jej starostlivosti, návrh zobrala späť z dôvodu riešenia vecí ÚPSVaR D. a konanie bolo uznesením súdu č.k. 9P/32/2020-8 zo dňa 21.7.2020 zastavené.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

8. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľky - starej matky na zverenie mal. G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti je podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že matka nezabezpečuje starostlivosť o mal. G., túto už dlhodobo zabezpečuje práve navrhovateľka, ktorá spĺňa všetky zákonom stanovené predpoklady. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že sa jedná o blízku príbuznú - prarodiča mal. Patrika, tak ako to má na mysli ustanovenie § 45 ods. 2 Zákona o rodine, keď pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je súd povinný uprednostniť predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa. V rodine starej matky boli prešetrované pomery, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti o maloletého. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a zveril mal. G. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

11. Súd v zmysle §§ 45 a 62 Zákona o rodine určil povinnosť matke platiť výživné na mal. G. vo výške 30% životného minima pre nezaopatrené dieťa mesačne, teda v minimálnom zákonom rozsahu, nakoľko je nezamestnaná, pracuje len brigádnicky. Súd určil povinnosť matke zasielať výživné na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny príslušnému podľa bydliska mal. G., s účinnosťou od vyhlásenia rozsudku.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.