

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/186/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201031
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:2619201031.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o v súčasnosti plnoletú O. Z i n k o v ú , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpenú v čase maloletosti kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, v čase plnoletosti advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK so sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov č. 2946/6, dieťa rodičov matky: W. G. L., narodená XX.XX.XXXX, štátnej príslušnosti Slovenskej republiky, bytom O. Y., N. XXXX, zastúpená advokátkou: JUDr. Vladimíra Hrebíková, advokátska kancelária so sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov číslo 2946/6, a otca: G. T. E., narodený XX.XX.XXXX, štátnej príslušnosti Rakúskej republiky, bytom O., N. XX/XX, Rakúska republika, zastúpený advokátom: Mgr. Milan Trylč, PhD., advokátska kancelária so sídlom Senica, J. Kráľa 738/12, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v tomto znení:

„Otec sa zaväzuje prispievať na výživu plnoletej O. E., nar. XX.XX.XXXX výživným zvýšeným zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 330 Eur mesačne počnúc 18.05.2019, ktoré výživné bude zasielať k rukám plnoletej Vivien vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
Zročné výživné za obdobie 18.05.2019 do 30.09.2020 vo výške 1320 Eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám plnoletej O. do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Senica 11P/46/2012-243 zo dňa 11.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 10CoP/11/2014-333 zo dňa 22.10.2014 v časti výroku o výživnom pre v tom čase maloletú Vivien.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 18.05.2020 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre v tom čase maloletú O. zo sumy 250 Eur mesačne na sumu 370 Eur mesačne.
2. Uznesením č. k. 7P/29/2019-36 zo dňa 22.05.2019, právoplatným dňa 09.07.2019 Okresný súd Senica preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd.
3. Dňa XX.XX.XXXX O. dosiahla plnoletosť, k návrhu matky sa v celom rozsahu pripojila na pojednávaní dňa 08.10.2020.
4. Na pojednávaní dňa 08.10.2020 plnoletá O. a otec navrhli, aby súd vo veci schválil súdny zmier v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Senica č. 11P/46/2012 a zistil, že vyživovacia povinnosť otca k v tom čase maloletej Vivien bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica č. 11P/46/2012 - 243 zo dňa 11.03.2014, právoplatným dňa 11.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 10CoP/11/2014 - 333 zo dňa 22.10.2014 na sumu 250 Eur mesačne.

6. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

7. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

10. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Po oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že uzatvorený súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi a dobrými mravmi, vzhľadom k tomu jeho navrhovaný obsah schválil v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.