

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Csp/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201655  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201655.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: H. Ž., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX/XXX, XXX XX K., proti žalovanému: Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.05.2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018 a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 23.05.2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne a informovať o tom zamestnávateľa žalobkyne - A. Ž., s miestom podnikania Kostolná 557/20, 086 41 Raslavice, IČO: 33 689 083, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.09.2020 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému zakázané vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne u jej zamestnávateľa. Zároveň vo veci podala žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.05.2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018, je neplatná. Uviedla, že dňa 23.05.2018 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 5.000 €. V ten istý deň bola daná žalobkyňi na podpis Dohoda o zrážkach zo mzdy bez možnosti odmietnuť jej podpísanie a jej znenie bolo vopred pripravené. Žiadosťou zo dňa 12.08.2020 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne - A. Ž., s miestom podnikania Kostolná 557/20, 086 41 Raslavice, IČO: 33 689 083, o vykonávanie zrážok zo mzdy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že nemala možnosť dohodu o zrážkach zo mzdy odmietnuť podpísať, nakoľko jej podpísanie si žalovaný vymienil ako podmienku pre poskytnutie úveru. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave žalovaného o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ani v prípade upustenia od použitia dohody zo strany žalovaného nemá žalobkyňa istotu, že žalovaný v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky, vrátane spornej časti pohľadávky. Je potrebné predchádzať vzniku majetkovej ujmy, a preto je potrebné dočasne zakázať výkon zrážok zo mzdy žalovaným. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenia, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je možné neodkladné opatrenie nariadiť v dvoch prípadoch; je to v prípade, ak treba bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na základe návrhu a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej dobe, rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby v návrhu bolo uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že bude ohrozená exekúcia. Zároveň musí navrhovateľ rozhodujúce skutočnosti náležitým spôsobom osvedčiť.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Predloženými listinnými dôkazmi žalobkyňa osvedčila, že so žalovaným uzavrela zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018, ku ktorej bola v ten istý deň označenými zmluvnými stranami podpísaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá slúžila v zmysle jej čl. II bodu 1. na zabezpečenie pohľadávky z predmetnej zmluvy. Žalobkyňa osvedčila, že na podklade predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, žalovaný sa domáha voči zamestnávateľovi žalobkyne, aby jej vykonával zrážky zo mzdy v žalovaným jednostranne určených sumách, a to za situácie, kedy žalobkyňa jednako spochybňuje platnosť uzatvorenia Dohody o zrážkach zo mzdy.

17. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným vzniknutý na základe uvedenej zmluvy je spotrebiteľským vzťahom. Žalovaný poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa vystupovala v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ.

18. Žalobkyňa predloženou žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy osvedčila skutočnosť, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, v dôsledku čoho bezprostredne dochádza k zásahu do jej majetkovej sféry, čo má negatívne dôsledky na jej finančnú a sociálnu situáciu.

19. Ak teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa spochybňuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, možno mať za to, že je dôvodným vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o zrážkach zo mzdy a v súvislosti s uvedeným aj otázka možnosti domáhať sa plnenia z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, prípadne určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, resp. neplatnosti úverovej zmluvy samotnej.

20. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal teda súd za dostatočne osvedčenú, pretože žalobkyňa realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie, mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy žalobkyne.

21. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

22. Súd na základe uvedeného má za to, že žalobkyňa dostatočne osvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, ani neprimeraná výhoda na strane žalobkyne. Súd považuje zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného za primeraný, pretože uspokojenie pohľadávky žalovaného z úverovej zmluvy nie je žiadnym spôsobom ohrozené, keďže žalovaný má k dispozícii viacero právnych prostriedkov na jej uspokojenie. Žalovaný je v určitom rozsahu len obmedzený vo svojom práve na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, pričom sa jedná o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí žalovaný v tomto procesnom štádiu strpieť. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má len preventívny a zabezpečovací charakter a pre jeho nariadenie nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej.

23. Ak súd žalobe vo veci samej vyhovie, toto uznesenie o neodkladnom opatrení zruší predmetným rozhodnutím (§ 337 ods. 3 CSP). Rovnako tak toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým by žalobu vo veci samej odmietol alebo zamietol, alebo konanie vo veci samej zastavil (§ 335 ods. 1 CSP). Nakoľko spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bola podaná aj žaloba vo veci samej, o trovách konania súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko považoval za

nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami konania nariadením neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 23.05.2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne a informovať o tom zamestnávateľa žalobkyne - A. Ž., s miestom podnikania Kostolná 557/20, 086 41 Raslavice, IČO: 33 689 083, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.