

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200880
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3720200880.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX v A. N., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X/X, A. N., štátnej občianky SR a otca neuvedeného, za účasti navrhovateľov: O.. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XX, štátnej občianky SR a A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XX, štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého U. M., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom - O.. B. C., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. XX.

II. Pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

III. Matka mal. je povinná platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy živného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám Úradu práce soc. vecí a rodiny Partizánske, č. účtu: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/53/2019-21 zo dňa 15.10.2019, právoplatného dňa 30.11.2019.

V. V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

VI. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/7/2020-19, zo dňa 04.02.2020 právoplatného dňa 19.03.2020.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľa návrhom doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 30.03.2020, postúpeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 6P/14/2020 - 11 zo dňa 23.04.2020, právoplatným dňa 23.06.2020 z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 26.06.2020 žiadali, aby súd zveril mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX v A. N. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom (navrhovateľom) O.. B. C. a A. C. a zároveň, aby súd určil matke mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Podaný návrh bol odôvodnený tým, že mal. U. je neodkladným opatrením zo dňa 04.02.2020 zverený do ich starostlivosti Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.09.2019, právoplatným dňa 01.10.2019 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem

stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Mal. U. na nachádza v ich starostlivosti od 10.01.2020 formou krátkodobého pobytu. Mal. U. vnímajú ako svojho syna, majú ho radi, aj ostatní členovia rodiny, maloletý ich vníma ako svojich rodičov, je na nich citovo naviazaný a do budúca si maloletého plánujú osvojiť. ma

2. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („C.s.p.“)), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

3. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania dňa 08.10.2020. Na nariadený termín pojednávania sa dostavili navrhovatelia, zástupkyňa kolízneho opatrovníka a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou. Matka mal. dieťaťa sa nedostavila, pričom, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené do vlastných rúk, svoju neprítomnosť neospravedlnila, súd pojednával v neprítomnosti matky mal. dieťaťa v súlade s § 180 C.s.p.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, listinami: rodný list mal. dieťaťa, výpis zo živnostenského registra o navrhovateľke, lustráciu v Sociálnej poisťovni o matke a o navrhovateľoch, register priestupkov, register trestov, správu Obce A., daňové priznanie navrhovateľky, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správu kolízneho opatrovníka, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo šetrenia pomerov na strane matky, správu zamestnávateľa navrhovateľa, správu Obecného úradu A., potvrdenie od lekára a lekársku správu o zdravotnom stave navrhovateľov, spisy Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 6P/14/2020, 7P/7/2020 a 14P/19/2019 a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Matkou mal. U. M. nar. X.XX.XXXX je Z. M., nar. XX.XX.XXXX, k určení otcovstva k mal. U. doteraz nedošlo. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.10.2019 č.kon 7P/53/2019-21 bola nad. Mal. U. M. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny R. a matke bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. U. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred do rúk Centra pre deti a rodiny R., Na dolinách XXX/XX, H.. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/7/2020-19 zo dňa 04.02.2020, právoplatným dňa 19.03.2020 bol mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do spoločnej starostlivosti navrhovateľom.

6. Z rozhodnutia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín č. TN1/OSPOASK/SPO/2019/4980/171646/ZBM zo dňa 16.9.2019 vyplýva, že dňom 16.9.2019 boli obaja navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

7. Zo správy obce A. zo dňa 27.08.2020 (č. I. 40) vyplýva, že navrhovatelia požívajú v obci dobrú povesť, žijú usporiadaným životom a aktívne sa zapájajú do činnosti obce.

8. Z odpisu z registra trestov SR (č. I. 37-38) vyplýva, že navrhovatelia nemajú žiaden záznam v registri trestov.

9. Zo živnostenského registra vyplýva, že navrhovateľka je podnikateľkou s miestom výkonu podnikania A. XX v predmete: administratívne služby, služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Zo správy Daňového úradu Trenčín zo dňa 31.08.2020 (č. I. 43) vyplýva, že navrhovateľka v roku 2019 dosahovala príjmy 16.590 € a výdavky vo výške 9.625,44 €.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 08.09.2020 (č. I. 85) vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 24,95 € mesačne od 01.03.2020 a rodičovského príspevku vo výške 270 € mesačne od 01.03.2020.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa (č. I. 60) vyplýva, že navrhovateľ je zamestnaný od 01.04.2016 v spol. A.-Z. spol. s.r.o. Topoľčany s príjmom 655,36 € mesačne.

12. Z lekárskeho potvrdenia (č. I. 83-84) vyplýva, že navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí vykonávať pestúnsku starostlivosť.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 10.09.2020 (č. I. 56) vyplýva, že dňa 04.09.2020 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti navrhovateľov o pestúnsku starostlivosť. Mal. U. sa u navrhovateľov nachádza od 10.01.2020 formou krátkodobého pobytu. Podľa navrhovateľky mal. U. v ich starostlivosti napreduje, zdravotný stav má dobrý, od narodenia mal alergie na mlieko, vajcia, orechy, sóju a arašidy, t. č. nemá žiadne alergie. Počas návštevy pôsobil mal. U. spokojným dojmom, po celý čas sa usmieval, túžil sa striedavo k navrhovateľom, ktorých oslovuje mama a tata. Vzhľadom k nízkemu veku a rozumovým schopnostiam nebolo možné maloletého U. oboznámiť s predmetom konania. Pozorovaním v rodine bolo zistené, že mal. U. má pozitívne citové väzby k oboj navrhovateľom, ktorí sú pre neho vzťahovými osobami. Výdavky na mal. U. sú podľa navrhovateľov bežné, primerané veku, zakupujú mu plienky, hygienické potreby, obuv a ošatenie. Navrhovatelia žijú v 2 - generáčnom rodinnom dome, v uvedenej nehnuteľnosti hradia elektrinu vo výške 120 € mesačne, plyn 147 € mesačne, vodu 60 € ročne, tieto poplatky si delia na polovicu s rodičmi. Okrem toho hradia navrhovatelia úver vo výške 136 € mesačne a mobilné telefóny vo výške 30 € mesačne. Navrhovateľka pracuje ako SZČO v oblasti administratívnych prác, do práce chodí každý utorok a stredu v čase od 12,00 hod. do 15,00 hod., kde dosahuje čistý mesačný príjem 450 €. Počas jej neprítomnosti jej so starostlivosťou o mal. U. pomáhajú rodičia. V súčasnosti je navrhovateľka na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 270 € mesačne, opakovaný príspevok mal. dieťaťa zverenému do pestúnskej starostlivosti vo výške 196,20 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 24,95 € mesačne. Navrhovateľ pracuje vo firme A. Topoľčany, kde dosahuje čistý mesačný príjem 600 €. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že v domácnosti navrhovateľov má mal. U. vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, navrhovatelia mu nahrádzajú rodičovskú lásku a vytvárajú pevné rodinné zázemie, preto zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom a následne osvojenie mal. U. bude v jeho najlepšom záujme.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 09.09.2020 (č. I. 17) vyplýva, že matka mal. dieťaťa je vedená v evidencii od 2015 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o dieťa, nezabezpečovala svojim deťom mal. Z. nar. XX.X.XXXX a mal. U. potrebnú starostlivosť. Matka mal. dieťaťa nejavila záujem o mal. U. v Centre pre deti a rodiny v H. R.. Na základe rozhodnutia súdu zo dňa 27.5.2019 je mal. Z. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznej. Matke sa dňa 22.10.2019 narodil syn O., ktorý bol na základe neodkladného opatrenia zo dňa 30.10.2019 umiestnený v Centre pre deti a rodiny R.. Matka t.č. býva so svojim partnerom v rozbitej drevenej bunke na cudzom, súkromnom pozemku, obydlie je znečistené, bez vody a elektriny. Matka dieťaťa je nezamestnaná, bez príjmu, nepoberá žiadne dávky Matka mal. dieťaťa má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť na Z. Z. M. a O. M.. Zo strany úradu bolo priebežne zisťované u matkiných príbuzných možnosti zverenia mal. U. i mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak nebola zistená osoba z rodiny, komu by bolo možné mal. deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka mal. dieťaťa súhlasí, aby bol mal. U. zverený do pestúnskej starostlivosti a mal. U. sa vzdáva v prospech osvojenia.

15. Navrhovateľka O. B. C. vo výsluchu uviedla, že matka dieťaťa ani nikto z príbuzných mal. nekontaktovali. Maloletého vnímajú ako syna, je milý, zlatý, láskavý. Chodia spoločne spať o 19,30 hod., boli by veľmi radi, keby ho mali naďalej, starali sa o neho. Maloletý ju oslovuje mama, sú to nenahraditeľné pocity. K svojej osobe uviedla, že má plnú spôsobilosť na právne úkony, po zdravotnej stránke je zdravá, priestupkovo ani trestne nebola stíhaná. Navrhovateľ A. C. vo výsluchu zhodne potvrdil skutočnosti uvádzané navrhovateľkou. Má plnú spôsobilosť na právne úkony, má dobrý zdravotný stav, nebol trestne ani priestupkovo riešený. S maloletým chodievajú na prechádzky, idú pozrieť pri vodu, hrajú sa na dvore, k lekárovi do H. chodí manželka alebo idú spoločne.

16. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka po vykonanom dokazovaní uviedla, že medzi navrhovateľmi a mal. U. sú vytvorené pozitívne citové väzby, adaptácia mal. dieťaťa v domácnosti navrhovateľov prebehla veľmi dobre, maloletý sa stal súčasťou celej ich rodiny a navrhovateľov vníma ako svojich rodičov. Mal. U. má v domácnosti navrhovateľov vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky, pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Zverenie mal. U. do pestúnskej starostlivosti manželov C. bude v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Zároveň navrhol, aby súd určil matke mal. dieťaťa vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktoré bude matka mal.

dieťaťa poukazovať na účet úradu práce soc. vecí a rodiny Partizánske, č. účtu: Z XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

17. Prokurátorka po vykonanom dokazovaní uviedla, že zverenie mal. U. do pestúnskej starostlivosti je v jeho najlepšom záujme, preto navrhuje súdu mal. U. zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, za súčasného uloženia vyživovacej povinnosti matke mal. dieťaťa v minimálnom zákonom rozsahu.

18. Podľa § 44 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 48 ods. 1 - 4 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 50 ods. 1 - 2, ods. 5, ods. 6 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u mal. U. M. sú splnené podmienky na rozhodnutie súdu o jeho zverení do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom. Konaním vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 7P/7/2020, v ktorom uznesení zo dňa 04.02.2020, právoplatným dňa 19.03.2020 bol mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do spoločnej starostlivosti navrhovateľom, a tiež výsluchom navrhovateľov, šetrením kolízneho opatrovníka, je preukázané že rodič, matka (otcovstvo nie je určené) o mal. U. nejaví záujem a nikto z príbuzných mal. U. nemá záujem o jeho zverenie do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Pestúnska starostlivosť navrhovateľov nielen z pohľadu maloletého dieťaťa sa tak toho času javí najvhodnejšou formou starostlivosti. Súd má za to, že kontinuita v starostlivosti navrhovateľov o mal. U. (keďže títo starostlivosť poskytujú navrhovatelia už od nariadenia neodkladného opatrenia) v poskytovaní pestúnskej starostlivosti maloletému U. pestúnmi, je v jeho záujme. Súd je názoru, že za súčasného stavu je v záujme maloletého dieťaťa, aby ostal v osobnej starostlivosti navrhovateľov. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že mal. U. M. si vybudoval k navrhovateľom citový vzťah, vníma ich už ako súčasť jeho rodiny a rovnako navrhovatelia majú U. radi, trávajú s ním voľný čas a zapájajú ho do rôznych aktivít primerané jeho veku, uspokojujú všetky jeho potreby. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti, mal. U. takto bude vychovávaný v rodinnom prostredí, nakoľko navrhovatelia majú na výchovu a starostlivosť o maloletého vytvorené všetky podmienky, čo mal súd za preukázané prešetrením pomerov v rodine navrhovateľov. Navrhovatelia ako osoby spĺňajú všetky zákonom stanovené predpoklady na ustanovenie za pestúnov maloletého, sú zapísaní v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Majú taktiež vhodné osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne na výkon takejto funkcie. V zmysle dostupných správ sa maloletý v starostlivosti navrhovateľov adaptoval veľmi dobre a títo mu zabezpečujú všetky potreby, či už po materiálnej alebo citovej stránke. Kontinuita v takto poskytovanej starostlivosti zo strany navrhovateľov je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, nakoľko stabilita vo výchovnom prostredí je jedným zo základných predpokladov zdravého vývoja maloletých detí hlavne vo veku, v ktorom sa mal. U. nachádza. Pri rozhodovaní v tejto veci súd prihliadol i na názor kolízneho opatrovníka, ktorý počas šetrenia v domácnosti navrhovateľov nadobudol názor o spokojnosti mal. U.. Súd v neposlednom rade zohľadnil aj doterajší postoj matky mal. dieťaťa, ktorá ostala v tomto konaní nečinná, pojednávaní sa nezúčastnila, v konaní pred súdom sa nevyjadrila k samotnému návrhu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka toho času nemá vytvorené vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o mal. U. a o mal. U. dlhodobo neprejavuje riadny záujem, a pred sociálnymi pracovníkmi vyjadrila, že súhlasí, aby bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na vykonané dokazovanie je potrebné

a je v záujme mal. dieťaťa návrhu navrhovateľov na zverenie mal. U. M. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti vyhovieť.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že mal. U. M. bol zverený do pestúnskej starostlivosti, súd rozhodoval o vyživovacej povinnosti matky mal. dieťaťa k mal. dieťaťu. Matka mal. dieťaťa je nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky, má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti, žije so svojim partnerom v rozbitej drevenej bunke, bez vody a elektriny. Súd na základe zistených pomerov na strane matky, určil matke mal. U. vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je matka povinná poukazovať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

27. Pretože o starostlivosti mal. U. už bolo rozhodnuté súdom, došlo ku zmene predchádzajúceho rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/53/2019 - 21 zo dňa 15.10.2019, pričom v prevyšujúcej časti zostalo toto rozhodnutie nezmenené.

28. Keďže doteraz je mal. U. zverený do spoločnej starostlivosti navrhovateľom neodkladným opatrením (Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7P/7/2020-19, zo dňa 04.02.2020), v zmysle § 363 C.m.p. súd zároveň zrušil toto nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko zanikol dôvod, pre ktorý bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, a to pri peňažnom plnení možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 48 Exekučného poriadku) a pri nepeňažnom plnení možno podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 C.m.p.