

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120320569
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120320569.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci navrhovateľky: L. X., H. F., A. XX. XX. XXXX, S. W. W. XXXXX/XB, W. W., štátna občianka SR, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: H. X., H. X., A. XX. XX. XXXX, S. W. M. XXXX/X, F., štátny občan SR, a maloletému dieťaťu: E. X., A. XX. XX. XXXX, S. W. W. XXXXX/XB, W. W., štátny občan SR, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že H. X., H. X., A. XX. XX. XXXX, n i e j e biologickým otcom maloletého E. X., narodeného dňa XX. XX. XXXX z matky L. X., H. F.U., A. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 24. 06. 2020 domáhala, aby súd určil, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom maloletého E. X., narodeného dňa XX. XX. XXXX z matky L. X.O., H. F., A. XX. XX. XXXX, ktorý odôvodnila tou skutočnosťou, že s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, uzatvorili manželstvo dňa 26. 04. 2013 pred Matričným úradom F.. Manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu F. vo zväzku č. XX, ročník XXXX strana XXX, por. č. XX. Ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/44/2019 - 53 zo dňa 16. 09. 2019, právoplatným dňa 02. 10. 2019, rozvedené. V Knihe narodení Matričného úradu W. W., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX, bol však ako otec mal. E. zapísaný jej bývalý manžel na základe domnienky otcovstva manžela matky z toho dôvodu, že mal. E. sa narodil do uplynutia trojstého dňa po zániku ich manželstva. Bývalý manžel však nie je biologickým otcom mal. E., nakoľko v čase rozhodnom pre jeho počatie sa s ním intímne vôbec nestýkala, v tom čase spolu už nežili ani v spoločnej domácnosti, ktorú opustila XX. XX. XXXX a od tohto času žije ona aj jej bývalý manžel vlastným životom a vôbec sa spolu nestýkajú. V čase rozhodnom pre počatie mal. E. udržiavala intímny pomer len s jej súčasným partnerom P. Š., A. XX. XX. XXXX, s ktorým od 26. 08. 2019 zdieľa spoločnú domácnosť a ktorý je biologickým otcom mal. E., otcovstvo k nemu v plnom rozsahu uznáva a spolu s ňou maloletému v súčasnosti poskytuje osobnú starostlivosť. Rozhodnutie o zapretí otcovstva je aj v záujme mal. E. X.. Navrhovateľka k návrhu ako listinné dôkazy pripojila Rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/44/2019-53 zo dňa 16. 09. 2019 s doložkou právoplatnosti a rodný list mal. E. X..

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18Pc/10/2020-14 zo dňa 06. 07. 2020 bol mal. E. X. ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, ako kolíznym opatrovníkom.

3. Vo vyjadrení zo dňa 16. 07. 2020 kolízny opatrovník k návrhu navrhovateľky uviedol, že dňa 09. 07. 2020 sa na úrad na predvolanie dostavila matka mal. dieťaťa spolu s maloletým a mužom, ktorého označuje za biologického otca mal. dieťaťa. Matka uviedla, že na podanom návrhu na zapretie otcovstva trvá z dôvodov, ktoré v ňom uvádzala. Vyjadrila sa, že si návrh podávala, nakoľko otcovstvo k mal. bolo priznané jej bývalému manželovi, keďže od rozvodu neubehla doba 300 dní, avšak tento nie je otcom maloletého. Jej bývalý manžel sa nachádza momentálne v G., na Slovensko chodí nepravidielne. Matka býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve biologického otca mal. dieťaťa. Žije tam s partnerom - biologickým otcom maloletého, maloletým E. a svojou dcérou z predchádzajúceho manželstva. Muž označený matkou za otca mal. dieťaťa, p. P. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. X, W. W., t. č. bytom W. XB, W. W., uviedol, že žije s matkou mal. v spoločnej domácnosti, považuje sa za biologického otca mal. E., otcovstvo k dieťaťu dobrovoľne uznáva, dané je ochotný vyhlásiť aj na pojednávaní na okresnom súde. Maloleté dieťa má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil súdu, aby otcovstvo k mal. dieťaťu zaprel.

4. Muž, ktorého otcovstvo má byť, zapreté, vo svojom stanovisku k zapretiu otcovstva mal. E., doručeným súdu dňa 20. 07. 2020, uviedol, že s uvedeným návrhom súhlasí, nakoľko už pred rozvodom a po rozvode z 02. 10. 2019 nemal s bývalou manželkou intímny styk. Nakoľko navrhovateľka priznáva otcovstvo s P. Š. ako biologickým otcom a žije s ním v spoločnej domácnosti, súhlasí s návrhom rozhodnutia Okresného súdu v Banskej Bystrici.

5. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, kolízny opatrovník a predvolaný svedok. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu, že v čase pojednávania sa bude zdržiavať pracovne v zahraničí. Zároveň súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti, nakoľko už v predchádzajúcom vyjadrení uviedol, že s návrhom navrhovateľky v plnom rozsahu súhlasí. Preto súd postupom podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

6. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, nakoľko spolu s manželom už 3 roky predtým ako opustila spoločnú domácnosť intímne nežili, takže chce, aby bol za otca určený jej terajší partner.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej správy, v ktorej sa vyjadril, že súhlasí s podaným návrhom, nakoľko matkou označený pán, ktorý je podľa jej vyjadrenia biologickým otcom dieťaťa, toto otcovstvo uznáva.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to rodným listom mal. E. X., rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/44/2019 - 53 zo dňa 16. 09. 2019, a výsluchom svedka, pričom z listinných dôkazov, z výsluchu svedka, ako aj z obsahu celého spisového materiálu a z prednesov účastníkov konania, zistil nasledovný skutkový stav veci.

9. Z rodného listu mal. dieťaťa, ktorý bol vystavený dňa XX. XX. XXXX, je zrejmé, že ako otec mal. E., nar. XX. XX. XXXX, je zapísaný muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, a ako matka mal. dieťaťa je zapísaná navrhovateľka.

10. Z rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/44/2019 - 53 zo dňa 16. 09. 2019, právoplatného dňa 02. 10. 2019, vyplýva, že manželstvo navrhovateľky a muža, ktorého otcovstvo má byť, uzavreté dňa XX. XX. XXXX Q. F., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu F., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, bolo rozvedené.

11. Svedok P. Š. vypovedal, že s navrhovateľkou je v partnerskom vzťahu približne 4 roky, intímny pomer s ňou udržiava od roku 2016, spolu v jednej domácnosti začali žiť potom ako sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti s bývalým manželom, niekedy v septembri s ním otehotnela a v júni sa narodil malý E.. Navrhovateľka s bývalým manželom intímne nežila už dlhú dobu, takže prehlasuje, že je biologickým otcom E. X.. Otcovstvo k mal. E. nespochybňuje.

12. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

14. Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

15. Podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, platí prvá domnienka určenia otcovstva, t. j. za otca dieťaťa sa považuje manžel matky. Prvá domnienka tak svedčí manželovi matky nielen v prípade, ak sa dieťa narodí počas trvania manželstva (od jeho uzavretia po jeho zánik), ale aj v prípade, ak sa dieťa narodí v ochrannnej dobe do 300 dní po zániku manželstva. Tristodňová lehota sa počíta v zmysle zásad podľa § 122 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. začína plynúť nasledujúci deň po udalosti rozhodujúcej pre jej plynutie (právoplatnosť rozsudku o rozvođe, o vyhlásení manželstva za neplatné, smrť manžela matky). Do troch rokov od narodenia dieťaťa však matka môže zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel, a to podaním návrhu na zapretie otcovstva na súde. V konaní o zapretie otcovstva súd nerozhoduje o tom, kto je biologickým otcom maloletého dieťaťa, ale rozhoduje len o tom, či práve manžel matky je alebo nie je otcom maloletého dieťaťa (v zmysle domnienky určenia otcovstva manžela matky).

16. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľka ako matka mal. E. s mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, boli manželmi, keď ich manželstvo zaniklo právoplatným rozsudkom o rozvođe dňa 02. 10. 2019. Dňa 14. 06. 2020, t. j. ešte pred uplynutím trojstého dňa od zániku manželstva, sa narodil mal. E.. Otcovstvo k maloletému E. tak bolo určené zákonnou domnienkou otcovstva svedčiacou bývalému manželovi matky. Súd tak konštatuje, že návrh na zapretie otcovstva bol podaný oprávnenou osobou, keď aktívnu legitímáciu na zapretie otcovstva má aj matka dieťaťa, a v zákonnej lehote, t. j. do troch rokov od narodenia dieťaťa. Súd mal rovnako preukázanú aj pasívnu legitímáciu muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ako aj pasívnu legitímáciu mal. dieťaťa.

17. Zo zhodných vyjadrení navrhovateľky, muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, a svedka má súd preukázané, že otcovstvo bývalého manžela navrhovateľky voči mal. E. je vylúčené, keď navrhovateľka nežije v spoločnej domácnosti s bývalým manželom od 26. 08. 2019 a minimálne už 3 roky predtým sa s ním ani intímne nestýkala, t. j. v čase rozhodnom pre jeho počatie, keď od roku 2016 sa intímne stýka s jej súčasným partnerom P. Š., ktorý otcovstvo k maloletému E. dobrovoľne uznáva a s ktorým od 26. 08. 2019 žije aj v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľky na zapretie otcovstva vyhovel.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.