

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209200  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209200.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, XXX XX E., štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom, so sídlom Zámocká 529/34/16, 091 01 Stropkov, IČO: 52 824 837 a otca F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F., štátneho občana SR, o návrhu matky maloletej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

- Zveruje maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletej C. A., nar. XX.XX.XXXX.
- Ustanovuje matku maloletej C. A., nar. XX.XX.XXXX zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku.
- Otec maloletej F. B. nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 120 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.
- Styk otca maloletej s maloletou sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom zo dňa 22.6.2023 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a určenia výživného. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej dcéry A. udržiavali partnerský vzťah. Po vzájomných partnerských nezhodách a rozdielnych názoroch na ďalšie spolužitie sa rozišli a dlhšie nežijú v spoločnej domácnosti, pričom ona sa zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a otec maloletej by sa mal taktiež zdržiavať v mieste svojho trvalého bydliska, ktoré presne uviesť nevie. Z ich partnerského vzťahu pochádza spoločná dcéra A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá žije spolu s ňou. Doposiaľ nijakým spôsobom nedošlo k úprave našich práv a povinností, ako rodičov maloletej A.. Keďže zostala sama s maloletým dieťaťom, podieľa sa aktuálne iba ona na jeho výžive a na úhrade jeho životných nákladov, ako aj vlastných nákladov spojených so starostlivosťou o neho. Z hľadiska zdravotnej a inej starostlivosti vždy všetky úkony s tým spojené zabezpečovala ona, ako matka maloletej dcéry. Preto navrhuje, aby jej súd zveril maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti a aby ju určil spravovať majetok maloletej dcéry. Zároveň, pokiaľ ide o styk maloletej dcéry s otcom, navrhuje ho neupravovať žiadnym spôsobom a to z toho dôvodu, že otec bohužiaľ trpí sklerózou multiplex, ktorá ma

stupňujúci sa charakter a kedykoľvek sa (pravdepodobne aj pod vplyvom medikamentov v tej súvislosti užívaných) môže stať, že otec napríklad zaspí alebo je malátny a unavený, čo by v prípade nutnosti jeho starostlivosti mohlo viesť k neželaným udalostiam, kedy by nebola maloletá dcéra pod dozorom a podobne. Vo vzťahu k výživnému na maloletú dcéru poukazuje na skutočnosť, že ona sa snaží pracovať, má nové zamestnanie a otec maloletej je aktuálne poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 150 eur a zároveň pracuje, pričom jeho mzda je približne 650 eur netto. Príjem otca je teda cca 800 eur. Navrhuje, aby otec poukazoval, vzhľadom na jeho zdravotný stav a potreby maloletej dcéry, jej zdravý a všestranný vývoj, aspoň sumu 120 eur mesačne ako výživne na maloletú dcéru. Pokiaľ by súd uznal za možné určiť aj vyššie výživne, navrhuje, aby tak určil napríklad s ohľadom na aktuálny vývoj zdražovania potravín.

2. Otec maloletej sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

3. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17P/9/2023

-3-

5. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

13. Na pojednávaní dňa 21.3.2024 rodičia maloletej o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej a určenie výživného za účasti opatrovníka uzavreli dohodu, ktorú

17P/9/2023

-4-

súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. až IV. rozsudku, nakoľko táto je v záujme maloletej. Rozsudok v zmysle citovaného ustanovenia § 221 CSP obsahuje skrátené odôvodnenie.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vo výroku V. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

17. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. až IV. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku V. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).