

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120211975
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120211975.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: Y. E., nar: XX.X.XXXX, bytom XXX/XX, XXX XX W. - Čunovo, F. N.: Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtka 42, 811 05 W. - Staré Mesto, IČO: 36 698 873, proti povinnému: F. E., A.: X.XX.XXXX, W. H. XXXXX, XXX XX W. - H., o vymożenie zameřkaného výživného v celkovej výške 3.298,38 Eur a trov exekúcie, vedenej pred súdnou exekútkou: Mgr. Nina Banášová, so sídlom exekútkorského úradu Zelinárska 6, 821 08 W., IČO: IČO: 42 171 547, ktorá ju vedie pod sp. zn. 377 EX 121/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.01.2020 (po oprave na výzvu súdu dňa 26.03.2020) domáhala od povinného vymożenia zameřkaného výživného v celkovej výške 3.298,38 Eur a trov exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn.: 56Pc/14/2018 zo dňa 23.10.2019.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 21.04.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútkorke: Mgr. Nina Banášová, so sídlom exekútkorského úradu Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: IČO: 42 171 547, ktorá ju vedie pod sp. zn. 377 EX 121/20 (ďalej len „súdna exekútkorka“). Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 07.05.2020 a Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol na exekútkorský úrad doručený dňa 14.05.2020. Súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote t. z.: „s odkladným účinkom.“

3. Dňa 03.06.2020 súdna exekútkorka predložila súdu nasledovné dokumenty: a) Predloženie Návrhu na zastavenie exekúcie, b) Návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohou, c) vyjadrenie oprávnenej, d) doručienka preukazujúca doručenie upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, podľa ktorého súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na to, že povinnosť platiť výživné oprávnenej je viazaná na právoplatnosť exekučného titulu, a preto uvádza, že tento sa nemohol stať vykonateľným a teda platným exekučným titulom, na základe ktorého je možné viesť danú exekúciu. K uvedenému dodal, cit.: „Z vyššie uvedeného rozsudku vyplýva, že súd ma zaviazal prispievať na výživu oprávnenej až počnú jeho právoplatnosťou. Bežné výživné, ako i splátka dlžného výživného, ktorú mám splácať spolu s bežným výživným, je teda v rozsudku viazané na jeho právoplatnosť, takže sa rozsudok, napriek tomu, že ide o výživné, nemohol stať vykonateľným, keďže som v zákonnej lehote proti tomuto podal odvolanie, o teda nenadobudol právoplatnosť - Keďže je moja povinnosť platiť výživné manželke viazaná na právoplatnosť rozsudku, nemohol sa tento stať vykonateľným a teda nie platným exekučným titulom. Kópiu odvolania v prílohe prikladám. V

súčasnej dobe sa predmetný spis nachádza na Krajskom súde Bratislava pod sp./n. 11CoP 44/2020.“ Ako dôkaz súdu predložil Odvolanie proti rozsudku zo dňa 23.10.2019. Zároveň dodal, že tento exekučný titul nemôže byť exekučným titulom v danom exekučnom konaní, nakoľko nárok oprávnenej na manželské výživné zaniklo dňom 07.01.2020, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvođe nášho manželstva. Ako dôkaz súdu predložil Rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.12.2019 spolu s doložkou právoplatnosti daného rozsudku.

5. Oprávnená vo svojom vyjadrení, podanom prostredníctvom jej právneho zástupcu, k návrhu povinného na zastavenie exekúcie poukázala na Uznesenie súdu SR, IV ÚS 386/2018-11, ktorý konštatuje, že slovné spojenie „po právoplatnosti rozsudku“ nemá vplyv na vykonateľnosť rozhodnutia, keďže toto je vykonateľné zo zákona a nie na základe rozhodnutia súdu. Následne popísala skutočnosti, na základe ktorých tunajší súd vydal dňa 21.04.2020 poverenie na vykonanie exekúcie. Následne svoje vyjadrenie doplnila, cit.: Čo sa týka samotného obsahu podania, oprávnená si krátkou cestou dovoľuje súdnej exekútorke uviesť, že bývalý manžel na jej výživu neprispieval, hoci vedel, že opustil spoločnú domácnosť v čase, kedy bola na rodičovskej dovolenke bez príjmu. K dôvodom rozchodu bývalých manželov sa oprávnená už vyjadrila počas súdneho konania a prebehlo riadne dokazovanie. Oprávnená sa počas tohto obdobia, ako sa povinný vyhýbal vyživovacej povinnosti voči nej ako aj ich spoločnému dieťaťu (prispieval počas konania sumu vo výške 80,- Eur), musela zadlžovať a požičiavať si peniaze od mamy a svojich známych, hoci vyživovacia povinnosť povinného trvala nielen voči maloletému synovi ale aj voči nej. Finančná situácia oprávnenej je stále veľmi zlá, pričom oprávnená má z dôvodu obmedzenej možnosti vycestovať za hranice (do Rakúska), sťaženy prístup aj k dávkam, ktoré tam poberá. Povinný sa vo svojom podaní obmedzuje na konštatovanie, že nemá prístup ku svojim finančným prostriedkom na účte. avšak oprávnená je v násobne horšej situácii, keďže žiadne finančné prostriedky ani nemá. Oprávnená má spoločného maloletého syna v osobnej starostlivosti a mala by platiť aj spoločný úver bývalých manželov v núdzi a finančnej tiesni sa momentálne nachádza oprávnená.“ S ohľadom na uvedené dodala, že nesúhlasí so zastavením prebiehajúcej exekúcie a trvá na jej pokračovaní v rozsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania sa začína dňom v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

11. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a zistil nasledovné. Exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Bratislava sp. zn. 56Pc/14/2018 zo dňa 23.10.2019 bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu oprávnenej (navrhovateľky) sumu 250,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň súd vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 23.10.2018 do rozhodnutia súdu dňa 23.10.2019 v sume 3.000,- Eur, ktoré povinnému povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 80,- Eur, spolu s bežným výživným a to až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.12.2019. Oprávnený si s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 59P/328/2018 zo dňa 02.12.2019 o rozvoде, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.01.2020 uplatnil peňažný nárok - výživné: Zameškané výživné vo výške 3.298,38 Eur. Súd konštatuje, že exekúcia ako aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

15. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jeho príloh zistil, že povinný vo svojom návrhu poukázal na dve skutočnosti, pre ktoré žiada danú exekúciu v celom rozsahu zastaviť. Ako prvé upriamil pozornosť na prvý výrok exekučného titulu v ktorom súd zaviazal povinného prispievať na výživu oprávnenej, počnúc právoplatnosťou tohto exekučného titulu. Tu zároveň dodal, že exekučný titul nemohol nadobudnúť vykonateľnosť, nakoľko podal voči danému exekučnému titulom v zákonnej lehote odvolanie. Súd vzhľadom na uvedené upovedomuje povinného, že rozsudky ohľadom výživného majú osobitný právny režim, nakoľko pre tieto výroky platí tzv. predbežná vykonateľnosť, ktorá vyplýva priamo zo zákona, v dôsledku čoho je rozsudok v týchto prípadoch predbežne vykonateľný, i keď to prípadne súd v rozsudku nevysloví. Lehota na plnenie pri takýchto rozsudkov plyní už od jeho doručenia povinnému účastníkovi (§ 44 CMP), a preto počiatok lehoty na plnenie sa neviaže na ich právoplatnosť. Nakoľko predbežne vykonateľný rozsudok možno vykonať bez ohľadu na jeho právoplatnosť, podanie odvolania proti takémuto rozsudku nemá za následok odklad jeho vykonateľnosti, a teda ani táto formulácia výroku nemá vplyv na jeho predbežnú vykonateľnosť.

16. S ohľadom na tvrdenie povinného súd dodáva nasledovné: otázka predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia súdu, t.j. exekučného titulu vo výrokoch o výživnom, ktorá bola v danej veci sporná, je v rozhodovacej praxi všeobecných súdov SR ako aj v judikatúre Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR, dlhodobo posudzovaná jednotne. Rozhodnutie súdu o výživnom je predbežne vykonateľné, bez obmedzenia, priamo zo zákona, t.j. ex lege: „Vykonateľnosť rozsudku spočíva v tom, že ním uloženú povinnosť možno vynútiť aj proti vôli povinného účastníka. Podmienky vzniku vykonateľnosti rozsudku sú stanovené rozdielne podľa toho, akého predmetu konania sa rozhodnutie týka. Ak rozhodnutie ukladá povinnosť niečo plniť, stáva sa vykonateľným dňom, ktorým uplynie lehota na plnenie; táto lehota plyní v zásade od právoplatnosti rozhodnutia. V prípade rozsudku, ktorý je predbežne vykonateľný, plyní ale lehota na plnenie (už) od jeho doručenia povinnému účastníkovi. Vykonateľnosť teda v prípade takéhoto rozsudku predchádza právoplatnosť. Počiatok behu lehoty na plnenie pri takomto rozsudku sa preto neviaže na právoplatnosť rozsudku; deň právoplatnosti nie je tu z hľadiska vzniku vykonateľnosti významný. Keďže predbežne vykonateľný rozsudok možno vykonať bez ohľadu na právoplatnosť, nemá podanie odvolania proti predbežne vykonateľnému rozsudku za následok odklad jeho vykonateľnosti (Najvyšší súd SR 3CdO 98/2008 1. decembra 2008)“. Na uvedené súd konštatuje, že formulácia tej časti rozsudku, v ktorej súd povinnosť plniť naviazal na právoplatnosť exekučného titulu ako aj to, že voči tomuto rozsudku bolo zo strany povinného podané odvolanie nemá vplyv na predbežnú vykonateľnosť exekučného titulu. Na tom nemohla zmeniť ani formulácia tej časti výroku uvedeného exekučného titulu, v ktorej sa povinnosť plniť viazala na právoplatnosť rozsudku. Rovnako bola z hľadiska predbežnej vykonateľnosti bez právneho významu skutočnosť, že exekučný titul bol napadnutý odvolaním. Tento exekučný titul bol vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej.

17. K tvrdeniu povinného, kde poukazuje na to, že predmetný exekučný titul nemôže byť exekučným titulom pre dlžné výživné, ale ani bežné výživné a už vôbec nie pre bežné výživné od mesiaca február r. 2020, nakoľko nárok oprávnenej na výživné pre povinnú zanikol dňom 7.01.2020, kedy

nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V o výživnom súd uvádza, že v danom exekučnom konaní sa vymáha len zameškané výživné vo výške 3.298,38 Eur, t. j. zameškané výživné, na ktoré oprávnenej vznikol nárok do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V o rozvode.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku resp. skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, zároveň existuje dôvodná obava, že povinný si naďalej nebude plniť riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61I ods. 3 zamietol.