

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201035
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720201035.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: T. M.Á., H.. XX.XX.XXXX, C. T. D. XX, XXX XX S., zast. Mgr. Mariannou Paulíkovou, advokátkou so sídlom Karloveské rameno 8/A, 841 04 Bratislava, IČO: 42 129 125 proti žalovanému: Z. M., H.. XX.XX.XXXX, C. T. D. XX, XXX XX S., zast. Mgr. Lenkou Laurincovou, advokátkou so sídlom Háľkova 32, 831 03 Bratislava, o mesačných nákladoch z užívania bytu a o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou na tunajší súd dňa 16.07.2009 sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, z toho dôvodu, že ich manželstvo zaniklo právoplatným rozhodnutím súdu o rozvoďte. Žalobkyňa sa v žalobe zároveň domáhala, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 1 367,17 eur titulom užívania bytu č. 10 v Pezinku na 4. poschodí na LV č. XXXX a LV č. XXXX za 7 mesiacov jeho užívania predmetného bytu.

2. Súd uznesením č. k. 8C/125/2009 - 390 zo dňa 05.02.2018, právoplatným dňa 16.06.2018, vylúčil na samostatné konanie nárok žalobkyne voči žalovanému spočívajúci v mesačných nákladoch z užívania z bytu č. 10 v Pezinku na 4. posch. ako aj nárok žalovaného voči žalobkyni spočívajúci z užívania bytu č. 16. Predmetné konanie bolo zapísané pod novú spisovú značku 8C/26/2020.

3. Podaním doručeným súdu dňa 05.10.2020, ešte predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie v predmetnej veci, žalobkyňa vzala podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadala aby súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Ako dôvody hodné osobitného zreteľa považuje žalobkyňa skutočnosť, že sa jedná o viac ako 11 ročný súdny spor, ku ktorému v súčasnosti už nevie nič upresniť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V zmysle vyššie citovaných ustanovení a na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne s predmetom konania a tiež s poukazom na späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania, na zastavenie konania

ktorého nebol potrebný súhlas žalovaného, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V danej právnej veci vzala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že sa jedná o viac ako 11 ročný spor. Z procesného hľadiska má teda súd za to, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa svojím späťvzatím žaloby. Nárok na náhradu trov konania by mal súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP priznať žalovanému voči žalobkyni, ale vzhľadom k tomu, že ku dňu tohto rozhodnutia v konaní žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.