

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204572
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220204572.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: W. W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X/G, Z., a otca: R. V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, N., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný predbežne platiť výživné na maloletú M. T.Ú., nar. XX.XX.XXXX, v sume 150,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným dňa 20.08.2020 pôvodne na Okresný súd Bratislava II (postúpeným na Okresný súd Bratislava IV, ktorý súd následne preniesol svoju miestnu príslušnosť vo veci samej - o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej - na tunajší súd uznesením č.k. 25P/112/2020-25 zo dňa 21.07.2020 a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež postúpil dňa 10.9.2020 tunajšiemu súdu) sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú M. do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej v sume 300,- eur mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. každý páry vikend od piatka po vyučovaní a odovzdá ju matke v nedeľu o 16:00 hod. v mieste jej bydliska, aby ešte stihla prípravu na vyučovanie na ďalší deň. Sviatky a prázdniny bude maloletá tráviť podľa dohody rodičov.

2. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že maloletá M. bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec sa napriek tomu od apríla 2020 s dcérou z vlastnej vôle pravidelne nestýka a ani sa vôbec nepodieľa na výdavkoch spojených s dcérou. Je to už päť mesiacov, čo sa otec nestretáva s maloletou. Vzhľadom k tomu, že sa blíži začiatok školského roka a náklady na maloletú porastú, nie je možné, aby naďalej všetky výdavky financovala iba matka. Aktuálne sú zvýšené aj výdavky na zubára. Odkedy sa otec nepodieľa na financovaní týchto výdavkov, musela matka zaplatiť za opravu chrupu dcéry už 210,- eur a v septembri 2020 budú potrebné ešte ďalšie štyri sedenia v sume cca 140,- eur za každé. Otec maloletej má vysokoškolské vzdelanie, pracoval ako IT konzultant a mal dlhodobo oveľa vyšší príjem ako matka. Neexistuje dôvod, pre ktorý by sa nemal spolupodieľať na financovaní výživy a ostatných výdavkoch svojej dcéry. Otec je nezodpovedný a jeho správanie je nepredvídateľné. Maloletú v minulosti veľmi často nedával do školy a nedohliadal na plnenie jej školských povinností a je predpoklad, že v takomto správaní

bude pokračovať aj naďalej. Výdavky spojené s dcérou otec pred aprílom 2020 uhrádzal len sporadicky a matka nemala nikdy istotu, či a v akej miere sa bude na výdavkoch v daný mesiac podieľať. Od apríla 2020 sa na výdavkoch spojených s dcérou nepodieľa vôbec, čím znižuje životnú úroveň maloletej, keďže matka jej nemôže zakúpiť všetko potrebné iba z jej príjmu.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka doložila profesijný životopis otca maloletej z webovej stránky www.linkedin.com <<http://www.linkedin.com>> a emailovú komunikáciu medzi matkou a otcom, z ktorej vyplývajú tvrdenia matky uvedené v návrhu.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 22C/275/2010-35 zo dňa 15.05.2011 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá M. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov

neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom Civilnom mimosporovom poriadku nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

17. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, finančne podieľal na jeho výžive.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh matky, pokiaľ ide o návrh matky v časti, v ktorej sa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti splnené nie sú, preto návrh v tomto rozsahu zamietol.

19. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá aj reálne zabezpečuje starostlivosť o ňu. Za uvedených okolností nie je opodstatnené formou neodkladného opatrenia upravovať zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného rodiča, v tomto prípade matky, nakoľko z návrhu jasne vyplýva, že maloletá sa toho času v osobnej starostlivosti matky fakticky nachádza a zo strany druhého rodiča tomu nie je nijak bránené. V tomto smere nie je nutné duplikovať už existujúci stav nariaďovaním neodkladného opatrenia, ktoré neslúži na takéto účely.

20. Čo sa týka oprávnenia otca stykať sa s maloletou v matkou navrhovanom rozsahu, súd taktiež nepovažuje za nevyhnutné upraviť toto neodkladným opatrením bez vykonania riadneho dokazovania, a to aj z dôvodu, že otec, ktorý je na styk s maloletou oprávnený, o úpravu styku nežiadal, t.j. sám sa aktívne takej úpravy nedomáha. Navyiac súd poukazuje na vek maloletej, ktorá čoskoro dosiahne XX rokov a teda jej stretávanie s otcom je možné ponechať aj na jej dohode s otcom.

21. Vzhľadom na uvedené dôvody a s prihliadnutím na skutočnosť, že matka nepreukázala, že je v záujme maloletej bezodkladne upraviť jej styk s otcom práve v rozsahu navrhovanom matkou, resp. že záujem maloletej vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov v tomto smere, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj čo do úpravy styku zamietol.

22. V časti neodkladného opatrenia týkajúceho sa platenia výživného však súd návrhu matky čiastočne vyhovel a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. M. v sume 150,- eur mesačne. Je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a otec si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnuc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, pričom pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletej, najmä v záujme toho, aby mala zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na stravu, oblečenie, hygienu a pod. Nakoľko súd nemal preukázané príjmové a majetkové pomery otca ako ani jeho aktuálne schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej, výživné upravil v miere aká

nevyhnutne pokryje odôvodnené potreby maloletej, a to do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Súd mal teda za to, že výška výživného upravená neodkladným opatrením v sume 150,- eur na maloletú M. je primeraná a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, preto vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. V súčasnej dobe prebieha na tunajšom súde konanie vedené pod sp. zn. 28P/117/2020 o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia