

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/418/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120250205
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120250205.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávnenej: A.. P. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, zast.: Mgr. Roman Desát, advokát so sídlom AK Námestie SNP 3, Trnava, proti povinnému: U.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, Z., o vymoženie 3.570,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, Levice, pod sp. zn. 306EX 197/20, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 76,18 Eur, ktoré budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.02.2020 domáhala od povinného vymoženiu 3.570,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/342/2016 zo dňa 12.04.2019, právoplatného dňa 16.12.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 9Co/175/2019 zo dňa 21.11.2019, a vykonateľným dňa 20.12.2019. Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 06.03.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, Levice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 306EX 197/20.

2. Povinný podľa predloženého listinného dôkazu upovedomenie o začatí exekúcie neprevzal, napriek tomu pravdepodobne dňa 02.09.2020 doručil súdnemu exekútorovi v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie. Z dôvodu, že podanie návrhu na zastavenie exekúcie predchádza doručeniu rozhodného dokumentu, považuje súd zákonom stanovenú 15-dňovú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom za dodržanú. Návrh povinný odôvodnil tým, že mu nebolo umožnené vyplatiť danú pohľadávku formou splátkového kalendára. Žiaden mu nebol predložený. Aj napriek tomu, že tomuto exekučnému konaniu predchádzalo súdne konanie, v ktorom bolo nespravodlivo rozhodnuté a vykonaný rozsudok, pristúpil povinný pre pokoj a preto, aby mohol žiť kludný život na úhradu. Povinný uviedol, že sa na osobnom stretnutí bavili o splátkovom kalendári a vzhľadom na svoju finančnú situáciu navrhol povinný 50/100 Eur mesačne. Jeden z prísediacich pánov navrhol, že minimálne 2x250 Eur. Dodnes nebol povinnému oznámený žiaden splátkový kalendár, ale naopak pristúpilo sa hneď k zhabaniu majetku. Povinný poukázal na nekorektné konanie zo strany exekútora, ktorý mu podľa vyjadrenia povinného vyslovene klamal do očí ako aj na konanie nad rámec jeho kompetencií. Povinný uviedol, že nikoho neokradol, nikoho nepodviedol, práve naopak okrádajú jeho. Povinný uviedol, že súdny exekútor sa na osobnom stretnutí vyjadril, že na zhabaní majetku trvá právny zástupca oprávnenej. Podľa povinného súdny exekútor aj právny zástupca prekročili nejaký stupienok, ktorý im určuje zákon, a to umožniť vyplatiť danú pohľadávku určenými splátkami. To, že pristúpili bez tejto možnosti k zhabaniu majetku, konali protizákonne.

3. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu povinného poukázala na to, že povinný neuviedol vo svojom podaní žiadny relevantný dôvod, ktorý by odôvodňoval zastavenie exekúcie. Povinný subjektívne vníma „protiprávnosť“ v postupe súdneho exekútora v tom, že exekútor vykonal zabezpečovacie úkony voči majetku povinného a nebolo mu automaticky vyhovené splácať exekučne vymáhanú pohľadávku formou splátok vo výške, ktorú navrhol na osobnom stretnutí u exekútora. Oprávnená uviedla, že súdny exekútor v rámci postupu s odbornou starostlivosťou je povinný vykonať bez zbytočného odkladu všetky zabezpečovacie úkony voči majetku povinného a povinný nemá nárok bez ďalšieho na splácanie dlhu formou splátok, resp. oprávnená nie je povinná akceptovať návrh povinného na splácanie dlhu formou splátok. Vzhľadom na uvedené povinným označené konanie a postup súdneho exekútora nemá znaky protiprávnosti ako tvrdí povinný. Po nahliadnutí do exekučného spisu v tejto exekučnej veci právny zástupcom oprávnenej možno konštatovať, že exekúcia sa vykonáva zákonnými a efektívnymi spôsobmi, ktoré aj právny zástupca oprávnenej sám navrhoval súdnemu exekútorovi vykonať pri samotnom nahliadnutí do exekučného spisu. Právny zástupca oprávnenej popiera tvrdenia povinného o tom, že by vytváral nejaký tlak na exekútora, aby „zhabal majetok povinného“. Ide o nepravdivé tvrdenia povinného. Nakoľko oprávnená a právny zástupca oprávnenej na základe svojej predchádzajúcej vlastnej negatívnej skúsenosti s povinným majú za to, že povinný nedodrží ním účelovo navrhovaný splátkový kalendár, jeho návrh vnímajú len ako snahu dosiahnuť odklad exekúcie a odblokovanie majetku povinného, ako i vzhľadom k tomu, že už zo zabezpečeného majetku povinného súdnym exekútorom je možné vykonať exekúciu efektívnejším spôsobom, oprávnená nesúhlasí s povolením splátkového kalendára povinnému. Povinný má a aj mal možnosť kedykoľvek dobrovoľne plniť bez ohľadu na to, či o splátkový kalendár povinný oficiálne požiadal alebo nie. Povinný však k dnešnému dňu nepreukázal vôľu, že má úprimný záujem pohľadávku uhradiť. Na základe uvedeného oprávnená žiadala návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť a zároveň žiadala priznať jej náhradu trov konania (trovy právneho zastúpenia vo výške 76,19 Eur za vyjadrenie k návrhu povinného ta1 úkon právnej služby vo výške 65,57 Eur + režijný paušál vo výške 10,62 Eur).

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Podľa § 61g ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže exekútora žiadať, aby mu bolo povolené splniť vymáhaný nárok na peňažné plnenie v splátkach.

7. Podľa § 61g ods. 2 Exekučného poriadku, exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí vždy, ak

a) povinný je fyzickou osobou,

b) povinný vymáhaný nárok nespochybňuje,

c) nejde o opakovanú žiadosť povinného v exekučnom konaní,

d) vymáhaný nárok presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2 000 eur,

e) povinný vyhlási, že vymáhaný nárok bude zaplatený najviac v desiatich mesačných splátkach, ktoré s výnimkou prvej a poslednej splátky budú rovnomerne rozvrhnuté,

f) povinný zaplatí prvú splátku najmenej vo výške 50 eur do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť mesačne, a to vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplataenia prvej splátky.

8. Podľa § 61g ods. 3 Exekučného poriadku, so súhlasom oprávneného exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí aj bez splnenia podmienok podľa odseku 2.

9. Preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že návrh povinného nie je dôvodný. Povinný vo svojom návrhu namieta, že mu nebolo umožnené splácať predmetný dlh v splátkach, ako už súd ale povinnému uviedol a to v rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/408/2020 zo dňa 03.08.2020, ktorým rozhodoval o prvom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, osoba oprávnená z exekučného titulu nie je povinná poskytovať osobe povinnej z exekučného titulu žiadnu dodatočnú lehotu na plnenie. Lehota na plnenie bola stanovená súdnym rozhodnutím, jej márnym uplynutím a nesplnením uloženej povinnosti, sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky

sp. zn. 17C/342/2016 zo dňa 12.04.2019 stal vykonateľným a teda exekučným titulom. Pokiaľ ide o samotný splátkový kalendár, Exekučný poriadok v ustanovení § 61g presne stanovuje, za akých podmienok sa umožní povinnému v už prebiehajúcej exekúcii splácať dlh v splátkach. Uvedené posudzuje poverený súdny exekútor. V prípade, že povinný podmienky nespĺňa a oprávnený so splátkami nesúhlasí, je povinný povinný strieť nútený výkon rozhodnutia. Pokiaľ ide o namietaný postup súdneho exekútora, exekučný súd uvádza, že súdny exekútor postupuje podľa Exekučného poriadku a vykonáva zabezpečovacie úkony voči majetku povinnej osoby tak, aby mohla byť pohľadávka oprávneného efektívne uhradená. Súdny exekútor nie je oprávnený čakať, či oprávnený s prípadnou žiadosťou o splátky bude súhlasiť alebo nie, je povinný bez prieťahov v konaní vykonávať exekúciu spôsobmi, ktoré Exekučný poriadok pozná, a ktorými umožňuje exekúciu vykonať.

10. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

16. Vzhľadom na to, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, priznal oprávnenej s poukazom na citované ustanovenia trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby a to podanie vyjadrenia k predmetnému návrhu povinného, keď pri výpočte tarifnej odmeny súd vychádzal z tarifnej hodnoty 3.570,- Eur, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 131,13 Eur, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny predstavuje 65,56 Eur. Zároveň patrí právnenému zástupcovi v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2020 predstavuje sumu 10,62 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak činia 76,18 Eur (65,56 Eur + 10,62 Eur). V zmysle uvedeného priznal súd oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov vo výške 76,18 Eur, pričom po právoplatnosti tohto rozhodnutia zohľadní súd priznané trovy právneho zastúpenia v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.